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**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**(об обжаловании решения третейского суда)**

«02» марта 201\_ года Постоянно действующий Третейский суд Алматы в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по доверенности, представителя ответчиков Саржанова Г.Т. по доверенности, рассмотрев в судебном заседании в помещении суда, гражданский спор по иску ТОО «МКО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о взыскании задолженности и об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество, суд Решл: Иск ТОО «МКО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о взыскании задолженности и об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество - удовлетворить частично. Таким образом Взыскать с ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_в пользу истца сумму основного долга в размере - 10 936 042 (десять миллионов девятьсот тридцать шесть тысячи сорок две) тенге, начисленное вознаграждение - 93 034 (девяносто три тысяч тридцать четыре) тенге, просроченное вознаграждение - 1 578 179 (один миллион пятьсот семьдесят восемь тысяч сто семьдесят девять) тенге, просроченный основной долг - 656 121 (шестьсот пятьдесят шесть тысячи сто двадцать одна) тенге, начисленная пеня - 1 900 000 (один миллион девятьсот тысяч) тенге, судебные издержи в размере - 454 932 (четыреста пятьдесят четыре тысяч девятьсот тридцать два) тенге, а также расходы связанные с оплатой помощи представителя в размере - 1 500 000 (один миллион пятьсот тысяч) тенге, всего - 17 118 308 (семнадцать миллионов сто восемнадцать тысяч триста восемь) тенге.

С решение Третейского суда не согласны по следующим основаниям:

В соответствии с условиями Договора о предоставлении микрокредита под залог недвижимого имущества №\_\_\_\_\_от "02" июля 201\_ года был получен микрокредит на общую сумму на 12 000 000 тенге под залог единственной недвижимости расположенной по адресу г. Алматы, Турксибский район, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., где проживаю многодетная семья с несовершенно летними детьми \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Как показывает положительная кредитная история \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., он до недавнего времени, добросовестно исполнял свои обязательства, также своевременно и в полном объеме выполнял обязательства по выплате основного долга и процентов согласно установленному графику платежей. Но, к сожалению в связи с наступившим мировым кризисом, работоспособные члены семьи и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., потеряли работу, и посей день, в поисках постоянной места работы в связи с чем в настоящее время нет никаких других финансовых источников. Однако настоящее время семья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ делают все возможное чтобы как то погасить задолженность и дом выстовили на продажу однако в связи с покупательской способности населения граждане предлагают очень маленькую сумму которая не перекроет решение Третейского суда.

Неоднократно гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., в связи финансовыми затруднениями посещал "Микрокредитная организация "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" о чем подтвердили в ходе судебного заседания сторона истца - на предоставление отсрочки исполнения обязательств по Договору банковского займа или дать какиета льготные возможности, также попытки урегулировать сложивщися ситуацию в доссудебном порядке мирным путем. Однако "Микрокредитная организация "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" попросту проигнорировал все попытки.

Кроме того в соответствии с условиями Договора займа «Кредитор в праве в одностороннем порядке изменять очередность погашения сумм подлежащих оплате.

Фактически получилось следующее, после сложного для себя финансового периода, в ходе которого \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., не был в состоянии платить взносы по займу. Банк поставил его в кабальные условия, по котором почти вся сумма выплаченных Заемщиком денег ушла на пеню, и любые другие вновь поступающие выплаты направятся туда же.

Будучи человеком добропорядочным и ответственным \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., ни когда не отказывался от исполнения своих долговых обязательств перед Микрокредитная организация "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" и всегда был открыт к конструктивным диалогам. Однако самим Банком, не было предпринято не какого конструктивного диалога для урегулирования сложившейся ситуации.

В соответствие с ч.З ст. 365 ГК РК « Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора».

В соответствие с ч.1 ст. 359 ГК РК. «Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства».

Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК «Если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».

В статье «Юридической газеты» от 17 февраля 201\_ года, написанной такими видными государственными деятелями как: М. Алимбеков, бывший председатель Верховного Суда РК и Д. Тумабеков. судья Верховного Суда РК, говорится о том, что - ЦИТАТА: « ... банки и МКО не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика суммы задолженности по основному долгу, по вознаграждению (интересу), вследствие чего умышленно увеличиваются суммы неустойки (пени), подлежащие взысканию, что, в конечном счете, приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу».

Считаю, что сотрудники "Микрокредитная организация "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" умышленно затягивали обращение в СУД, с целью ввергнуть Заемщика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., в более крупные долги.

Таким образом Истец ссылается на ст. 272 ГК РК Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, хотя сам не исполняет обязательства в полном объеме и на условия договора, что наталкивает на сомнения о добросовестном исполнения обязательства. В подтверждение слов согласно ст. 728 п. 6. ГК РК. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней. То есть согласно этого пункта ГК РК Истец должен был еще обратится в суд в 201\_г а не как в 201\_г. исходя из выше изложенного мы наблюдаем вину кредитора.

Согласно ст. 359 ГК РК Основания ответственности за нарушение обязательства. Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.З. ст. 366 ГК РК По денежному обязательству должник не обязан платить вознаграждение (интерес) за время просрочки кредитора.

Согласно статьи 36 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» при наступлении просрочки исполнения обязательства по договору банковского займа банк обязан уведомить заемщика способом, предусмотренным в договоре банковского займа, о необходимости внесения платежей по договору банковского займа и о последствиях невыполнения заемщиком своих обязательств.

Также, в требовании о досрочном исполнении обязательств мы не согласны с указанными необоснованными суммами, так как в нем не учтены ранее произведенные оплаты. Кроме того истец по истечении 40 дней уже имел право обратиться в суд с иском о взыскании суммы долга. Однако, несмотря на то, что между Банком и ответчиком велась как устная, так и письменная переписка, истец намеренно затянул срок для подачи иска в суд, тем самым искусственно завысив сумму причитающегося вознаграждении, пени.

Исходя из изложенного полагаю, что исчисление суммы задолженности Ответчика по Банку должно быть произведено в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости, следовательно, необходимо учитывать раннее произведен-ные оплаты.

Будучи человеком добропорядочным и ответственным \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., не когда не отказывался от исполнения своих долговых обязательств перед Банком. Однако самим Банком, не было предпринято не какого конструктивного диалога для урегулирования сложившейся ситуации. Согласно ст. 297 ГК РК если подлежащая уплате пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить пеню, учитывая степень выполнения обязательств

должником и заслуживающие внимание интересы должника суд уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

На основании изложенного прошу Суд учесть тяжелое материальное положение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., как многодетную семью и беспричинное бездействие "Микрокредитная организация "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" в течение длительного времени, что привело к чрезмерному росту суммы пени, и вынести решение в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости.

В части начисленные пении не согласны так как данная сумма пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора тогда как все банки и финансовые организации РК придерживаются ст. 35 Закона О банках банковской деятельности где указанно "Размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору займа, заключенному с физическим лицом, в том числе договору ипотечного займа, не может превышать 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10 (десяти) процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора займа." Также хотели напомнить **Статью 5.** ГК РК., Применение гражданского законодательства по аналогии. «В случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования в указанных случаях аналогии закона права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права)». Так как МФО зачастую не принимают статью 35 Закона о банках.

Этим решением третейского суда указано: - взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_в пользу истца сумму основного долга в размере – 10 936 042 тенге, начисленное вознаграждение- 93 034 тенге, просроченное вознаграждение – 1 578 179 тенге, начисленная пеня- 1 900 000 тенге, судебные издержки в размере – 566 894, 43 тенге, просроченный основной долг 656 121 тенге, а также **расходы связанные с оплатой помощи представителя** в размере **1 578 179** (около **8500** долларов США) тенге, всего 17 118 308 тенге.

 -В **случае** принудительного исполнения решения третейского суда взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сумму государственной пошлины в 5 МРП, уплачиваемую истцом при обращении в компетентный суд для получения исполнительного листа на основании настоящего решения.

 **С данным решением третейского суда Алматы не согласны в связи с тем, что:**-состав третейского суда и третейское разбирательство не соответствовали требованиям законодательства Республики Казахстан о третейском разбирательстве:

 -Решение третейского суда противоречит принципу законности и публичному порядку Республики Казахстан.

 В п.12.2 Договора о предоставлении микрокредита под залог недвижимого имущества от 02.07.201\_ года, споры подлежит рассмотрению в **третейском суде Алматы**.

 В соответствии со п. 2 ст. 35 Закона о третейских судах (Форма и содержание решения третейского суда) в решении третейского суда должны быть указаны: место третейского разбирательства, определенное в соответствии со статьей 21 настоящего Закона.

 Но в решение третейского суда Алматы это требование Закона проигнорирована, и **не указано место третейского разбирательства**.

 В **Статье 331-1. ГПК РК указано:**  Заявление об обжаловании решения третейского суда может быть подано сторонами третейского разбирательства, третьими лицами, не привлеченными к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых третейский суд принял решение по основаниям, предусмотренным законом, **в течение тридцати дней со дня получения копии решения третейского суда**.

Кроме всего, третейский суд своим решением взыскивает с меня солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ауль, суммы расходов, которые не имели место быть, а только предполагается, в случае принудительного исполнения решения третейского суда. Данный пункт решения противоречить требованию Закона. Никто и ни у кого не имеет право взыскивать возможные, предполагаемые расходы.

 Также при рассмотрении данного дела прошу установить насколько соответствует требованиям Закона, взыскания с меня солидарно с Мусиным Р., **расходы истца связанные с оплатой помощи представителя** в размере **1 500 000** тенге. Здесь сама сумма услуг представителя эквивалентное к 4500 долларов США (по курсу нац. банка РК на тот период) вызывает сомнение.

 Этот пункт решения третейского суда дают основание нам полагать о возможной аффилированной составляющей между истцом, его представителем, и третейским судом.

 Присуждение только за представление интересов истца сумму, которую даже банк не выдает в кредит без залогового обеспечения, в совокупности с тем, что представитель истца и третейский суд Алматы, ранее работали в одном офисе расположенное в здании по адресу г.Алматы, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, наталкивает на подобные предположения.

 В дополнение ко всему, истцу присуждена пения - в сумме 1 900 000 (около 5 500 долларов США), и не совсем понятные мне судебные издержки в сумме 454 932 (около 1 300 долларов США).

 Одним словом, мы получили 12 000 000 тенге в кредит, из них погасили более 2 000 000 тенге. Срок договора банковского займа не истек. При этом только за то, что просрочили очередное погашение, с нас через третейский суд взыскивает 17 118 308 (около 49 000 долларов США).

 Не может быть такое решение третейского суда объективным и законным. Оно больше похоже на захват нашего имущества, путем создания кабальных условии.

 На основании изложенного,

**ПРОШУ СУД:**

Решение третейского суда Алматы от 22 июля 201\_ о взыскании с ответчиков \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ауиль, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_в пользу истца ТОО «Микрокредитная организация «NEOCREDIT» всего 17 118 308 тенге, и о взыскании, в случае принудительного исполнения решения третейского суда с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_сумму государственной пошлины в 5 МРП, уплачиваемую истцом при обращении в компетентный суд для получения исполнительного листа на основании настоящего решения, - отменить.

**С уважением,**

**представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ г.