Дело №2-3789/15

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22.09.2015 года г.Астана

Есильский районный суд города Астаны под председательством судьи Жоламановой З.Г., при секретаре судебного заседания Сали А., с участием представителя истца Тулеева М.К. по доверенности от 28.01.2014 года, представителей ответчика - Главной военной прокуратуры РК Ускембаева А.Ш., Барамышева У.М. по доверенности от 22.09.2015г., представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Министерства финансов РК Алхалиевой Е.В. по доверенности от 25.08.2015 г., рассмотрев открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Н. к Главной военной прокуратуре РК о взыскании материального ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

 Н. обратился в суд с иском к Главной военной прокуратуре РК о взыскании материального ущерба, мотивируя свои требования тем, что приговором Военного суда Акмолинского гарнизона от 06.08.2014г. его родной брат Нурманов Айбекжан Избасарович 18.08.1964 года рождения был признан виновным по ст.380 ч.2 УК РК, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком 5 лет, по ст. 177 ч.4 п.«б» УК РК был оправдан с прекращением дела в этой части. В ходе досудебного разбирательства по делу, орган уголовного преследования 04.11.2013г. вынес постановление о наложении ареста на имущество, принадлежащее на праве частной собственности родным и близким Нурманова А.И. Вышеуказанным постановлением наложен арест на расчетные счета истца c суммой вклада 31195261 тенге. Приговором суда от 06.08.2014г. было принято решение об отмене ареста, наложенного постановлением от 04.11.2013 г. на расчетные счета истца. По причине незаконного и необоснованного наложения ареста органом уголовного преследования на расчетные счета истца на период действия меры процессуального принуждения истец лишился возможности получения вознаграждения в сумме 3235336 тенге. Более того, по мнению истца в результате девальвации национальной валюты-тенге, осуществленной Нацбанком РК от 11.02.2014г. он потерял еще 19% стоимости своих денежных средств по причине того что он был лишен объективной возможности проведения операции по вкладам, в целях конвертации и принятия мер предотвращения от обесценения сбережений находившихся на банковском счету, сумма которой составила 5927100 тенге. В результате незаконных и необоснованных мер процессуального принуждения в виде наложения ареста на его денежные средства, истец понес имущественный вред на сумму 9162436 тенге, который он просит взыскать с ответчика.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, дав пояснения аналогично изложенному в иске.

Представители ответчиков заявленные требования не признали, просили в иске отказать в полном объеме, пояснив, что арест был наложен правомерно в рамках предварительного следствия по уголовному делу, счета отрабатывались на предмет возможного сохранения на них денежных средств, добытых в результате совершенного преступления. По уголовному делу вынесен обвинительный приговор, в котором не имеется сведений о незаконности ареста счета, лишь решена судьба вещественных доказательств и принятых следствием процессуальных мер принуждения.

Представитель третьего лица Министерства финансов РК, заявила о том, что представляемый ею государственный орган не является надлежащим ответчиком по данному делу В качестве представителя третьего лица, возражала против заявленного требования, пояснив, что статья 923 ГК РК, на которую ссылается истец, предусматривает лишь ответственность за незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения заключение под стражу, домашнего ареста, подписки о невыезде и надлежащем поведении, незаконное наложение административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, незаконное помещение в психиатрическое или другое лечебное учреждение, что не имело места в данном случае.

Выслушав пояснения сторон, исследовав представленные доказательства и установив имеющие значение для дела обстоятельства, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 22 мая 2013 года в отношении Ашимбаева С.К. и других должностных лиц ПС КНБ РК было возбуждено уголовное дело по ст. 380 ч.2 УК Республики Казахстан.

Постановлением помощника Главного военного прокурора РК специального прокурора Ускембаева А.Ш. от 06.11.2013 года Н. признан подозреваемым по вышеуказанному уголовному делу.

27.12.2013 года предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 380 ч.2 УК РК. Постановлением помощника Главного военного прокурора РК специального прокурора Ускембаева А.Ш. от 04.11.2013 года наложен арест на расчетные счета ИИК KZ84722R000041034521 ИИК KZ 19722R000027545568, в АО «KASPIBANK» г. Алматы зарегистрированные на имя Н.

На вышеуказанное постановление о наложении ареста истцом была подана жалоба, которая оставлена без удовлетворения постановлением Военного суда Акмолинского гарнизона от 04.02.2014 года и постановлением апелляционной судебной коллегии Военного суда РК от 25.02.2014 года.

Согласно ч.1 ст.917 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Для возмещения любого вреда, необходимо обязательное наличие четырех составляющих: неправомерность в действиях (бездействии) причинителя, вина причинителя, наступившие вредные последствия и причинно-следственная связь между неправомерными виновными действиями (бездействием) причинителя и наступившими последствиями. Таковых признаков судом не усмотрено.

Арест наложен органами предварительного следствия в рамках уголовного дела, банковские счета рассматривались как возможность перечисления на них денежных средств, добытых преступным путем. Само постановление о наложении ареста являлось неоднократным предметом пересмотра судебными инстанциями в порядке УПК Республики Казахстан. Результаты обжалования исключили неправомерность принятия мер процессуального принуждения в виде ареста счетов истца, незаконность не установлена, в том числе и приговором суда. При таких обстоятельствах иск не подлежит удовлетворению.

Ссылки истца на ст.ст.922, 923 ГК РК суд считает несостоятельными, поскольку истцом не представлено никаких доводов и доказательств в обоснование наступления видов вреда, предусмотренных указанными статьями.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ :

В удовлетворении искового заявления Н. к Главной военной прокуратуре РК о взыскании материального ущерба в виде упущенной выгоды в размере 9162436 тенге (девять миллионов сто шестьдесят две тысячи четыреста тридцать шесть тенге) – отказать.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в порядке ст.ст.334, 335 ГПК РК в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам суда города Астаны через Есильский районный суд города Астаны в течение пятнадцати дней со дня вручения его копии.

Судья: З.Г.Жоламанова