Копия

№2-8983/15

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

22.09.2015 г. г.Уральск

Суд № 2 г. Уральска Западно-Казахстанской области, в составе председательствующего: судьи Назарова А.Т., при секретаре Таялиевой П.М., с участием пом. прокурора Ибрашова Д., представителя истца Юсубалиева Н.М.,/доверенность от 11.06.2015г./, представителей ответчиков ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» Хайруллина Б.К. /доверенность № ДЮС-4/15032-И от 14.09.2015г./, ГУ «Департамент внутренних дел ЗКО» Сисенгалиевой А.У. / доверенность № 33-10/2 от 05.01.2015г./, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда № 2 г.Уральска, дело по иску Бакашева Самата Киреевича к ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан», ГУ «Департамент внутренних дел ЗКО» о взыскании суммы убытков, компенсации морального вреда,

**Установил:**

Истец обратился с иском о взыскании суммы убытков, компенсации морального вреда указывая, что 16.01.2012 г. в отношении него и отца Бакашева С.К. было возбуждено уголовное дело по ст.ст.321 ч.2 п. УК РК. в последующем переквалифицировано на ст. 321 ч.1 УК РК. в 16.03.2012 г. следователем СУ ДВД по ЗКО прекращено уголовное преследование за отсутствием состава преступления по п.2 ч.1 ст.37 УПК РК. Однако прокуратурой области постановлениями от 21.05.2012 г., и 13.08.2012 г. отменялось данное постановление. В связи с чем, был вынужден обратиться за квалифицированной юридической помощью к адвокату, которая защищала интересы в Уральском городском суде и апелляционной судебной коллегии по уголовным делам по ЗКО. Постановлениями судов с участием адвоката постановления прокуратуры ЗКО от 21.05.2015 года и 13.08.2012 года об отмене постановления о прекращении уголовного преследования в отношении Бакашева С.К. по ст. 321 ч.2 УК, Бакашева К. по ст. 321 ч.1 УК были признаны незаконными и отменены. Одновременно в отношении него составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.467 КоАП РК. Данное административное дело рассмотрено в специализированном административном суде г.Уральска с участием адвоката. В последующем в апелляционной инстанции и Верховном суде, а затем вновь в первой и апелляционной инстанции, котором производство по делу об административном правонарушении в отношении Бакашева С.К. по ч.1 ст.467 КоАП РК прекращено в виду отсутствия состава административного правонарушения. За оказанные адвокатом юридические услуги с периода 16.01.2012 года по 31.12.2012 года во всех судебных инстанциях, органах уголовного преследования были понесены расходы по оплате юридической помощи адвоката в общей сумме 820 000 тенге и были приобретены билеты на самолеты для участия в судебном заседании надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного суда в 05.09.2012 года, в общей сумме 112 999 тенге. В связи с чем, просит удовлетворить иск в полном объеме, так как за незаконные действия органами внутренних дел причинен моральный вред и понесены убытки.

В судебном заседании истец иск поддержал и пояснил, что с 01.09.1999 года по 27.03.2012 года проходил службу в органах внутренних дел. За время более 12 лет службы в органах внутренних дел не имел, каких либо дисциплинарных проступков и зарекомендовал себя с положительной стороны. Неоднократно награждался за хорошие результаты работы. На день увольнения имел 7 поощрений, 2 благодарности и 5 денежных премий. Причиной внезапного увольнения по собственному желанию послужило то обстоятельство, что в январе 2012 года ЦОУ ДВД по ЗКО во все органы полиции, погранслужбы была размещена ориентировка об его задержании по факту применении насилия в отношения представителя власти инспектора дорожной полиции, а также необоснованное возбуждение уголовного дела. О возбуждения уголовного и административного дела, узнали сослуживцы на работе, испытал позор, кривотолки коллег и руководства полиции, что долго забывается. Указанные обстоятельства стали предметом обсуждения в средствах массовой информации и интернет ресурсах, показывали по местному каналу, фотография была размещена на стендах и сводках отделов полиции. Испытал глубокие эмоциональные переживания, подвергался унижению посредством обвинения в совершении преступления и административного правонарушения, которые не совершал, длительное время находился в стрессовой ситуации, то есть испытал моральный вред. Просит взыскать с ответчиков убытки в размере 932 999 тенге и моральный вред в размере 5 000 000 тенге и возврат госпошлину 10320 тенге.

Представитель истца, в суде уточнив исковые требования в качестве соответчика просит, включить ГУ «Министерства финансов Республики Казахстан», так как является администратором программы. Тем самым иск поддержал, просит взыскать в долевом порядке с ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» и ГУ «Департамент внутренних дел ЗКО» моральный вред в сумме 5 000 000 тенге, убытки 932 999 тенге, расходы по оплаты госпошлины в сумме 10320 тенге и услуги адвоката в сумме 50 000тенге.

Представитель ответчика ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» в суде иск не признал и пояснил, что Министерство финансов, как правило, выступает в судах лишь как администратор бюджетной программы 010 «Резерв Правительства РК», по указанной бюджетной программе осуществляется исполнение решений судов, где вред причинен в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, подписка о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, незаконного помещения в психиатрическое или другое лечебное учреждении. В связи с чем, просит в иске отказать в полном объеме.

Представитель ответчика ГУ «Департамент внутренних дел ЗКО» в суде иск не признала и пояснила, что Администратором бюджетной программы является ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан», также в отношении Бакашева С.К. не было объявлено в розыск, и тем более ориентировка не была направлена во все силовые органы. Просит в иске, касательно к ГУ «Департаменту внутренних дел ЗКО» отказать в виду не надлежащего ответчика.

Выслушав доводы сторон, мнение прокурора просившего иск удовлетворить частично, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно постановлению от 16.01.2012г. в отношении Бакашева С.К. возбуждено уголовное дело по ст.ст.321 ч.1, 321 ч.2 УК РК.

Постановлением следователя СУ ДВД по ЗКО от 16.03.2012 г уголовное дело прекращено в связи с отсутствием состава преступления по ст.37 ч.1 п.2 УПК. Однако, постановлениями прокуратуры от 21.05.2012 г., 13.08.2012 г. данные постановления следователя о прекращении уголовного дело отменены.

Последующим постановлениями судов, постановление прокуратуры ЗКО от 21.05.2012 года и 13.08.2012 года об отмене постановления о прекращении уголовного преследования в отношении Бакашева С.К. по ст. 321 ч.2 УК РК и Бакашева К по ст. 321 ч.1 УК РК были отменены в порядке ст. 109 УПК.

Одновременно в отношении Бакашева С.К. составлен протокол от 17.01.2012г., об административном правонарушении по ч.1 ст. 467 КоАП РК.

Истец, ссылаясь на норму ст.ст.917, 923 ГК просит взыскать с ответчиков убытки, понесенные по оплате помощи адвоката по уголовным и административным делам.

В ходе судебного расследования установлено, что расходы, касающиеся по оплате услуги адвоката, составляют в сумме 820 000 тенге. Данные обстоятельства подтверждаются квитанциями, приобщенных к исковому заявлению, а именно: квитанции за № 663 от 09.09.2012г. на сумму 150 000 тенге, №657 от 20.07.2012 г. на сумму 80 000 тенге, №667 от 20.08.2012 года, на сумму 80 000 тенге, № 639 от 14.04.2012 года на сумму 80 000 тенге, №629 от 01.03.2012 года на сумму 80 000 тенге, №623 от 16.01.2012 года на сумму 150 000 тенге, №656 от 27.06.2012 г. в сумме 100 000 тенге, № 662 от 20.08.2012 г. в сумме 100 000 тенге, а также в деле имеются расходы за приобретенные билеты в г.Астану и обратно в г.Уральск на сумму 112 999 тенге, которые подлежат взысканию с государственной казны. Так как согласно ст. 922 ГК, вред, причиненный в результате издания государственными органами актов, не соответствующих законодательным актам, подлежит возмещению на основании решения суда, независимо от вины органов и должностных лиц, издавших акт. Вред возмещается за счет государственной казны. Представителем казны выступают финансовые органы либо другие органы и граждане по специальному поручению.

Согласно ч.2 ст.923 ГК вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате иной незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, возмещается по основаниям и в порядке, предусмотренном ст. 922 настоящего Кодекса.

Таким образам требования истца по возмещению убытков, причиненных вследствие иной незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суд считает обоснованным и подлежащему к удовлетворению. Данные убытки, понесенные истцом, подтверждаются квитанциями № 663 от 09.09.2012г. на сумму 150 000 тенге, №657 от 20.07.2012 г. на сумму 80 000 тенге, №667 от 20.08.2012 года, на сумму 80 000 тенге, № 639 от 14.04.2012 года на сумму 80 000 тенге, №629 от 01.03.2012 года на сумму 80 000 тенге, №623 от 16.01.2012 года на сумму 150 000 тенге, №656 от 27.06.2012 г. в сумме 100 000 тенге, № 662 от 20.08.2012 г. в сумме 100 000 тенге. Поскольку истец понес убытки согласно ст. 9 ГК, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, так как его права были нарушены в следствии издания незаконного акта (в данном случае постановление о возбуждение уголовного дела и протокол об административном нарушений).

В соответствии с п.5 ст.9 ГК, Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате издания не соответствующего законодательству акта органа государственной власти, иного государственного органа, а также действиями (бездействием) должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Республикой Казахстан или соответственно административно-территориальной единицей.

Истец, также просит взыскать моральный ущерб в размере 5 000 000 тенге с ответчиков.

В результате незаконно возбужденного уголовного дела в отношении Бакашева С.К. были нарушены личные неимущественные права истца и ему причинен моральный вред, где испытал глубокие эмоциональные переживания, подвергался унижению посредством обвинения в совершении преступления и административного правонарушения, которые не совершал, также был уволен из рядов органов внутренних дел, в период предварительного следствия остался без работы и без заработной платы, что предполагается жизненной важностью личных неимущественных прав и благ, поэтому требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. С учетом субъективной оценки истцом тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективных данных, свидетельствующих о степени нравственных страданий истца, суд считает возможным снизить размер морального вреда до 300 000 тенге, данную сумму суд находит справедливой и достаточной. Более того имелось место распространением сведений, порочащих честь и достоинства Бакашева С.К., что имеется в виду распространением ориентировки структурным подразделением правоохранительных органов, размещении в интернет ресурсах, ставший в свое время обсуждением средства массовых информаций.

Указанные обстоятельства является общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Согласно п.п.3 п.3 ст.951 ГК, моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В соответствии с п.15 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О порядке применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов ведущих уголовный процесс» в качестве представителя государства в судебное заседание должны вызываться лица того государственного органа, которому в соответствии с Законом Республики Казахстан о бюджете на текущий год выделены средства на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов ведущих уголовный процесс.

Согласно Постановлению Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Правил использования резервов Правительства Республики Казахстан» от 25.04.2015 г. за №325 администратором данной программы 010 «Резерв Правительства Республики Казахстан» определено Министерство финансов Республики Казахстан, поэтому суд считает, что исковые требование в части возмещению материального вреда предъявленные к ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» правильны.

ГУ «Департамент внутренних дел ЗКО» является ненадлежащим ответчиком, поэтому в иске истца следует отказать.

Также в ходе судебного разбирательства представителем истца предъявлено заявление о взыскание представительских расходов в пользу истца в сумме 50000 тенге.

В силу п.1 ст.111 ГПК РК Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. По денежным требованиям эти расходы не должны превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска.

В соответствии со ст.110 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В виду частичного удовлетворения иска, расходы по оплате госпошлины подлежат взысканию соразмерно удовлетворенной части иска, то есть 10321 тенге.

Руководствуясь ст.ст.9, 917, 922,923,951 ГК, Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан №3 от 21.07.2001г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», Законом Республики Казахстан «О республиканском бюджете на 2102-2015гг. от 23.11.2012г., ст.ст. 217-221 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» в пользу Бакашева Самата Киреевича Николаевича в виде морального вреда в сумме 300 000 (триста тысяч) тенге, убытки в сумме 932 999 /девятьсот тридцать две тысячи девятьсот девяносто девять/ тенге, представительские расходы в размере 50 000 /пятьдесят тысяч/ тенге, также расходы по оплате госпошлины в сумме 10 321 /десять тысяч триста двадцать один/ тенге. Всего 1.292 329 / один миллион двести девяносто две тысячи триста двадцать девять/ тенге.

В остальной части иска, отказать.

В иске к ГУ «Департамент внутренних дел ЗКО», отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в апелляционную коллегию по гражданским административным делам Западно-Казахстанского областного суда через суд № 2 г. Уральска в течение 15 дней.

Судья: Назаров А.Т.