**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**08 июня 2015 года г.Уральск**

Суд № 2 г.Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Косановой А.К., при секретаре Тасмухамбетовой С.К., с участием помощника прокурора Нурсултановой Д., истца Бимуратовой А.Д., представителя истца Донсковой М.А. (по доверенности от 25.03.2015г. и ордеру № 016781 от 20.03.2015г.), представителя ответчиков Исимбаевой А.М. (по доверенности от 10.04.2015г. и 21.05.2015г.), рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудификсации, гражданское дело по иску Бимуратовой Айнур Дербисовны к ГУ «Департамент казначейства по Западно-Казахстанской области Комитета казначейства Министерства финансов РК» и Министерству финансов Республики Казахстан о возмещении морального вреда, причиненного незаконным осуждением,

  **У с т а н о в и л :**

 Истец Бимуратова А.Д. обратилась в суд к ответчикам с настоящим иском, мотивируя тем, что приговором Уральского городского суда ЗКО она была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.176 ч.3 «б» УК РК и подвергнута наказанию ввиде 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года с лишением права занимать материально ответственные должности сроком на 1 год. Постановлением апелляционной коллегии Западно-Казахстанского областного суда от 16.04.2014 года вышеназванный приговор суда был отменен и постановлен оправдательный приговор, в силу которого была оправдана за отсутствием в ее действиях состава преступления. В связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным осуждением истцу был причинен моральный вред ввиде нравственных страданий, которые она испытывает до настоящего времени. Так, получив 5 лет лишения свободы, почувствовала себя изгоем общества, хотела покончить жизнь самоубийством, так как зная о своей невиновности, была подвергнута унижениям, оскорблениям, которые чувствовали не только она, но и ее родные. Из-за незаконного осуждения, она заболела и вынуждена была встать на учет к онкологу, и психологу, до настоящего времени не может выйти из стрессового состояния, так как стоит ей только вспомнить, как ей приходилось отмечаться трижды в месяц у инспектора исполнительной системы, где ей был запрещен выезд за границу, постоянные опросы соседей по поводу ее поведения. Кроме того, неоднократно вызывал ее судебный исполнитель по поводу исполнения приговора суда в части гражданского иска и ввиду отсутствия денежных средств, судебный исполнитель привлекал ее к административной ответственности. А в случае привлечения ее к административной ответственности, она (истец) могла быть направлена в места лишения свободы за нарушение режима отбывания условного осуждения. Все эти обстоятельства, причинили ей моральный вред, который она оценивает в 15 000 000 тенге и просит взыскать его с ответчиков, а также представительские расходы в сумме 100 000 тенге.

 В судебном заседании истец и представитель истца поддержали исковые требования, просили удовлетворить их в полном объеме.

 Исимбаева А.М., являющаяся представителем обоих ответчиков по доверенности, просит исковые требования, предъявленные к ГУ «Департамент казначейства по Западно-Казахстанской области Комитета казначейства Министерства финансов РК» отклонить в полном объеме, как предъявленные к ненадлежащему ответчику. А требования, предъявленные к Министерству финансов РК удовлетворить в части, так как считает размер морального вреда завышенным, и не целесообразным в предъявленной сумме.

 Исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, заключение прокурора, полагавшего требования истца обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению, суд приходит к следующему.

 В силу ст.65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

 Так, в ходе судебного разбирательства было установлено, что приговором Уральского городского суда ЗКО Бимуратова А.Д. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.176 ч.3 «б» УК РК и подвергнута наказанию ввиде 5 лет лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года с лишением права занимать материально-ответственные должности сроком на 1 год.

 Постановлением апелляционной коллегии Западно-Казахстанского областного суда от 16.04.2014 года приговор Уральского городского суда отменен и постановлен оправдательный приговор, в силу которого Бимуратова А.Д. оправдана за отсутствием в ее действиях состава преступления.

В соответствии со ст.951 ГК РК моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

 Согласно ст.923 ч.1 ГК вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности возмещается государством в полном объеме, независимо от вины лиц, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда, в порядке, установленном законодательными актами.

Следовательно, исковые требования истца в части взыскания морального вреда, причиненного незаконным осуждением ее к уголовной ответственности являются обоснованными.

Согласно ст.952 ГК РК моральный вред возмещается в денежной форме.

В соответствии с п.6 Нормативного Постановления Верховного суда РК от 21 июня 2001 года за № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении заявленных истцом требований.

Сумма компенсации морального вреда в 15 000 000 тенге, суд считает истцом завышена. С учетом субъективной оценки истцом тяжести причиненного ей нравственного ущерба, так и объективных данных, свидетельствующих о степени нравственных и физических страданий истца, суд считает возможным снизить размер морального вреда до 500 000 тенге, данную сумму суд находит справедливой и достаточной.

 В соответствии с п.15 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О порядке применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов ведущих уголовный процесс» в качестве представителя государства в судебное заседание должны вызываться лица того государственного органа, которому в соответствии с Законом Республики Казахстан о бюджете на текущий год выделены средства на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов ведущих уголовный процесс.

 Согласно Закона Республики Казахстан «О республиканском бюджете на 2014-2016 годы» администратором данной программы 010 «Резерв Правительства Республики Казахстан», включающий в себя исполнение обязательств по решениям судов, где компенсация за причиненный вред взыскивается непосредственно из республиканского бюджета, определено Министерство финансов Республики Казахстан, поэтому суд считает, что исковые требования, предъявленные к ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» правильны. Следовательно, требования, предъявленные истцом к ГУ «Департамент казначейства по Западно-Казахстанской области Комитета казначейства Министерства финансов РК» подлежат отклонению, как предъявленные к ненадлежащему ответчику.

 Доводы истца о том, что судебным исполнителем она была привлечена к административной ответственности за неисполнение судебного акта в части выплаты гражданского иска, за что могла быть направлена в места лишения свободы, суд находит несостоятельными, так как судом достоверно установлено, что судебным исполнителем в силу своих полномочий составлялся на истца административный материал за неисполнение приговора суда в части гражданского иска. Однако по данным протоколам не были приняты процессуальные решения, протокола были возвращены на доработку и Бимуратова не была привлечена к административной ответственности. Мнение истца, что в случае привлечения ее к административной ответственности, она была бы возвращена в места лишения свободы, являются предположениями истца и не нашли своего подтверждения в суде. Кроме того, на момент составления судебным исполнителем протоколов, приговор суда от 02.04.2010 года имел юридическую силу и не был отменен.

 Следовательно, требования истца о возмещении морального вреда являются обоснованными и подлежат частичному удовлетворению.

Согласно п.12 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» при решении вопроса о возмещении расходов по оплате помощи представителя по искам о компенсации морального вреда судам надлежит исходить из требований, указанных в ч.1 ст.111 ГПК РК, о том, что такие расходы не должны превышать десяти процентов от суммы компенсации. Соответственно, расходы истца по оплате помощи представителя, участвующего в деле, подлежат возмещению ответчиком в размере 50 000 тенге.

Таким образом, исковые требования истца о возмещении компенсации морального вреда и представительских расходов, являются обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

 Руководствуясь ст.ст. 217-221, 223, 334 ГПК, суд

 Р е ш и л :

 Исковые требования Бимуратовой Айнур Дербисовны к ГУ «Департамент казначейства по Западно-Казахстанской области Комитета казначейства Министерства финансов РК» и Министерству финансов Республики Казахстан о возмещении морального вреда, причиненного незаконным осуждением, удовлетворить частично.

 Взыскать с Министерство финансов Республики Казахстан по бюджетной программе 010 «Резерв Правительства Республики Казахстан» в пользу Бимуратовой Айнур Дербисовны в счет возмещения компенсации морального вреда 500 000 (пятьсот тысяч) тенге и представительские расходы в размере 50 000 (семьдесят тысяч) тенге, на общую сумму 550 000 (пятьсот пятьдесят тысяч) тенге.

 В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в апелляционную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда через суд № 2 г.Уральска в течение 15 дней с момента вручения копии.

**Судья Косанова А.К**