Дело №2-3671/15

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 апреля 2015 года город Астана

 Алматинский районный суд города Астаны в составе председательствующего судьи Сулейменовой С.А., при секретаре судебного заседания Айтимбетовой А.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Амиршина К. Т. к частному судебному исполнителю исполнительного округа г. Астана Ахметову С. А. о взыскании морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Амиршин К.Т. обратился в суд с исковым заявлением к частному судебному исполнителю исполнительного округа г. Астана Ахметову С.А. о взыскании морального вреда в размере 500 000 тенге. Свои требования мотивировал тем, что в результате исполнительских действий Ахметовым С.А. незаконно наложен арест на счет, по которому получал государственное пособие по инвалидности 2 группы. В результате незаконных действий частным судебным исполнителем Ахметовым С.А. истцу причинен моральный и физический вред, который просит взыскать в ответчика в полном объеме.

Ответчик Ахметов С.А. в судебном заседании пояснил, что осуществлял исполнение решения Саранского городского суда Карагандинской области от 05 июля 2013 года по гражданскому делу по иску Амиршиной К.Т., Амиршина С.Т. к Амиршину К.Т., Амиршиной Ж.К., Амиршиной А.К., Амиршиной М.К. о выделе доли и разделе наследственного имущества, взыскании денежной компенсации за часть в общей долевой собственности и расходов понесенных по производству ремонтно-восстановительных работ в квартире. В рамках исполнения решения были выполнены исполнительские действия, в том числе наложен арест на банковский счет должника. Сведений о том, что Амиршин К.Т. по данному счету получает государственное специальное пособие по инвалидности судебному исполнителю не были известны, должником подтверждающих доказательств не представлено. Просит в удовлетворении требований отказать.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что во исполнение решения Саранского городского суда Карагандинской области от 05 июля 2013 года по гражданскому делу по иску Амиршиной К.Т., Амиршина С.Т. к Амиршину К.Т., Амиршиной Ж.К., Амиршиной А.К., Амиршиной М.К. о выделе доли и разделе наследственного имущества, взыскании денежной компенсации за часть в общей долевой собственности и расходов понесенных по производству ремонтно-восстановительных работ в квартире на имущество Амиршина К.Т. наложен арест, в том числе банковский счет.

Истцом Амиршиным К.Т. обжаловано постановление частного судебного исполнителя Ахметова С.А. от 25 августа 2014 года, санкционированного Саранским городским судом Карагандинской области о наложении ареста на движимое и недвижимое имущество, зарегистрированное за должником Амиршиным К.Т. в пределах суммы 1 229 924 тенге.

30 января 2015 года апелляционной инстанцией суда г. Астаны возвращены материалы исполнительного производства, поступившие по частной жалобе Амиршина К.Т. без рассмотрения на основании ч.2, ч.3 ст. 128 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) в связи с пропуском срока для обжалования и ходатайств о его восстановлении в суд не поступало.

В судебном заседании установлено, что Амиршин К.Т. с иными требованиями о признании действий (бездействий) частного судебного исполнителя Ахметова С.А. в суд не обращался.

Согласно пункту 1 статьи 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) моральный вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим его противоправными виновными (умышленно или по неосторожности) действиями (бездействием).

Под моральным вредом в соответствии со ст.951 ГК понимается нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

В части 2 статьи 951 ГК предусмотрено, что моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи (вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста, незаконного помещения в психиатрическое лечебное учреждение или другое лечебное учреждение; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию).

В судебном заседании истцом не представлено доказательств вины причинителя, а также иных доказательств, подтверждающих противоправные действия (бездействия) частным судебным исполнителем Ахметовым С.А.

В соответствии со ст. 65 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 217-223 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Амиршина К. Т. к частному судебному исполнителю исполнительного округа г. Астана Ахметову С. А. о взыскании морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано в апелляционном порядке в суд города Астана через Алматинский районный суд города Астана в течение пятнадцати дней со дня его вручения.

# Судья Сулейменова С.А.

Копия верна. Судья Сулейменова С.А.