Дело №2-32/2015

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

 8 октября 2015 года город Актау

Военный суд Актауского гарнизона в составе: председательствующего - судьи Тажмұхан Б.Ж.,

при секретарей Султангельдиевой А.С., Матжановой Г.Е.,

с участием - прокурора Рахматулина К.Ж., Маженовой А.С.,

представителя истца Куантаева А.К., (доверенность № 1-1284 от 08 августа 2015 года),

представителя ответчиков Государственного учреждения «Региональное управление «Батыс» Пограничной службы КНБ РК (далее – РУ «Батыс» ПС КНБ РК), Государственного учреждения «Воинская часть 2030» ПС КНБ РК (по доверенностей соответственно от 06 января 2015 года и 04 сентября 2015 года) (далее – ГУ Воинская часть 2030),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале военного суда Актауского гарнизона с применением аудиовидеозаписи гражданское дело по иску Бекбергенова Нурлана Амангосовича к Государственному учреждению «Региональное управление «Батыс» Пограничной службы КНБ РК», Государственному учреждению «Воинская часть 2030» ПС КНБ РК о

взыскании понесенных медицинских расходов, возмещение морального вреда и судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

Бекбергенов Н.А. обратился в суд с иском вышеуказанным требованиям к ответчику. Последующим в обоснование искового требования представитель истца Куантаев А.К. в суде подал заявление о привлечении в качестве ответчика Государственного учреждения «Воинская часть 2030» ПС КНБ РК, при этом исковые требования истец мотивировал тем, что на основании приказа ВрИО начальника РУ «Батыс» ПС КНБ РК от 20.01.2014 года № 7-л/с и предписании воинской части 2087 от 25.03.2014 года № 20 он был переведен с воинской части 2087 в воинскую часть 2030 ПС КНБ РК с назначением на должность офицера – начальника оперативной группы пограничной комендатуры «Алимбет» воинской части 2030. До перевода воинскую часть 2030 истец проходил службу на должностях, связанных с обслуживанием и ремонтом военной техники, в соответствии с полученным высшим образованием по квалификации «Инженер по эксплуатации бронетанковой и автомобильной техникой». Однако вышеуказанным приказом истец был назначен на должность офицера – начальника оперативной группы пограничной комендатуры «Алимбет» воинской части 2030.

Согласно пункта 44 Правил прохождения воинской службы в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан», (далее Правила) утвержденных Указом Президента РК от 21.06.2013 года № 585, назначение военнослужащих на воинские должности должно обеспечивать их использование по основной или однопрофильной военно-учетной специальности и учитывать имеющийся опыт служебной деятельности и образования. При необходимости использования военнослужащих на должностях по новой для них военно-учетной специальности их назначеннию на эти должности должна предшествовать соответствующая переподготовка. Для назначения на указанную должность он не имел соответствующей квалификации, то есть в нарушении пункта 44 Правил, и не была проведена переподготовка. Данное нарушение действующего законодательства установлено Главной военной прокуратуры от 05.07.2015 года № 2-18070-15-05090 в адрес РУ «Батыс» был внесен акт прокурорского надзора об отмене приказа № 7-л/с от 20.01.2014 года. Но несмотря ни на что он продолжал нести тяготы воинской службы, после перевода к новому месту воинской службы состояние его здоровья резко ухудшилось, хотя при переводе на новую должность он проходил медицинский осмотр. Согласно листа ежегодной диспансеризации Каргалинской ЦРБ от 07.04.2014 года все специалисты подтвердили его здоровье.

 Согласно п.5 ст.44 Закона РК «О воинской службе и статусе военнослужащих», медицинское обеспечение военнослужащих в военно-медицинских учреждениях (организациях) осуществляется за счет государства. При отсутствии по месту службы или проживания военнослужащих военно-медицинских учреждений или отсутствия в них соответствующих отделении либо специального оборудования по медицинским показаниям медицинская помощь оказывается в пределах гарантированного объема бесплатной медицинской помощи в государственных организациях, основанных на праве частной собственности, и физическими лицами, занимающимся частной медицинской практикой. Затраченные на лечение средства возмещаются военнослужащим в приделах гарантированного объема бесплатной медицинской помощи уполномоченным органом, в структуре которого они проходят воинскую службу. В августе 2014 года он обратился в невропатологу поликлиники ДКНБ с болями в области спины и его направили на дополнительное медицинское обследование с проведением МРТ пояснично-крестового отдела позвоночника. Данное обследование оказалось платным. Последующим истец затратил 16 080 тенге на медицинское обследование. В соответствии с действующим законодательством, он обратился рапортом от 12.09.2014 года с приложением подтверждающих документов, но до настоящего времени ответа, так и не последовало. После больничного листа продолжал нести службу, согласно выписке признали годным с незначительными ограничениями.

В период прохождения воинской службы в апреле 2015 года истец почувствовал резкие боли в области спине и затратил на приобретение лекарств в сумме 16 715 тенге и последующим 13.05.2015 года вновь обратился командованию воинской части 2030 в соответствующим рапортом о выплате ему потраченных денежных средств на лекарства, но однако и это требования до настоящего времени осталось без реализации. Супруга в это время находилась на седьмом месяце беременности. Далее, его госпитализировали в Центральный военный госпиталь КНБ РК и 27 мая 2015 года ему проводили операцию по удалении грыжи диска, 22 июня 2015 года ему делали повторную операцию по удалению грыжи дисков четвертого-пятого поясничных позвонков и последующим он проходил послеоперационной реабилитации. 12.07.2015 года в семье рождается сын, однако спустя через два дня ребенок умирает. При такой ситуации он вынужден был прервать лечение и выписаться из госпиталя.

Согласно справки военно-врачебной комиссии ЦВГ КНБ РК от 16.07.2015 года № 1714, в котором вынесено заключение, что заболевание получено в период прохождения службы, воинской службы в специальных государственных органах.

Страдания которые перенесла его семья не передать словами, то есть после перенесенных двух операции на позвоночнике, его супруга после перенесенных преждевременных родов и смерть ребенка, старший ребенок инвалид и дальнейшая судьба абсолютно неизвестна и это все легло на плечи его супруги.

Согласно п.1 ст.922 ГК РК «вред, причиненный в результате издания государственными органами актов, не соответствующих законодательным актам, подлежит возмещению на основании решении суда, независимо от вины органов и должностных лиц, издавших акт». При этом истец полагает, что приказ от 20.01.2014 года № 7 о переводе с воинской части 2087 в воинскую часть 2030 с назначением его на должность офицера – начальника оперативной группы пограничной комендатуры «Алимбет», был отменен как незаконный, то соответственно данный приказ не соответствовал законодательным актам РК.

Учитывая то обстоятельство, что приказ о переводе воинскую часть 2030 был издан в нарушении названных Закона РК «О воинской службе и статусе военнослужащих». Из-за издания указанного приказа, он был переведен на должность офицера – начальника оперативной группы пограничной комендатуры «Алимбет», хотя не имел достаточной переподготовки и образования, для назначения на указанную должность нарушено его право на переподготовку и на использование его опыта знании по основной или однопрофильной военно-учетной специальности, не учитывался имеющийся опыт служебной деятельности и образования. Более того, из-за незаконного перевода он приобрел в период прохождения службы в комендатуре «Алимбет» заболевания, которых до этого не было. Состояние его здоровья резко ухудшилось, перенесено две операции, настоящее время он находится на больничном. Согласно выписки от 16.07.2015 года в течение трех месяцев ему противопоказано сидеть. На стационарном лечение истец находился с 15 мая по 16 июля 2015 года и вынужден был прервать из-за смерти сына. Также из-за стресса перенесенного его супругой, за переживание его здоровья и у неё случились преждевременные роды. В результате, ребенок прожил всего два дня и 14 июля 2015 года умер.

 На основании вышеизложенного и согласно п.1 ст. 951 ГК РК, п. 9 Нормативного Постановление Верховного Суда РК от 21.06.2001 года № 3 «О применении судами законодательсьтва о возмещении морального вреда», также в соответствии с п.1 ст. 922, п. 3 ст. 951 ГК РК просит суд взыскать с ответчиков в пользу истца сумму потраченных на обследование и лечение в размере 32 795 (тридцать две тысячи семьсот девяносто пять) тенге, возмещение морального вреда в сумме 50 000 000 (пятьдесят миллиона) тенге, 500 000 (пятьсот тысяч) тенге оплаченной им представительских расходов и 5 328 (пять тысяч три сто двадцать восемь) тенге, 991 (девятьсот девяносто одна) тенге оплаченной им государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца Куантаев А.К. поддержал исковые требования и просил иск удовлетворить.

 В судебном заседании представитель ответчиков Байменов А.С., иск частично признал и пояснил, что исковое требования является необоснованными и подлежат оставлению без удовлетворения по следующим основаниям. Истец в иске указывает, что приказ начальника РУ «Батыс» от 20.01.2015 года № 7 издан с нарушением требований п. 44 вышеуказанных Правил, то есть он был назначен - на должность офицера - начальника оперативной группы пограничной комендатуры «Алимбет» воинской части 2030. При этом в отношении его - непосредственно не была учтена его военно-учетная специальность (образование по квалификации «Инженер по эксплуатации бронетанковой и автомобильной техникой»). При этом считает, что вышеуказанный приказ о переводе к новому месту воинской службы, противоречит действующий законодательств и просит взыскать в сумме 32 795 тенге потраченных на медицинское обследование и лечение, также возмещение морального вреда в сумме 50 000 000 тенге и судебных расходов. Вместе с тем, указанные доводы истца несостоятельны объективным и субъективным причинам. Так как, истец в период прохождения воинской службы воинской части 2087 в декабре 2013 года обратился с рапортом к командованию части, о переводе в воинскую часть 2030 с местом дислокации в городе Актобе. На основании рапорта Бекбергенова приказом начальника РУ «Батыс» истец был переведен воинскую часть 2030 с назначением на должность офицера - начальника оперативной группы пограничной комендатуры «Алимбет» воинской части 2030. Данное обусловлено, тем обстоятельством, что ранее занимаемая должность и должность на которой был назначен истец имели однопрофильной военно-учетную специальность,при этом каких-либо предшествующей переподготовки истца не требовалось законом. Подтверждением тому служат требования пункта 44 настоящих Правил, таким образом, приказ начальника РУ «Батыс» от 20.01.2015 года № 7 является законным и не противоречит законодательству. Доказательством тому является то, что при окончании Военного института Сухопутных войск в 2007 году истцу была присвоена военно-учетная специальность – 0210003, воинской части 2087 проходил службу на должности командира роты охраны и обеспечения с военно-учетной специальностью – 0210003. И приказом начальника РУ «Батыс» № 7 от 20.01.2015 года, он был назначен на должность офицера - начальника оперативной группы пограничной комендатуры «Алимбет» воинской части 2030 соответствующим специальностью.

 Что касается в части о возмещении морального вреда, которое истец оценивает в сумме 50 000 000 тенге не представляется возможным. Так, в качестве доводов истец указывает требования п.1 ст.922 ГК РК – «вред причиненный в результате издания государственными органами актов, не соответствующих законодательным актам, подлежит возмещению» и ч.1 ст. 951 ГК РК – моральный вред это нарушение, умаление или лишение преимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственного или физического страдания. Вместе с тем, как указано выше изданный акт органа, а именно приказ начальника РУ «Батыс» № 7 от 20.01.2015 года является законным и не противоречит действующим законодательным актам. Более того, в соответствии с п. 12 Устава внутренней службы Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан - военнослужащий обязан стойко переносить трудности воинской службы, что истец расценивает как причиненный ему моральный вред. Указанные выше факты свидетельствуют и доказывают необоснованность и незаконность иска и поэтому просит исковое заявление истца оставить без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, заслушав сторон и заключение прокурора, полагавшего необходимым в иске удовлетворить частично, суд приходит к следующему выводу.

 В суде свидетель – ВрИО начальника отдела кадров РУ «Батыс» Есенбаев Б.Ж. пояснил, что при назначении командира роты охраны и обеспечения воинской части 2087 капитана Бекбергенова Нурлана Амангосовича на должность офицера - начальника оперативной группы пограничной комендатуры «Алимбет» воинской части 2030 были соблюдены нормы законодательства Республики Казахстан, то есть он был назначен в соответствии с требованиям пункта 44 настоящих Правил, «назначение военнослужащих на воинские должности должно обеспечивать их использование по основной или однопрофильной военно-учетной специальности и учитывать имеющийся опыт служебной деятельности и образования.При необходимости использования военнослужащих на должностях по новой для них военно-учетной специальности их назначению на эти должности должна предшествовать соответствующая переподготовка». В данном случае, проведения переподготовки капитана Бекбергенова Н.А. по новой назначенной должности необходимости не было, так как, ему после окончании высшее военного учебного заведения была присвоена военно-учетная специальность ВУС-0210003 «командная тактическая», также должность командира роты охраны и обеспечения воинской части 2087 в соответствии штата № 4/046 и должность офицера – начальника оперативной группы пограничной комендатуры «Алимбет» воинской части 2030 согласно штата №4/037 имеет однопрофильную военно-учетную специальность (ВУС)–0210003. Профиль и основная функция указанных должностей является командовать и управлять личным составом.

В суде свидетель Бекбергенова Л.А. пояснила, что она является супруга истца Бекбергенова Н.А. После свадьбы 2010 году они жили военном городе г. Учарале Алматинской области. В том же году истца переводили в воинскую часть 2087 п. Бейнеу. 22.09.2011 года у них родился сын Арыстан, к сожалению с диагнозом врожденная гидроцефалия и врожденный порок сердца и самого рождения ребенку нужна была квалифицированная медицинская помощь. Они не отчаялись и продолжали по мере возможности помогать друг другу. Она фактически с больным ребенком ходила по лечебным учреждением п. Бейнеу Манистауской области, города Алга, Актобе и Астана. Однако в п. Бейнеу узких квалифицированных медицинских специалистов не было. У ребенка была шум в области сердца в г. Астане проводили операцию на сердца. 04.03.2013 года у них родился второй сын. Она с грудным ребенком и ребенком инвалидом вынуждена была проживать у родителей в Актюбинской области, так как ребенок нуждался в постоянном наблюдении детских лечащих врачей и уход за ним. Супруга Бекбергенов Н. 2013 году подал рапорт командованию РегУ «Батыс» о переводе в воинскую часть 2030. Однако непосредственно в городе Актобе не переводили, хотя начальник РегУ «Батыс» обещал истцу о переводе в г. Актобе. Бекбергенова переводили в пограничную комендатуру «Алимбет» воинской части 2030. В поселке Алимбет нет узких квалифицированных медицинских специалистов. Ребенок нуждается в постоянном наблюдении детских лечащих врачей.

 В суде свидетель – начальник финансового отдела РУ «Батыс» Бельгибаев А.А. пояснил, что военнослужащему воинской части 2030 капитану Бекбергенову Н.А. не была выплачена сумма потраченных на обследование по медицинским показаниям и лечение, требующего дополнительных финансовых затрат (стационарное или амбулаторное лечение более 10-ти календарных дней, кроме санаторного), в связи с отсутствием экономии денежных средств в воинской части 2030.

 В ходе судебного заседания от представителя ответчиков Байменова А.С. поступило письменное заявление адресованное в суд о признании иска в части взыскании денежных средств в сумме 32 795 тенге затраченные на медицинское обследование и лечение.

 Суд, считает, что оснований для отказа в принятии признания иска нет, так как это не противоречит законодательству и не нарушает интересы третьих лиц.

 В соответствии с частью 4 статьи 193 ГПК Республики Казахстан при признании ответчиком иска и принятии его судом выносится решение об его удовлетворении.

В соответствии с ч. 5 ст. 221 ГПК РК в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом.

Согласно пункта 17 Нормативного Постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» истец обязан в исковом заявлении указать доказательства, подтверждающие факт нарушения его конкретных личных неимущественных прав и благ, а также способ их защиты. По делу истцом таких доказательств не представлено.

 Поскольку указанные в исковом заявлении доводы о том, что в результате нравственного страдания, истцу причинен моральный вред, в качестве компенсации за который он просит взыскать 50 000 000 тенге, не являются основанием для выплаты морального вреда, так как фактов незаконного причинения вреда истцу ответчиками, судом не установлено.

 В соответствии с п.2 ст.951 ГК РК моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя. Следовательно иск к ответчикам не обоснован.

При таких обстоятельствах, в иске Бекбергенова необходимо удовлетворить частично.

В части требований истца о возмещении судебных расходов судом установлено следующее.

 В соответствии с ч.1 ст.111 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат.

Более того, обращение истца Бекбергенова Н.А. в суд с иском имеет вынужденный характер.

 Из договора от 07 августа 2015 года №15/12 заключенного между истцом Бекбергеновым Н.А. и его представителем Куантаевым А.К., квитанцией к приходному кассовому ордеру от 07 августа 2015 года видно, что Бекбергеновым Н.А. оплачено за оказание юридических услуг Куантаеву А.К. 500 000 тенге.

Согласно требований ч.1 ст.111 ГПК РК, по денежным требованиям расходы по оплате помощи представителя не должны превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

 Вместе с тем, согласно п.14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года №9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам»,  в случае заявления чрезмерно высокой документально подтвержденной суммы расходов (платежным поручением либо квитанцией) по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, суду необходимо руководствоваться критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными пунктом 4 статьи 8 ГК и частью шестой статьи 6 ГПК.

 В связи с этим, исходя из принципа добросовестности, разумности и справедливости, определенных в п.4 ст.8 Гражданского кодекса Республики Казахстан и ст.6 ГПК РК суд считает, что требования Бекбергенова Н.А. в этой части подлежат удовлетворению частично и с ответчиков РУ Батыс ПС КНБ РК, ГУ «Воинская часть 2030» подлежат взысканию в пользу Бекбергенова Н.А. расходы за услуги представителя в сумме 3 280 тенге.

 В силу ст.110 ГПК РК с ответчиков РегУ «Батыс» ПС КНБ РК и ГУ «Воинская часть 2030» в пользу истца Бекбергенова Н.А. подлежит взысканию сумма оплаченной им государственной пошлины в суд в размере 328 тенге в размере 1 % от удовлетворенной части иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 217, 218, 219, 221, 223, 110, 111 ГПК Республики Казахстан, военный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Бекбергенова Нурлана Амангосовича к ГУ «Региональное управление Батыс Пограничной службы КНБ РК», ГУ «Воинская часть 2030» Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» о взыскании понесенных медицинских расходов, возмещение морального вреда и судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с РУ «Региональное управление Батыс» Пограничной службы КНБ РК, ГУ «Воинская часть 2030» Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» в солидарном порядке в пользу Бекбергенова Нурлана Амангосовича сумму затраченные на обследование и лечение в размере 32 795 (тридцать две тысячи семьсот девяносто пять) тенге, возмещение по оплате услуг представителя в сумме 3 280 (три тысяч две сто восемьдесят) тенге и оплате государственной пошлины в сумме 328 (три сто двадцать восемь) тенге.

В части взыскании морального вреда в сумме 50 000 000 (пятьдесят миллиона) тенге – отказать.

 Решение может быть опротестовано прокурором, обжаловано сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также лицами в отношении прав и обязанностей которых суд принял решение, с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК Республики Казахстан, в течение пятнадцати дней, со дня его вручения, в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Военного суда Республики Казахстан через военный суд Актауского гарнизона.

Судья Тажмұхан Б.Ж.

Копия верна.

Судья Тажмұхан Б.Ж.