## Дело № 2-9597/2015

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

2015.09.28 город Костанай

Костанайский городской суд Костанайской области в составе: председательствующего - судьи Адам М.А., секретаря судебного заседания Жиентаевой Г.Б., с участием сторон:

истца Абдрахимовой Э.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Абдрахимовой Эльмиры Балтабаевны к Абдрахимову Ринату Шайхулловичу о разделе общего совместного имущества супругов в виде автомашины марки «Lada 217230», государственный регистрационный номер KZ 565 АЕА 10, 2011 года выпуска,

**У С Т А Н О В И Л :**

Истец Абдрахимова Э.Б. обратилась в суд с иском к ответчику Абдрахимову Р.Ш. о разделе общего совместного имущества супругов в виде автомашины марки «Lada 217230», государственный регистрационный номер KZ 565 АЕА 10, 2011 года выпуска путем взыскания с ответчика денежной компенсации ½ доли в имуществе супругов в сумме 465 000 тенге и взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 650 тенге, мотивируя исковые требования тем, что юридический брак между сторонами расторгнут, ответчик в период брака приобрел автомашину и он уклоняется от добровольного выделения ½ доли в имуществе супругов, в связи с чем истец просит суд разделить общее совместное имущество супругов в виде автомашины марки «Lada 217230», государственный регистрационный номер KZ 565 АЕА 10, 2011 года выпуска путем взыскания с ответчика денежной компенсации ½ доли в имуществе супругов в сумме 465 000 тенге и взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 650 тенге.

Истец, предъявленные к ответчику исковые требования в судебном заседании поддержал в полном объеме и просил суд иск удовлетворить.

Ответчик в судебном заседании не участвовал, тогда как был надлежащим образом извещен судом о времени и месте судебного заседания, об уважительных причинах неявки в судебное заседание суду не сообщил, как и не предоставил суду доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание, что расценивается судом как умышленное затягивание ответчиком производства по рассматриваемому гражданскому делу и проявлении не уважения к суду являясь сотрудником полиции, поэтому согласно требованиям ч.4 ст.187 ГПК РК неявка ответчика, не явившегося в суд без уважительных причин, не препятствует суду рассмотреть и разрешить гражданское дело без участия ответчика.

Выслушав объяснения истца и исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований истца к ответчику в полном объеме по нижеследующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.223 ГК РК, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не предусмотрено, что это имущество является долевой собственностью супругов либо принадлежит одному или в соответствующих частях каждому из супругов на праве собственности.

В соответствии с ч.1 ст.33 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», имущество, нажитое супругами во время брака (супружества), является их общей совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (супружества), относятся суммы доходов каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, суммы доходов с общего имущества супругов и раздельного имущества каждого из супругов, полученные ими пенсии, пособия, пенсионные накопления, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности, вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет суммы общих доходов супругов движимое и недвижимое имущество, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные организации или в иные организации, и любое другое нажитое супругами в период брака (супружества) имущество независимо от того, на чье имя в семье оно приобретено либо кем из супругов внесены денежные средства.

В судебном заседании достоверно установлено и не опровергнуто ответчиком, что стороны состояли в юридическом зарегистрированном браке с 2012.03.24 до 2015.08.17, расторгнутом между сторонами в судебном порядке на основании решения Костанайского городского суда от 2015.08.17.

При этом в период общего совместного брака сторон, ответчиком было приобретено спорное имущество в виде автомашины, зарегистрированной на имя ответчика в органах дорожной полиции от 2015.01.17.

Спорное имущество в залоге и под арестом не состоит, обременений не зарегистрировано, о чем свидетельствует поступивший на запрос суда ответ ОРЭР ДВД Костанайской области (дата и номер документа не указываются).

Таким образом, спорное имущество было приобретено ответчиком в период зарегистрированного с истцом юридического брака и на это имущество распространяется законный режим имущества супругов, в связи с чем исковые требования истца к ответчику основаны на законе и подлежат удовлетворению.

Согласно информационной справке ТОО «Stella +», спорное имущество супругов на сентябрь месяц 2015 года по рыночной цене, оценивается в 930 000 тенге.

В соответствии с ч.2 ст.15 и ст.65 ГПК РК, суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном ГПК РК.   Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При этом, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.66 ГПК РК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции и исследуются в судебном разбирательстве.

Непредставление суду первой инстанции имеющихся у стороны доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Ответчиком в нарушение процессуальных требований ст.ст.15,65,66 ГПК РК доказательства, опровергающие рыночную стоимость спорного имущества, суду первой инстанции не были предоставлены, что является процессуальным упущением ответчика по доказыванию данного обстоятельства, с ходатайством об оказании содействия в собирании доказательств, ответчик суду не обращался и в исследовании доказательств судом ему не отказывалось в виду неявки самого ответчика в судебное заседание без уважительных причин, в связи с чем таковые доказательства не могут быть предоставлены и исследованы в апелляционном порядке.

В соответствии с ч.3 ст.37 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

½ доля истца в спорном имуществе, составляет 465 000 тенге, подлежащей присуждению истцу в денежном выражении.

 В соответствии с ч.2 ст.49 ГПК РК, суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска.

В соответствии с ч.2 ст.219 ГПК РК, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

В соответствии с ч.1 ст.110 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Ответчиком в пользу истца подлежат возмещению судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1% от цены иска – 4 650 тенге, оплаченной истцом при подаче иска в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 217-221 ГПК РК, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковое заявление Абдрахимовой Эльмиры Балтабаевны к Абдрахимову Ринату Шайхулловичу о разделе общего совместного имущества супругов в виде автомашины марки «Lada 217230», государственный регистрационный номер KZ 565 АЕА 10, 2011 года выпуска – удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Абдрахимова Рината Шайхулловича в пользу Абдрахимовой Эльмиры Балтабаевны денежную компенсацию ½ доли в автомашине марки «Lada 217230», государственный регистрационный номер KZ 565 АЕА 10, 2011 года выпуска, в размере 465 000 (четыреста шестьдесят пять тысяч) тенге и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 650 (четыре тысячи шестьсот пятьдесят) тенге.

На решение суда в течение 15 дней со дня вручения стороне его копии может быть подана апелляционная жалоба сторонами или принесен апелляционный протест прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Костанайского областного суда через Костанайский городской суд Костанайской области

**Председательствующий**:

**Судья Адам М.А.**

**Копия верна:**

**Судья Адам М.А.**