Дело № 2-1094/2015 копия

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 февраля 2015 года город Атырау

Атырауский городской суд в составе председательствующего судьи Батыргалиевой Г.У., при секретаре судебного заседания Зинешовой Д., с участием истца Серикбаевой С.Х., ответчиков Кубашева А.Т., Карасаевой Р., представителя ответчиков Нурсултановой Р.У. на основании доверенности от 28 января 2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Серикбаевой Сауле Хаженовны к Кубашеву Аликжану Талаповичу, Карасаевой Райгуль о принудительном выселении без предоставления другого жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец Серикбаева С.Х. обратилась в суд с иском к Кубашеву А. Т., Карасаевой Р. о принудительном выселении без предоставления другого жилого помещения, указывая, что она с сыном Кубашевым А.Т., дочерью Жумалиевой Б. Т. являются наследниками по закону покойного Кубашева Талапа Мамбетовича на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 1 октября 2014 года. Она является собственником ½ части доли, дочь свою 1/6 часть доли подарила ей, сыну принадлежит 1/6 часть доли. В настоящее время совместно проживает с сыном, снохой и двумя внуками по адресу: город Атырау, поселок Балыкшы, ул Сарбопеева, 12 квартира 1. Однако между нею и сыном начались разногласия и ссоры. Он часто приходит домой в нетрезвом состоянии и пристает к ней, было,что она обращалась к участковому. В силу преклонного возраста и слабого здоровья, не может терпеть такое поведение сына, учитывая, что основная доля собственности принадлежит ей, а ответчику только 1/6 часть, на добровольное предложение выселиться из жилого помещения ответчик отвечает отказом, просит его выселить из ее дома без предоставления другого жилого помещения.

На судебном заседании истец Серикбаева С.Х., поддержав доводы, изложенные в исковом заявлении, пояснила, что являясь владельцем жилого дома в силу пожилого возраста не может проживать вместе с ответчиками, Кубашев А.Т. систематически употребляет спиртные напитки, устраивает скандалы, терроризирует и угрожает ей, в настоящее время они проживают в домах расположенных в одном дворе, она проживает в основном доме, ответчики проживают в врменно построенном помещении, площади равноценные, поскольку у ответчика маленькие дети, они живут в теплом помещении, но даже при таких условиях совместное проживание невозможно, все бремя содержания жилья на протяжении совместного проживаниянесет она, Кубашев А.Т. не работает, она к снохе претензий не имеет, кроме данного жилого дома в наследство ей достался дом расположенный в п. Жумыскер, улица Абилкаирова, дом 45, который она продала, на эту часть наследства ответчик отношения не может иметь, при условии выселения она согласна выплатить им долю, но только после фактического выселения, просила иск удовлетворить.

В судебном разбирательстве ответчик Кубашев А.К., считая исковые требования необоснованными, пояснил, что он является наследником по закону 1/6 доли ко всему имуществу умершего отца Кубашева Т.М., в данное время не работает, поскольку супруга целыми днями находится на работе вынужден сидеть дома по уходу за малолетними детьми, кроме того один ребенок инвалид детства с диагнозом ДЦП, если выселится, то ему некуда идти с семьей, на 1/6 часть доли наследства невозможно приобрести жилье, считает, что весь спор из-за наследства и других возникших неприязненных отношений, вытекающих из обстоятельств, того, что является приемным сыном, о чем стало известно после смерти отца, в настоящее время проживает с семьей во времено построенном помещении (летней кухне), ведут отдельное от истца хозяйство, просит отказать в удовлетворении иска и взыскать представительские расходы.

В судебном разбирательстве ответчик Карасаева Р., не признав иск, аналогично пояснениям ответчика Кубашева А. пояснила, что с истцом никогда не ссорилась, старалась проявлять уважительное отношение, Кубашев А. в семье ведет себя нормально, содержит семью временными зароботками, в основном находится дома с детьми, поскольку в семье работает только она, просила суд отказать в иске и взыскать представительские расходы.

В судебном разбирательстве представитель ответчика Нурсултанова Р.У. не признав иск, пояснила, что исковые требования не обоснованны, поскольку ответчик является собственником 1/6 доли наследства, удовлтворение требований нарушит его законные права и интересы, просила отказать в удовлетворении иска и взыскать представительские расходы.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы гражданского дела, оценив установленные по делу обстоятельства, суд приходит к следующему выводу.

Согласно части 1, 5 статьи 188 ГК право сосбвенности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Право собственности бессрочно. Право собственности на имущество может быть принудительно прекращено только по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 28 Закона РК «О жилищных отношениях» право собственности на жилище прекращается при отчуждении собственником жилища другому лицу, в случае смерти собственника либо в случае уничтожения (разрушения) жилища, а также в иных случаях, предусмотренных Гражданским Кодексом Республики Казахстан.

В суде установлено, что истец Серикбаева С.Х. 15 июня 1941 года рождения, ответчик Кубашев А.Т. 24 февраля 1974 года рождения согласно свидетельства о праве на наследство по закону, на основании статьи 1061 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, являются наследниками ко всему имуществу: гр. Кубашева Талапа Мамбетовича, умершего 19 декабря 2013 года. Наследственное имущество, состоит из ½ доли одноэтажного жилого дома общей площадю 62,3 кв.м, сарая общей площадью 6,9 кв.м. и право частной собственности на земельный участок, расположенного по адресу город Атырау, ж.м. Балыкшы, улица Жаңабатыр Сарбөпеев, дом12 квартира №1.

Наследник Жумалиева Б. Т. подарила свою 1/6 долю матери Серикбаевой С.Х.

Право собственности на данное жилое помещение зарегистрировано за истцом в регистрирующем органе.

В соответствии ст. 15 ГПК, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

Судом, сохраняя объективность и беспристрастность, созданы необходимые условия для реализации прав сторон на полное и объективное исследование обстоятельств дела, оказано им содействие в осуществлении их прав. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон.

Суд проявляет равное и уважительное отношение к сторонам.

Учитывая вышеуказанные требования, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку в суде установлено, что, будучи участником долевой собственности жилого помещения, ответчик Кубашев А.Т., в настоящее время владеет им на праве собственности, и указанные в иске доводы, в силу которых истец желает выселить ответчика из жилого помещения, являются необоснованными.

В соответствии части 1 статьи ГПК стороне в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат.

При таких обстоятельствах, с учетом представленных доказательств, с истца в пользу ответчиков подлежит взысканию понесенные расходы по оплате помощи представителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 217-221 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Серикбаевой Сауле Хаженовны к Кубашеву Аликжану Талаповичу, Карасаевой Райгуль о принудительном выселении без предоставления другого жилого помещения –отказать.

Взыскать с Серикбаевой Сауле Хаженовны в пользу Кубашева Аликжана Талаповича, Карасаевой Райгуль представительские расходы в сумме 70 000 (семьдесять тысяча) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским административным делам Атырауского областного суда через Атырауский городской суд в течение 15 (пятнадцати) дней со дня вручения копии решения.

Судья: Батыргалиева Г.У.