Дело №2-2392/15

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 февраля 2015 года г.Актобе

Суд города Актобе в составе председательствующего судьи Абдраевой А.Н., при секретаре Махамбетовой С.С., с участием помощника прокурора Ильясова А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тюриной Гульжан Утебаевны к Сатановой Гулсим Макудановне о выселении со всеми проживающими членами семьи,

УСТАНОВИЛ:

Тюрина Г.У. обратилась в суд к Сатановой Г.М. о выселении со всеми проживающими членами семьи.

 В суде истец и ее представитель Абакумов И.Ю., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности от 26.09.2014г. поддержали исковые требования и просили их удовлетворить.

 Ответчик Сатанова Г.М. и ее представитель Сатанова М.З., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности 06.02.2015г. исковые требования не признали, в их удовлетворении просили отказать.

 Суд, выслушав стороны, заключение прокурора, исследовав материалы гражданского дела, считает, что исковые требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

 В суде установлено, что Тюрин А.У. подарил Тюриной Г.У. квартиру №126, дома №202 по ул.Кунаева в г.Актобе, согласно договору дарения от 31.08.2014г. Право собственности на указанную квартиру за Тюриной Г.У. зарегистрировано в органах юстиции 01.09.2014г.

Согласно договору дарения от 22.06.2000г. указанная квартира была подарена Тюрину А.У. его отцом Тюриным У.Н., право собственности в органах юстиции зарегистрировано 15.08.2014г., кадастровый номер 02-036-067-000-126.

В соответствии со ст.12 Закона РК «О жилищных отношениях» право собственности на жилище возникает путем совершения сделок купли-продажи, обмена, дарения и других гражданско-правовых сделок, не противоречащих законодательству.

В соответствии со ст.264 ГК РК собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения были соединены с лишением владения.

Судом стороне ответчика было предоставлено время для реализации права предъявления встречного иска, однако данное право реализовано не было. Ни договор дарения от 22.06.2000г., ни договор дарения от 31.08.2014г. не признаны недействительными, не обжалованы, также не предъявлено требование о признании права собственности на указанную квартиру стороной ответчика.

Довод стороны ответчика о состоявшейся сделке купли-продажи квартиры по расписке от 16.10.2001г., и оставление собственником Тюриным жилища, суд оценивает критично, поскольку законодательством определена форма такой сделки, и ее последующая императивная государственная регистрация в органах юстиции. При этом, в соответствии с п.4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 3 «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником» совершение собственником действий, свидетельствующих об отказе от права собственности без намерения сохранить какие-либо права на это жилище, влечет прекращение права собственности только на основании вступившего в законную силу решения суда о приобретении права собственности на данное жилище другим лицом.

Довод стороны ответчика о несении бремя содержания жилища, суд также оценивает критично, поскольку согласно статье 250 ГК РК отказ от права собственности не прекращает прав и обязанностей собственника в отношении жилища. Собственник несет бремя его содержания, обязанность по оплате предусмотренных законом коммунальных платежей и налогов. Эти права и обязанности сохраняются до момента приобретения права собственности на это жилище другим лицом.

Поскольку Тюриной Г.У. представлены суду доказательства, подтверждающие ее право собственности на указанное жилье, а ответчик создает препятствия в пользовании имуществом, ответчик подлежит выселению без предоставления другого жилья.

При этом удовлетворяя требование истца, который как собственник квартиры, вправе истребовать свое имущество из владения ответчика, которому жилье не принадлежит, и принимая во внимание правила ст.65 ГПК РК, о том, что суду не представлено доказательств, на каком основании ответчик проживает в спорной квартире, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

 Поскольку истец отказался от взыскания судебных расходов, предусмотренных ст.ст.110-111 ГПК РК, суд отказывает в удовлетворении этих требований.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Тюриной Гульжан Утебаевны к Сатановой Гулсим Макудановне о выселении со всеми проживающими членами семьи удовлетворить.

Выселить Сатанову Гулсим Макудановну со всеми проживающими членами семьи из квартиры №126 дома №202 по ул.Кунаева в г.Актобе без предоставления другого жилья.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в течение 15 дней в Актюбинский областной суд через суд г.Актобе с момента вручения копии решения суда с соблюдением требований ст.334-335 ГПК РК.

Судья: Абдраева А.Н.

Копия верна.

Судья: Абдраева А.Н.