Р Е Ш Е Н И Е

### ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

04 февраля 2015 года г.Астана

Есильский районный суд г. Астаны в составе председательствующего судьи Сансызбаевой А.М., при секретаре судебного заседания Шулаковой З., с участием помощника прокурора Есильского района Тәжібай М., представителя истца Евсеева Е.И., действующего на основании доверенности от 03.10.2014 года, представителя ответчика М.Д.С., действующего на основании доверенности от 07.06.2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Е. к ТОО «Строительная компания «Базис» о возмещении вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Е.Қ.К. обратился в суд с иском к ТОО «Строительная компания «Базис» о возмещении вреда, мотивируя свои доводы тем, что в период его трудовых отношений в Филиале ТОО «СК «Базис» 22 октября 2012 года произошел несчастный случай на производстве. В соответствии с актом специального расследования несчастного случая с тяжелым исходом, происшедшего 22 октября 2012 года в 13 часов 45 минут с арматурщиком Филиала ТОО «Строительная компания «Базис» в г.Астана Е.Қ.Қ. была установлена степень вины работодателя в размере 70%. Медицинское обследование привело к установлению истцу инвалидности 3 группы с диагнозом «Травматическая болезнь спинного мозга» со степенью утраты трудоспособности 55%. Соответствующие документы были предоставлены ответчику с целью осуществления страховой выплаты в пользу истца. Как выяснилось в последствии страховщик АО «Дочерняя компания по страхованию жизни БТА Банка «БТА Жизни» в г. Астана в осуществлении страховой выплаты отказал. В качестве основания для отказа Страховщик указал на несвоевременное уведомление о несчастном случае, что явилось нарушением норм действующего законодательства РК и условий договора обязательного страхования, заключенного между ответчиком и Страховщиком. Истцу об отказе Страховщика в осуществлении выплаты стало известно из письма от 03.03.2014 года. Ответчик в вышеуказанном в письме указал, что отказ Страховщика не обоснован и незаконен. Решением Есильского районного суда г. Астаны от 02.07.2014 года исковые требования истца к ТОО «Строительная компания «Базис», АО «Дочерняя Компания по страхованию жизни БТА Банка «БТА Жизнь» о признании незаконным отказа в осуществлении страховой выплаты оставлены без удовлетворения. После этого истец повторно обратился в адрес ответчика с письмом от 17.10.2014 года в котором просил произвести выплату компенсации в размере 1 852 000 тенге, рассчитанной в соответствии с условиями договора (1 000 МРП). С учетом того, что об отказе Страховщика в осуществлении страховой выплаты стало известно 25.10.2013 года, а ответчик истцу об отказе Страховщика не сообщал, общая сумма пени по договору составляет 11 084 220 тенге. Утрата трудоспособности и отсутствие денежных средств породило у истца чувство ущербности, истец как семьянин, воспитывающий несовершеннолетнего сына лишен средств к содержанию семьи.

Представитель истца в суде доводы иска и заявленные требования поддержал в полном объеме и просил взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию, связанную с утратой заработка вызванного утратой трудоспособности, в сумме 1 852 000 тенге, пеню по Договору в размере 11 084 220 тенге, моральный ущерб в размере 1 500 000 тенге, расходы по оплате помощи представителя в размере 200 000 тенге.

Представитель ответчика М.Д.С. в судебном заседании доводы искового заявления не признал, просил оказать в удовлетворении согласно доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Выслушав заключение прокурора, пояснения представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, установив обстоятельства дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований частично по следующим основаниям.

28.09.2012 года между Филиалом в г. Астана ТОО «Строительная компания «Базис» (далее - Работодатель) и Есентай Қазбек Құлыбекұлы (далее - Работник) заключен трудовой договор №2247, по условиям которого Работодатель принял Работника на время выполнения определенной работы по специальности арматурщик 3 разряда.

22 октября 2012 года на строительном объекте жилого комплекса «Триумфальный» на блоке Б, истец получил перелом лучевой кости левого предплечья и ушиб шейного позвонка.

15.08.2012 года между Филиалом в г. Астана ТОО «Строительная компания «Базис» (далее - Страхователь) и АО «Дочерняя компания по страхованию жизни БТА Банка» БТА Жизнь» (далее - Страховщик) заключен договор страхования работника от несчастного случаев при исполнении им трудовых (служебных обязанностей), по условиям которого Страхователь обязуется оплатить страховую премию, а Страховщик при наступлении страхового случая обязуется осуществить страховую выплату в объеме и на условиях, предусмотренных настоящим договором страхования.

Согласно Договору страхования, Страхователь обязан незамедлительно, но не позднее 3 рабочих дней, как ему стало известно о наступлении страхового случая, уведомить об этом Страховщика.

Между тем, Страхователь-Работодатель уведомил Страховщика о произошедшем несчастном случае только 30.10.2012 года (вх. № 510), направленным в адрес последнего письмом за исх. № 1410 от 29.10.2012, а о страховом случае Страховщик был уведомлен 01.08.2013 года (вх. 490) – письмом Страхователя за исх.№ 935 от 22.07.2013 года, хотя степень утраты трудоспособности Е. была установлена 12.07.2014 года согласно выписке из справки № 0002932, о чем работодателю стало известно из письма и приложенных к нему документов департамента по контролю и социальной защите Министерства труда и социальной защиты населения РК по г. Астана за исх. №02-19/2163 от 15.01.2013 г.

Указанные обстоятельства установлены решением Есильского районного суда г.Астаны от 02.07.2014 года по иску ЕК.К. к ТОО «Строительная компания «Базис», АО «Дочерняя Компания по страхованию жизни БТА Банка «БТА Жизнь» о признании незаконным отказа в осуществлении страховой выплаты, которым оставлен без удовлетворения и вступило в законную силу.

В силу ч.2 ст.71 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 07.10.2014 года решение суда от 02.07.2014 года оставлено без изменения.

В соответствии с п.п.3 п. 2 ст. 161 Трудового кодекса РК работодатель несет материальную ответственность перед работником за вред, причиненный жизни и (или) здоровью работника.

Согласно п. 1 ст. 164 ТК РК при причинении вреда жизни и (или) здоровью работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей работодатель обязан возместить вред в полном объеме, предусмотренном гражданским законодательством Республики Казахстан.

Согласно п.2 ст.164 ТК РК вред, предусмотренный пунктом 1 настоящей статьи, возмещается в полном объеме при отсутствии у работника страховых выплат. При наличии страховых выплат работодатель обязан возместить работнику разницу между страховой суммой и фактическим размером вреда.

Как усматривается из акта специального расследования несчастного случая с тяжелым исходом, происшедшего 22 октября 2012 года в 13 часов 45 минут с арматурщиком Филиала ТОО «Строительная компания «Базис» Е.Қ.Қ., комиссия пришла к выводу: данный несчастный случай с разнорабочим Есентай К.К. считать связанным с производством, вина предприятия – 70%, вина пострадавшего – 30%.

Согласно представленной выписке из справки о степени утраты профессиональной трудоспособности серии №0002932 от 12.07.2013 года установлена степень утраты профессиональной трудоспособности 55%.

В соответствии с п.6 ст.8 Договора обязательного страхования работника от несчастных случаев при исполнеии им трудовых (служебных) обязанностей от 15.08.2012 года при установлении степени утраты профессиональной трудоспособности от 30 до 59 процентов включительно размер страховой выплаты по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья работника устанавливается – 1 000 МРП.

В данном случае судебными актами установлено, что ответчик как страхователь не уведомил страховщика о наступлении страхового случая, в связи с чем истец имеет право в силу ст.164 ТК обратиться с требованиями к работодателю о полном возмещении страховых выплат.

По материалам дела установлено, что истец 17 октября 2014 года в адрес ответчика направлял письмо, где просит произвести выплату компенсации на сумму 1 852 000 тенге, в связи с отказом АО «Дочерней компании по страхованию жизни БТА Банка «БТА Жизнь» осуществить страховую выплату.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исковые требования истца о взыскании с ответчика суммы в размере 1 852 000 тенге, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Довод представителя ответчика о том, что сумма компенсации в размере 1 852 000 тенге, которую требует истец к выплате с ответчика, должна быть адресована Страховщику, по мнению суда не состоятельна, поскольку данный вопрос был уже предметом рассмотрения в суде, и по нему вынесено решение, вступившее в законную силу.

Кроме того, представитель ответчика, в ходе судебного разбирательства, не оспаривал факт, что уведомление о несчастном случае Страховщику направлено на несколько дней позже, чем установлено Договором, что явилось в последствии основанием к отказу в страховой выплате.

Вместе с тем, требование истца о взыскании с ответчика пени в размере 11 084 220 тенге, основанное на условиях договора обязательного страхования работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей от 15.08.2012 года суд считает не обоснованным, подлежащим отказу в удовлетворении по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.16 договора предусмотрено, что за несвоевременное осуществление страховых выплат, предусмотренных п.1-3 ст.8 настоящего договора страхования, страховщик обязан уплатить выгодоприобретателю пеню в размере 1,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки. Однако в данном случае со стороны страховщика АО «Дочерняя компания по страхованию жизни БТА Банка «БТА Жизнь» не усматривается действий по несвоевременному осуществлению страховых выплат. Кроме того, данные условия предусматривают ответственность страховщика перед выгодоприобретателем, а не ответственность страхователя Филиала ТОО «Строительная компания «Базис» по уплате пени.

Истец, руководствуясь ст.350 ГК РК, регламентирующей возмещение убытков, вызванных нарушением обязательств, указывает, что он вправе предъявить Ответчику требование об уплате пени по Договору в размере 11 084 000 тенге, однако, данные доводы и требования суд находит необоснованными.

Согласно ч.1 ст. 951 ГК РК моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. В соответствии с п.1, п. 3 ст.952 ГК РК моральный вред возмещается в денежной форме. Моральный вред возмещается независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В исковом заявлении истец заявляет, что вследствие утраты трудоспособности и отсутствие денежных средств породило у него чувство ущербности и подавленности. С учетом того, что работодатель на протяжении всего времени с момента, когда ему стало известно об отказе Страховщика в страховой выплате и до настоящего момента бездействует, уклоняется от выплаты компенсации, тем самым отстранившись от нужд Работника, вызванных нарушением договорных обязательств – все это делает Истца униженным, вызывает нравственные страдания. Свои нравственные страдания истец оценивает в 1 500 000 тенге.

Принимая в учет, то обстоятельство что, с момента, когда ответчику стало известно об отказе Страховой компании в выплате истцу страховой суммы, до настоящего дня, то есть более года, бездействовал, не исполнял предусмотренные трудовым договором обязательства, в части выплаты компенсации, а также тот факт, что истец на протяжении года испытывал чувство ущербности, стыда, был лишен средств к содержанию семьи, но вместе с тем, учитывая, что согласно представленным данным ответчика истцу была выплачена материальная помощь, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании морального ущерба в размере 1 500 000 тенге подлежат частичному удовлетворению.

В силу статьи 917 часть 1 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

На основании статьи 931 часть 1 ГК РК, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные средства, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

При таких обстоятельствах, по мнению суда с ответчика подлежит взысканию сумма морального ущерба в размере 500 000 тенге.

В силу ст. ст. 15, 65, ч. 2 ст. 218 ГПК гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обязательства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст.111 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат; по денежным требованиям эти расходы не должны превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска.

В обоснование расходов по оплате помощи представителя, предоставлен договор об оказании юридической помощи № 15 от 03.10.2014 года, а также документы подтверждающие расходы по оплате помощи представителя в размере 200 000 тенге (чек, квитанция к приходному кассовому ордеру). В этой связи требование истца о взыскании с ответчика расходов по оплате помощи представителя в размере 200 000 тенге подлежат удовлетворению.

Таким образом, принимая вышеизложенное, и исходя из установленных обстоятельств, суд на основании приведенных выше доводов полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно части 1 статьи 116 ГПК издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются в ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска. В связи с частичным удовлетворением требования истца о взыскании суммы и за требование неимущественного характера о возмещении морального вреда, с ответчика ТОО «Строительная компания «Базис» в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 20 502тенге.

Судом разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст.219 ГПК Республики Казахстан.

Руководствуясь ст.ст., 217-221 ГПК РК, суд,

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление Е.Қ.Қ. к ТОО «Строительная компания «Базис» о возмещении вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «Строительная компания «Базис» в пользу Е.Қ.Қ. сумму в размере 1 852 000 (один миллион восемьсот пятьдесят две тысячи) тенге, сумму морального вреда в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге и расходы по оплате помощи представителя в размере 200 000 (двести тысяч) тенге.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать в доход государства с ТОО «Строительная компания «Базис» государственную пошлину в размере 20 502(двадцать тысяч пятьсот два) тенгеи

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано в судебную апелляционную инстанцию суда г.Астана через Есильский районный суд г.Астаны в пятнадцатидневный срок со дня его вручения.

###### Судья: Сансызбаева А.М.