Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

«29» октября 2015 года город Астана

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних города Астаны

В составе председательствующего судьи Керн И.И.,

при секретаре Баймагамбетовой Г.Р.,

с участием помощника прокурора района Сарыарка города Астаны Мукажановой А.Б.,

представителя органа опеки и попечительства ГУ «Управление образования города Астаны» Амангелдіқызы Д.,

психолога специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних города Астаны Шишко Ю.В.,

истицы К., представителя истицы Ж.,

ответчика А., представителя ответчика Ж.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К. к А., об определении порядка общения с несовершеннолетними детьми, Д., 12 ноября 2004 года рождения, С., 21 октября 2007 года рождения, И., 10 октября 2010 года рождения,

У С Т А Н О В И Л:

Стороны состояли в зарегистрированном браке с 06 марта 2004 года, от брака имеют троих несовершеннолетних детей – Д., 12 ноября 2004 года рождения, С., 21 октября 2007 года рождения, И., 10 октября 2010 года рождения.

Решением суда от 12 марта 2009 года, брак между сторонами, был расторгнут, однако в процессе развода они помирились и даже 05 февраля 2009 года, заключили мировое соглашение по порядку общения с детьми, а после у них 10 октября 2010 года, родился третий ребенок, дочь И., но затем семья окончательно распалась, при этом, как до развода, так и после развода дети жили с матерью.

Судебным приказом Сарыаркинского райсуда города Астаны от 12 февраля 2009 года, с отца А., взысканы алименты в пользу матери К., на содержание двоих старших детей, дочери Д. и сына С., в размере 1/3 заработка ответчика, решение вступило в законную силу. Согласно постановления судебного исполнителя от 17 июня 2015 года, задолженность по алиментам составляет 630.000 тенге, это без алиментов на третьего ребенка.

Решением опекунского совета от 09 января 2013 года, был определен порядок общения отца с детьми, с которым она соглашалась, но до этого года. В настоящее время она с этим решением не согласна, в связи с чем, она и обратилась в суд с просьбой об изменении порядка общения отца с детьми.

В судебном заседании истица К., мотивировала свои исковые требования об определении порядка общения с несовершеннолетними детьми тем, что дети подросли, обстановка изменилась, двое старших учатся в школе, младшая посещает садик подготовительную группу, средний сын С. болеет, она его возит на лечение в город Красноярск Российская Федерация, его общение с отцом в присутствии посторонней женщины вредно влияет на ребенка, лечение идет трудно, поэтому она просит на некоторое время изменить порядок общения отца с детьми, общение сделать в ее присутствии. При этом просит учесть, что она не препятствует, чтобы дети общались с отцом, но хочет чтобы это было на добровольной основе, а не через судебного исполнителя, желает чтобы ответчик также принимал участие в их воспитании и содержании, а не избегал уплаты алиментов, накапливая большой долг по нему. На ее просьбу, свозить сына в город Красноярск, на очередное лечение, категорически отказался.

С заключением психологического исследования их семьи от 28 октября 2015 года, по порядку его общения с детьми она согласна, как согласна и с тем, что желание детей на общение с отцом, должно быть выражено ими в присутствии папы.

Представитель истицы Ж., в судебном заседании поддержала доводы К.

В судебном заседании, ответчик А. исковые требования К., об определении порядка общения отца с детьми признал частично и пояснил, что после расторжении брака, дети остались проживать с матерью, потом они договорились о их совместном дальнейшим воспитании, по месту ее жительства в городе Астане. Он хорошо относится к детям, дети его знают и как он думает, любят, он понимает, что им нужен отец, но в последний год мама чинит ему препятствия на его общение с детьми, он их не видел целый год, поэтому и обратился к судебным исполнителям.

Он не является наркоманом или алкогольно – зависимым лицом, не ведет аморальный образ жизни, пользуется уважением знакомых, критика со стороны бывшей жены вызывает у него обиду.

Ознакомившись с заключением психологического исследования их семьи от 28 октября 2015 года, по порядку его общения с детьми он просит внести изменения в первый пункт, а именно определить его встречи с детьми по воскресеньям с 10.00 до 19.00 часов без присутствия мамы, на его территории в течение года, в пункт второй внести, что после первого года, определить встречи 2 раза в неделю, он также согласен с тем, что желание детей на общение с ним, должно быть выражено ими в его присутствии, т.к. боится влияние матери.

Представитель ответчика Ж., в судебном заседании поддержала доводы А.

Специалист специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних города Астаны, психолог второй категории Шишко Ю.В., которой установлены основные черты характеров обоих родителей и которая суду пояснила, что дети живут у матери, по своему возрасту, они понимают суть происходящего. Мать хорошо ведет себя с отцом, она спокойна, дети это понимают, чувствуют себя комфортно, при этом мать не скрывает их местонахождение, где они находятся.

В данном случае, с учетом возраста детей, состояния здоровья мальчика С., возрастом 8 лет, которому требуется уход и лечение, а также избегать стрессы на период лечения, есть риск усугубить заболевание, поэтому она считает, что в интересах детей в таком возрасте необходимо их не разлучать и не отрывать от матери до окончания лечения ребенка, рекомендованыый на срок до 6 месяцев. В результате проведения социально – психологического исследования сторон, она как психолог дает рекомендацию определить порядок общения отца с детьми согласно письменного заключения, с добавлением по их желанию положения, что желание детей на общение с отцом, должно быть выражено ими в присутствии папы. По истечении 6 месяцев, после выздоровления ребенка, порядок общения по желанию родителей и детей может быть изменен.

Представитель органа опеки и попечительства ГУ «Управление образования города Астаны» А., в судебном заседании пояснила, что несовершеннолетние дети в данном случае проживают с матерью, отец имеет право общения и участие в воспитании своих несовершеннолетних детей, мать не возражает против общения отца с детьми. Предлагает установить порядок общения согласно рекомендация специалиста.

Прокурор М., в заключении считает, что отец в соответствии с законодательством имеет право на общение с детьми, учитывая, что мать не возражает против общения отца с детьми, определить срок и порядок общения согласно рекомендации специалиста - психолога.

В ходе рассмотрения дела об определении времени общения, при беседе в ходе подготовки дела, так и в судебном заседании, сторонам предлагалось окончить спор мировым соглашением. В ходе беседы мама была согласна на определение порядка общения отца с детьми, мирным путем, однако отец от мирного решения вопроса отказался. В связи, с отсутствием мирового соглашения между сторонами по вопросу порядка общения с несовершеннолетними детьми, до и после получения заключения психологического исследования данного вопроса, сторонам неоднократно предлагалось окончить спор мировым соглашением. Однако стороны не пришли к мировому соглашению, поэтому суд разрешает предъявленные исковые требования истицы К.Н.А., по существу.

Согласно свидетельства о рождении за № 0000 Д., родилась 12 ноября 2004 года, родителями являются А., К.

Согласно свидетельства о рождении за № 0000 С., родился 21 октября 2007 года, родителями являются А., К.

Согласно свидетельства о рождении за № 0000 И., родилась 10 октября 2010 года, родителями являются С., К.

Согласно судебного приказа Сарыаркинского райсуда от 12 февраля 2009 года, с отца А., взысканы алименты в пользу матери К., на содержание двоих детей в размере 1/3 заработка ответчика, согласно постановления судебного исполнителя от 17 июня 2015 года долг по алиментам составил 630.000 тенге.

Согласно заключениям от 25.05.2015 года по обследованию жилищно-бытовых условий сторон, условия для несовершеннолетних созданы и соответствуют санитарно-гигиеническим нормам.

Исходя из этих обстоятельств и представленных материалов, суд приходит к выводу, что условия для воспитания и содержания детей по месту жительства отца и матери имеются.

Судом в ходе рассмотрения дела в порядке ст. 99 ГПК РК для участия в судебном заседании для дачи консультации и помощи в применении научно-технических средств был привлечен психолог СМС по делам несовершеннолетних, которым дано заключение социально-психологического обследования. Данное обследование проведено в целях установления семейных взаимоотношений сторон, возможности предоставления времени общения с детьми.

Согласно данному заключению психолога СМС по делам несовершеннолетних города Астана, подтвержденному специалистом Шишко Ю.В. в суде, установлены основные черты характеров обоих родителей их детей, на этом основании даны рекомендации по общению отца с детьми.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 КоБСиС, родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В соответствии с положениями ст. 70 КоБСиС родители обязаны, заботится о здоровье своих детей, обязаны и имеют право воспитывать их, обязаны обеспечить получение детьми среднего образования. В ч.4 этой статьи указано, что все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию, исходя из интересов детей с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Также законодатель в ст. 73 этого же Кодекса закрепил, что родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вреда физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается органом, осуществляющим функции по опеки и попечительству, а в случае несогласия с его решением - судом с участием этого органа и родителей ребенка.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РК «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» от 28 апреля 2000 года № 4 родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом по требованию родителей или одного из них.  Исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суд с учетом обстоятельств каждого конкретного дела определяет порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.) и излагает его в резолютивной части решения.   При определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание его возраст, состояние здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие.

Соглашения по порядку общения стороны не достигли. Между сторонами сложились неблагоприятные отношения, в связи, с чем суд считает необходимым частично удовлетворить требования истца и определить порядок общения с несовершеннолетними детьми.

Исследовав обстоятельства и материалы дела, суд принимает к вниманию, что несовершеннолетние дети проживают вместе с матерью. На момент рассмотрения дела в суде Д. исполнилось 11 лет, С. – 8 лет, И. -5 лет, они являются несовершеннолетними.

Суд пришел к выводу, что в силу норм указанных выше семейно-брачных отношений родители имеют равные права и несут равные обязанности, в отношении своих детей.

Следовательно, А. с учетом отдельного проживания несовершеннолетних детей имеет право на общение с ними.

При этом суд принимает во внимание, что место жительства детей определено с матерью, соответственно мать в силу своих возможностей и обстоятельств определяет возможности воспитания и содержания детей, их место нахождение, с ней и ее родителями, по месту их жительства в городе Астане, данную ситуацию по определению места нахождения детей по определению матери, суд считает приемлемой.

При этом суд принимает во внимание возраст детей, старшей дочери 11 лет и ее мнение по общению ее с отцом обязательно, как и то, что дети нуждаются в постоянном и регулярном уходе за ними со стороны матери, стабильности в распорядке дня, приеме пищи, своевременности отхода ко сну, необходимости в постоянной обстановке для детей указанного возраста.

Суд пришел к выводу, с учетом данной психологической оценки родителей, их отношения к детям, самих детей, их возраст, при этом учитывать мнение старшей дочери Д. которой 11 лет, состояние здоровья С., который нуждается в лечении как минимум в течение 6 месяцев, принять рекомендации специалиста - психолога с которыми частично не согласен ответчик, но согласна истица, с дополнениями о том, что желание детей на общение с отцом, должно быть выражено ими в присутствии папы.

Из заключения органа опеки и попечительства ГУ «Управление образования города Астаны», которое подтверждено представителем органа опеки и попечительства, следует, что необходимо определить порядок общения отца с несовершеннолетними детьми согласно нормам законодательства и рекомендациям психолога СМС.

Заключением социально-психологического исследования семьи, учитывая возрастно-психологические особенности детей, результаты исследования, с целью сохранения благоприятных условий жизни и полноценного развития, рекомендовано: установить порядок встреч с биологическим отцом А., в следующем режиме:

1. Один раза в неделю, в выходной день, по договоренности (суббота или воскресенье) 3 часа в Детских развлекательных центрах, в присутствии матери, в течение 6-и месяцев.

2. По истечении 6-и месяцев, встречи 1 раз в неделю, в выходные дни (суббота или воскресенье) – 5-6 часов по месту жительства отца. Увеличение времени общения по договоренности сторон.

3. Учитывая высокую значимость авторитета обоих родителей как фактора для полноценного развития детей, их стабильного эмоционального состояния, указать, о высокой ответственности биологических родителей, за использование каких-либо методов настраивания детей против одного из родителей.

4. Дополнение - что желание детей на общение с отцом, должно быть выражено ими в присутствии папы, мнение старшей дочери Д., должно учитываться.

Суд также обращает внимание обоих родителей в части отрицательного влияния на детей по отношению к обоим родителям, также на то, что оба родителя при изменении возраста и обстоятельств проживания, отношений, налаживания взаимоотношений между сторонами могут обратиться с вопросом изменения порядка и времени общения с детьми.

При этом суд рекомендует в случае обострения отношений либо при изменении поведения детей обратиться к специалистам психологам.

Кроме того, суд, считает необходимым разъяснить, что в соответствии с ст. 73 Кодека Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» при невыполнении решения суда к виновному родителю применяются меры, предусмотренные законодательством. При злостном невыполнении решения суда по требованию родителя, проживающего отдельно от ребенка, может вынести решение о передаче ему ребенка, исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

В соответствии с ч.1 ст. 110 ГПК РК, в случае частичного удовлетворения иска, издержки истцу присуждаются пропорционально размеру удовлетворенных требований. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано, иск удовлетворен частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.68-73 Кодека Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», ст.ст. 217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление К. к А., об определении порядка общения с несовершеннолетними детьми, Д., 12 ноября 2004 года рождения, С., 21 октября 2007 года рождения, И., 10 октября 2010 года рождения, удовлетворить частично.

Определить следующий порядок общения и встреч биологического отца, А., с несовершеннолетними детьми в следующем режиме:

1. Один раза в неделю, в выходной день, по договоренности (суббота или воскресенье) 3 часа в Детских развлекательных центрах, в присутствии матери, в течение 6-и месяцев.

2. По истечении 6-и месяцев, встречи 1 раз в неделю, в выходные дни (суббота или воскресенье) – 5-6 часов по месту жительства отца.

Увеличение времени общения по договоренности сторон.

3. Учитывая высокую значимость авторитета обоих родителей как фактора для полноценного развития детей, их стабильного эмоционального состояния, указать, о высокой ответственности биологических родителей, за использование каких-либо методов настраивания детей против одного из родителей.

4. Дополнение - что желание детей на общение с отцом, должно быть выражено ими в присутствии папы, мнение старшей дочери Д., должно учитываться.

Взыскать с А., в пользу К., в счет возмещения расходов по оплате госпошлины 495 тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано в апелляционную инстанцию суда города Астаны через специализированный суд по делам несовершеннолетних города Астаны в пятнадцатидневный срок.

Судья И.И. Керн