Дело № 2-1433/15

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 февраля 2014 года г. Актобе

Суд города Актобе в составе председательствующего судьи Абызбаевой С.Б., при секретаре судебного заседания Текжановой З.Н., с участием истца Насырова А.К., представителя ответчика Даутова А. действующего на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда г.Актобе гражданское дело по иску Насырова Абдрашита Кадыровича к ТОО «Автопарк» о компенсации морального вреда в сумме 150 000 000 тенге.

У С Т А Н О В И Л:

Истец Насыров А.К. обратился в суд с иском к ТОО «Автопарк» о компенсации морального вреда в размере 150 000 000 тенге, мотивирую требования тем, что с 1 мая 2014 года на 10 тенге подорожал проезд в общественном городском транспорте, истец считает, что действия ответчика ТОО «Автопарк» нарушили его права, поскольку он настоящее время не работает, то подорожание проезда городских автобусах на 10 тенге, причинили ему моральный вред. Просит в суд взыскать с ответчика ТОО «Автопарк» о компенсации морального вреда в сумме 150 000 000 тенге.

В судебном заседании истец Насыров А.К. исковые требования поддержал и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ТОО «Автопарк» Даутов А.Н., действующий на основании доверенности в удовлетворении исковых требований просил отказать в полном объеме.

Суд, выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст.15 ГПК РК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренным Кодексом.

Согласно ст.65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч.2 ст.218 ГПК РК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Судебным разбирательством и материалами дела установлено, что согласно дополнительного соглашения № 1 от 1 мая 2014 года, которое составлено между ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Актобе» и ТОО «Автопарк», к договору по организации регулярных автомобильных перевозок пассажиров и багажа в городе в Актобе от 15 декабря 2011 года внесли изменения, в пункте 2.1.6. согласно которому, изменили тариф для автобусов в размере 55 тенге, для микроавтобусов 60 тенге.

Согласно п.2 ст.19 Закона РК «Об автомобильном транспорте» тариф на регулярные автомобильные перевозки пассажиров и багажа в городском (сельском) сообщениях устанавливается местным исполнительным органом единым для всех маршрутов.

Требуя возмещения морального вреда, истец обосновывает свои доводы тем, что действиями ответчика ТОО «Автопарк», повышение тарифа на регулярные перевозки пассажиров и багажа, что причинило моральный вред истцу Насырову А.К.

Нормативным постановлением Верховного Суда РК  № 3 от 21.06.2001г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» указано, что необходимо обратить внимание судов на то, что судебная защита личных неимущественных прав и благ, принадлежащих гражданам от рождения или в силу закона, и полное возмещение причиненного гражданам морального вреда является эффективным способом реализации конституционных прав и свобод, построения правового государства и гражданского общества.

Положением ст. 951 ГК РК дано разъяснение, что моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно п.17 указанного нормативного постановления в исковом заявлении истец обязан указать доказательства, подтверждающие факт нарушения его конкретных личных неимущественных прав и благ.

Однако таких доказательств истец в исковом заявлении не указал, в ходе судебного разбирательства, вопреки требованиям ст.65 ГПК РК, также не представил доказательств совершения ответчиком какого-либо правонарушения, нарушающего его личные неимущественные права и блага.

Вместе с тем, отдельным судебным разбирательством является оспаривание действий местного исполнительного органа по установлению тарифов на регулярные автомобильные перевозки пассажиров и багажа.

Исходя из исследованных в судебном заседании доказательств, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

В иске Насырова Абдрашита Кадыровича к ТОО «Автопарк» о компенсации морального вреда в сумме 150 000 000 тенге – отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК РК в апелляционную судебную коллегию Актюбинского областного суда через суд г. Актобе в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья Абызбаева С.Б.

Копия верна

Судья Абызбаева С.Б.