Дело № 2-263/2015 Копия

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 ноября 2015 года с.Убаганское

Алтынсаринский районный суд Костанайской области в составе: председательствующего – судьи Туганбаевой А.Г., секретаре судебного заседания Салпеновой С.Т., с участием истца Тиштикбаева Т.Ж., ответчика Шаймерденова А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании с применением видео фиксации гражданское дело по исковому заявлению Тиштикбаева Токтамыса Жаркеевича к Шаймерденову Азамату Баскеновичу о взыскании морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

 Истец Тиштикбаев Т.Ж., обратился в суд с исковым заявлением к ответчику Шаймерденову А.Б. о возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что вступившим 22 октября 2015 года в законную силу приговором Алтынсаринского районного суда от 06 октября 2015 года Шаймерденов А.Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч.1 УК РК, в совершении кражи кобылы с жеребенком принадлежащих истцу. В связи с чем, считает, что ему причинен моральный вред в сумме 400000 тенге, которые просит взыскать с ответчика.

 Истец Тиштикбаев Т.Ж., в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме и просил суд их удовлетворить. Суду пояснил, что 15 сентября 2015 года Шаймерденов А.Б. совершил кражу его кобылы с жеребенком, которых ему вернули на следующий день признав его потерпевшим и возбудив уголовное дело в отношении Шаймерденова А.Б. Уголовное дело в отношении ответчика было рассмотрено 06.10.2015 года с вынесением приговора. При рассмотрении данного дела он гражданский иск не заявлял, так как похищенное было возвращено. Однако, после совершения кражи кобылы, она абортировалась и заболела. Из-за этого он испытывал и испытывает нравственные и физические страдания в виде: унижения. отчаяния, ущербности, гнева, неуверенности в завтрашнем дне. Так, как кобыла ежегодно приносила жеребенка, которого они выращивали и имели мясо на зиму, вследствие кражи лошадь скинула жеребенка, следовательно его семья осталась без мяса. Кроме того, данная лошадь была спокойная, ручная и обученная. Помогала собирать скот, теперь же она болеет и не пригодна для работы. Данная лошадь представляет для его семьи большую ценность, так как семья многодетная, семеро детей, младшему ребенку 6 лет, жена не работает, сам постоянной работы не имеет, пасет скот только в летнее время. При рассмотрении уголовного дела не требовал строго наказания для ответчика и не заявлял иска, надеясь, что Шаймерденов А.Б. примет меры для заглаживания ему причиненного вреда. Просит взыскать с Шаймерденова А.Б. 400000 тенге, так как ему необходимо приобрести другую лошадь, а пострадавшую лошадь использовать в работе, а также продать не может. В связи с чем, предлагал ответчику забрать данную лошадь, а ему возместить деньги в сумме 500000 тенге.

 Ответчик Шаймерденов А.Б. в судебном заседании, предъявленные к нему исковые требования не признал, просил суд отказать в их удовлетворении, считая их необоснованными, а также указывая, что не имеет никакой материальной возможности возмещать потерпевшему, какой либо вред.

 Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

 В соответствии с ч.1 ст.917 и ст. 951 ГК РК, вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме. Моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

 В соответствии с ч.ч.1-2 ст.952 ГК РК, моральный вред возмещается в денежной форме. При определении размера морального вреда учитывается как субъективная оценка потерпевшим тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего: жизненная важность блага, бывшего объектом посягательства (жизнь, здоровье, честь, достоинство, свобода, неприкосновенность жилища и т.д.); тяжесть последствий правонарушения (убийство близких родственников, причинение телесных повреждений, повлекших инвалидность, лишение свободы, лишение работы или жилища и т. п. ); характер и сфера распространения ложных позорящих сведений; жизненные условия потерпевшего (служебные, семейные, бытовые, материальные, состояние здоровья, возраст и др.), иные заслуживающие внимания обстоятельства.

 В судебном заседании достоверно установлено и не оспаривается сторонами, что вступившим в законную силу приговором от 06 октября 2015 года Шаймерденов А.Б. осужден по ст.188 ч.1 УК РК, а именно за совершение кражи кобылы с жеребенком принадлежащих Тиштикбаеву Т.Ж., и ему назначено наказание в виде 1 года ограничения свободы. В рамках рассмотрения уголовного дела гражданский иск не заявлялся, так как похищенное имущество было возвращено потерпевшему.

Истцом заявлено требование о возмещении морального вреда причиненного данным преступлением.

 Следовательно, своими неправомерными действиями Шаймерденов А.Б., нарушил права истца в результате чего, последний испытал чувства унижения, подавленности, отчаянья, состояния дискомфорта. В связи с чем, требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п.п.6-7 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 21 июня 2001 г. № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», поскольку в соответствии со статьей 952 Гражданского кодекса РК моральный вред компенсируется только в денежном выражении, а размер компенсации определяется судом, то при определении размера компенсации судам надлежит исходить из принципов справедливости и достаточности. Размер компенсации морального вреда в денежном выражении следует считать справедливым и достаточным, если при установлении его размера судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина, и установленный судом размер компенсации позволяет сделать обоснованный вывод о разумном удовлетворении заявленных истцом требований. Судам при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении необходимо принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности:

- жизненную важность личных неимущественных прав и благ (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, честь и достоинство и т.д.);

- степень испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданий (лишение свободы, причинение телесных повреждений, утрата близких родственников, утрата или ограничение трудоспособности и т.д.);

- форму вины (умысел, неосторожность) причинителя вреда, когда для возмещения морального вреда необходимо ее наличие.

При определении морального вреда суд принимает во внимание как субъективную оценку истцом тяжести причиненных ему нравственных страданий, так и объективные данные, свидетельствующие о действиях ответчика, направленные на устранение допущенного нарушения и считает необходимым определить размер морального вреда в сумме 30000 тенге.

 В остальной части требования истца носят имущественный характер и подлежат доказыванию ввиду чего, в их удовлетворении следует отказать.

 В соответствии с ч.1 ст.110 ГПК РК и п.18 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 21 июня 2001 г. № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», при удовлетворении требования о возмещении морального вреда суд обязан взыскать с ответчика соответственно в пользу истца или в доход местного бюджета государственную пошлину, которую истец уплатил или должен был уплатить при подаче заявления. При этом указанная сумма государственной пошлины подлежит взысканию независимо от размера удовлетворенного требования о компенсации морального вреда в денежном выражении.

 Истец при обращении в суд оплатил государственную пошлину в размере 991 тенге, сумма которая подлежит возмещению с ответчика.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, ст.951 ГК РК, ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Тиштикбаева Токтамыса Жаркеевича к Шаймерденову Азамату Баскеновичу о взыскании морального вреда – удовлетворить частично.

 Взыскать с Шаймерденова Азамата Баскеновича в пользу Тиштикбаева Токтамыса Жаркеевича в возмещение морального вреда – 30000 тенге и судебные расходы по оплате государственной пошлины – 991 тенге, всего 30991 (тридцать тысяч девятьсот девяносто одна) тенге.

 В удовлетворении оставшейся части искового заявления Тиштикбаева Токтамыса Жаркеевича к Шаймерденову Азамату Баскеновичу – отказать.

 На решение суда в течение 15 дней со дня получения стороной его копии, может быть подана апелляционная жалоба сторонами или принесен апелляционный протест прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Костанайского областного суда через Алтынсаринский районный суд Костанайской области.

Судья: Туганбаева А.Г.

Копия верна.

Судья: Туганбаева А.Г.