Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 июня 2015 года г.Есик

 Енбекшиказахский районный суд Алматинской области в составе председательствующего судьи К., при секретаре К., с участиемистца Ш., ответчика М., рассмотрев в открытом судебном заседании на русском языке, в помещении суда, гражданское дело по иску Ш. к М. о возмещении морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Ш. обратился в суд с исковым заявлением к М. о возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что решением общего собрания его отстранили от обязанности председателя ПКСК «А.» и «А.» и выбрали председателем М., без финансовой проверки и ревизионной проверки. Передача документов производилось в присутствии 8-ми членов правления, замечаний не было. Из этого следует что, М. принял садоводческое товарищество «А.» и «А.» со всеми существующими долгами под свою ответственность. То есть недобор денег за свет с дачников составил - 153539 тенге. За питьевую воду по общему водомеру с\т «А.» составляет -1 600 000 тенге. Для погашения задолженности перед Талгарским Энергосбытом мне пришлось эти деньги брать в других садоводческих обществах. Он, является председателем 5-ти садоводческих обществах. Все эти деньги собрал М., с дачников и на его требование он грубой форме отказал. Долг должен оплатить ПКСТ «А.» и ПКСТ «А.», где председатель М. Со дня назначения председателем М. обзывал его и оскорблял, словами, что я вор, присвоил деньги к себе карман. Кроме того, ответчик отказывается заменить водомер который находится на балансе с\т «А.», объясняя всем, что должен заменить его Ш., и что М. приносил ему по 40 000 тенге, якобы он отказывался выписывать квитанцию М. и что не уплатил в кассу Водоканал г.Талгар в сумме 320 000 тенге, а положил в карман эти деньги. М. распространяет не верные, сведения, что я украл 7 000 000 тенге за питьевую воду, ему эти деньги никто не давал, и он наводит на него клевету. Таким образом, просит суд взыскать с ответчика 600 000 (шестьсот тысяч) тенге, в счет возмещения ему морального вреда.

В судебном заседании истец Ш. поддержал заявленные исковые требования и просил суд взыскать с ответчика М. моральный вред в сумме 600 000 тенге.

В судебном заседании ответчик М. исковые требования не признал и пояснил, что 18.05.2014 года на общем собрании Ш. был отстранен от выполнения обязанностей председателя обществ А. и А. и был выбран председателем он, при отчете на отчетно-выборном собрании Ш. не было предъявлено жителям А. и А. сумма существующей задолженности, за электроэнергию в сумме 1 535 391 тенге, за питьевую воду 1 600 000 тенге. В соответствии с законодательством председатель несет ответственность за долги и обязательства общества за промежуток времени, в котором он исполнял обязательства. По данным Талгарского водоканала Ш. за 16 обществ оплачивал за потребления питьевой воды с 2011 года ежемесячно в сумме в среднем 50 000 тенге, что за период с 21.04.2011 года по 20.11.2015 год, составило сумму 2 386 434 тенге за 16 обществ. Ответчик в исковом заявлении выставляет ПКСТ «А.» и ПКСТ «А.» недобор денег за питьевую воду в сумме 1 600 000 тенге, на остальные 14 обществ пользователей питьевой воды ответчик оставляет сумму платежей 786 434 тенге, что не соответствует действительности. Также, что он терроризировал и оскорблял, считает н необоснованным, так как таких фактов не было и не имело место, Просит суд в удовлетворении исковых требовании о возмещения морального ущерба отказать.

Допрошенный в судебном заседании свидетель К. суду пояснила, что М. на общем собрании жильцов Ш. говорил, что он вор и мошенник, украл у жильцов 16 миллионов тенге и присвоил к себе в карман, но самого Ш. на собрании не было.

Допрошенный в судебном заседании свидетель С., Т., Ш., Б. в судебном заседании дали аналогичные пояснения.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель Е. суду пояснила, что М. на общем собрании жильцов Ш. не оскорблял и не назвал его вором.

Допрошенный в судебном заседании свидетель М. дал аналогичные пояснения.

Суд, заслушав сторон и свидетелей исследовав представленные доказательства в отдельности и их совокупности, определив обстоятельства, подлежащие доказыванию для объективного рассмотрения данного дела, суд считает, что в исковых требованиях Ш. следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии с диспозицией ст.951 ГК Республики Казахстан, моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания /унижение, раздражение, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние/ испытываемые потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит.

Согласно п.3 ст.141 ГК РК, личные неимущественные права подлежат защите независимо от вины лица, нарушившего право, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Лицо, предъявившее требование о защите, должно доказать факт нарушения его личного неимущественного права.

При этом согласно п.3 Нормативного Постановления Верховного Суда РК №3 от 21.06.2001 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», под личными неимущественными правами и благами, нарушение, лишение или умаление которых может повлечь причинение потерпевшему морального вреда, следует понимать принадлежащие гражданину от рождения блага или в силу закона права, которые неразрывно связаны с его личностью.

Под нравственными страданиями как эмоционально-волевыми переживаниями человека следует понимать испытываемые им чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояния дискомфортности и т.д. Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, испытываемую гражданином в связи с совершенным против него противоправным насилием или причинением вреда здоровью.

Каких-либо доказательств, подтверждающих факт причинения Ш. морального вреда ответчиком М. суду представлено не было, тогда как, в соответствии с требованиями ст.65 ГПК Республики Казахстан, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требования истца вытекают из имущественного спора, каких-либо доказательств, подтверждающих факт причинения Ш. морального вреда ответчиком М. суду представлено не было.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Ш. к М. о возмещении морального вреда - отказать.

 Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную коллегию Алматинского областного суда через Енбекшиказахский районный суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

 Судья