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И м е н е м Р е с п у б л и к и К а з а х с т а н

6 апреля 2015 года город Уральск

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Ешпановой Ж.Б., при секретаре судебного заседания Асангалиевой Ш.З.,

с участием помощника прокурора г. Уральска Джумашевой Ш.З.,

переводчика Ерболаткызы Г.,

истцов О, адвоката Х, действующего по ордеру от 2015 года,

представителя ответчиков ГУ «Отдел образования г. Усть-Каменогорска» и ГУ «Отдел образования г. Уральска» Б, действующей по доверенности от 2015 года,

рассмотрев в здании специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Западно- Казахстанской области в открытом судебном заседании с использованием средств аудио- и видеозаписи гражданское дело по иску О к ГУ «Отдел образования г. Усть-Каменогорска» и ГУ «Отдел образования г. Уральска» об отмене удочерения и изменении анкетных данных ребенка,

у с т а н о в и л :

истцы О обратились в суд с иском об отмене удочерения, указывая, что по решению Усть-Каменогорского городского суда 2011 года они удочерили несовершеннолетнюю К, 2005 года рождения, с изменением фамилии, имени и отчества ребенка на «А» и места рождения на г. Павлодар. Однако, с возраста 7-8 лет поведение девочки изменилось в отрицательную сторону, она стала отчуждаться от дома и семьи, убегать из дома, совершать мелкие кражи у своих одноклассников, устроила поджог в квартире. На замечания не реагирует. Заключением Восточно-Казахстанской областной психолого-медико- педагогичской комиссии девочке поставлен диагноз «F 91: не социализированное расстройство поведения». Заключением Западно-Казахстанской областной психолого-медико- педагогичской комиссии девочке поставлен диагноз «резидуально- органическое состояние ЦНС. Синдром дефицита внимания и гиперактивности с нарушением поведения». В интересах ребенка просят суд отменить удочерение и изменить анкетные данные девочки, восстановив прежние фамилию, имя и отчество.

В судебном заседании истцы О поддержали иск и пояснили, что неоднократно пытались оказать на А воспитательное воздействие, беседовали с ней, стараясь стать хорошими родителями для нее. По мере возможности создавали все необходимые условия для нормального роста и развития ребенка, как в материальном, так и в моральном плане. Однако, со стороны ребенка не нашли понимания. А по мере взросления стала отдаляться от них. Из-за отсутствия взаимопонимания отношения между ними стали портиться. Они перестали доверять ребенку, все время следили за ней. А неоднократно убегала из дома, они обращались в органы внутренних дел, разыскивали ее, находили, беседовали с ней, объясняли, что так делать нельзя. Однако, девочка продолжает убегать из дома. Все время врет, неоднократно совершала мелкие кражи у своих одноклассников, из магазина. Устроила поджог в квартире. В данное время А не поддается воспитательному процессу, склонна совершать деяния, содержащие признаки преступлении, имеют место побеги из дома. Выявлено наличие у ребенка таких отрицательных диагнозов, как пиромания, клептомания. Изложенные обстоятельства вынуждают их признать свое бессилие в вопросах перевоспитания А, поэтому просят суд отменить удочерение, а также изменить фамилию, имя и отчество девочки на прежние.

В судебном заседании представитель ответчиков Б признала иск и пояснила, что между истцами О и удочеренной А не сложились доверительные и близкие отношения. Все старания супругов О наладить тесную эмоциональную связь с ребенком и стать для нее семьей не дали результатов. На сегодня отношения между ними испорчены, девочка не поддается воспитательному процессу, отрицательно характеризуется, совершает побеги из дома, совершает кражи. При проведении диагностической работы психологов было выявлено наличие у А признаков клептомании, пиромании и аутизма. Поскольку истцы со своей стороны предприняли все меры для того, чтобы стать родителями для А, но их старания оказалась безуспешными, просит суд иск удовлетворить и отменить удочерение А супругами О.

Однако, несмотря на признание ответчиком иска, исходя из существа иска, учитывая, что спор касается прав и законных интересов несовершеннолетнего ребенка, суд тщательно исследовал все обстоятельства дела, изучил совокупность представленных доказательств по делу, допросил свидетелей, а также специалистов- психологов.

Так, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор по делам несовершеннолетних Ж показала суду, что она курирует среднюю общеобразовательную школу Уральска, в которой обучается несовершеннолетняя А. Прежде со стороны учителей и классного руководителя на А жалоб не поступало. О том, что девочка совершает кражи, у родителей имеются проблемы в ее воспитании она не знала, никто ей об этом не говорил, поэтому на учет А она не ставила, никаких профилактических работ с ребенком не проводила, не беседовала. Знает, что девочка совершала побеги из дома, но причину побегов установить не удалось. Для этого необходима была помощь психологов. После этого ей стало известно со слов классного руководителя, что А отрицательно характеризуется родителями и учителями, склонна к совершению краж, бродяжничеству, состоит на внутришкольном учете по категории «ребенок, склонный к бродяжничеству». Во время побега А зимой она принимала участие в ее поисках. Девочка была обнаружена в соседнем подъезде, крепко спящей в детской коляске в темном, холодном подъезде. Когда ее разбудили, никакого страха, испуга, сожаления, никаких иных чувств она не проявляла, причину побега не объяснила. Спокойно пошла домой.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля классный руководитель Б показала суду, что ранее А положительно характеризовалась, проблем с ней не было. Хорошо училась, по поведению замечании не имела. По характеру она послушная, ответственная. Отрицательных черт у нее не наблюдалось. Потом, 17 ноября 2014 года ей стало известно, что А пропала. 20 декабря 2014 года к ней пришел отец А и рассказал, что А устроила дома пожар, что она не их родной ребенок, что у нее плохое поведение. После этого она усилила контроль над А. 24 декабря 2014 года пришла мать А и также рассказала об отрицательных качествах ребенка, наличии у ребенка клептомании. После этого неоднократно и она, и социальный педагог обнаружили, что А крадет деньги у одноклассников и даже у нее, поскольку в сумке А находили деньги. Но говорить об этих фактах участковому инспектору по делам несовершеннолетних, а также обращаться за помощью психолога для проведения бесед после побегов, она не стала. Родители говорили, что никому не надо говорить и, что они сами решат данную проблему.

Свидетель Ж показала суду, что является близкой подругой истицы О, с которой работает вместе. Один раз она вместе с подругой пошла к ней домой. А была дома и не открывала двери. Потом она устроила пожар, а сама спряталась в другую комнату и сидела спокойно на подоконнике. Знает, что О пытались воспитать А, относились к ней, как к своей родной дочери, создавали все условия для нее. Но, А не слушалась их, вредила, совершала кражи. Убегала из дома без всяких причин.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля психолог Т показала суду, что вначале про А ничего отрицательного не знала. Потом узнали о ее побеге из дома, но, классный руководитель сказала, что не надо проводить с ней никаких работ, поскольку родители против этого. Поэтому она не стала проводить с девочкой диагностических работ и профилактических бесед. После этого, в декабре 2014 года в школу приходили отец и мать А, которые рассказали об отрицательных качествах А. Как психолог считает, что исправление А в положительную сторону невозможно, поскольку она не поддается воспитательному процессу. Причины изменения поведения девочки в отрицательную сторону она не устанавливала.

Допрошенная в качестве свидетеля психолог Т показала суду, что она проводила с А диагностическую работу, в ходе которой обнаружила у нее наличие признаков аутизма, фантазерства, лживости, повышенный уровень агрессии. Умственное развитие ребенка в норме. Шустрая. Как психолог считает, что родители не смогут справиться с ее воспитанием, потому, что это невозможно.

Привлеченная по делу специалист- психолог Б в своем заключении показала, что в ходе проведения диагностических работ А вела себя спокойно, отвечала на все заданные вопросы, вела себя адекватно. Из ее рисунков следует, что в возрасте примерно 2-х лет она пережила сильную травму, стресс. Отношение к родителям хорошее, чувствуется ее привязанность к матери. Призналась, что она обижала маму, но причину своего поведения объяснить не смогла.

Выслушав пояснения сторон, показания свидетелей, исследовав материалы дела, а также выслушав мнение прокурора Джумашевой Э.А., полагавшей необходимым в интересах несовершеннолетней удовлетворить иск об отмене удочерения, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 106 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», усыновление ребенка отменяется в случаях, если усыновитель: уклоняется от выполнения возложенных на него обязанностей родителей; нарушает права усыновленного ребенка, установленные законодательством Республики Казахстан и международными договорами, участницей которых является Республика Казахстан. Суд вправе отменить усыновление ребенка и по другим основаниям исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения.

Согласно п.16 Нормативного постановления Верховного Суда от 22 декабря 2000 года за №17 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о браке и семье при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» суд вправе отменить усыновление ребенка и при отсутствии виновного поведения усыновителя, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения. К таким обстоятельствам, в частности можно отнести: не сложившиеся взаимоотношения между усыновителем и усыновленным в силу их личных качеств; выявление после усыновления умственной неполноценности или наследственных отклонений в состоянии здоровья ребенка, существенно затрудняющих либо делающих невозможным процесс воспитания, о наличии которых усыновитель не был предупрежден при усыновлении.

Решением Усть-Каменогорского городского суда от 2011 года ответчики О удочерили несовершеннолетнюю К, 2005 года рождения, изменив анкетные данные девочки на «А» и место рождения на г. П. До удочерения, постановлением акима г. Усть-Каменогорска от 2010 года девочка находилась под опекунством О.

Судом было установлено, что истцы О работают. Воспитывают двоих сыновей и удочеренную А.

Со стороны учителей оба родителя положительно характеризуются, они поддерживают тесную связь с учителями. Интересуются успеваемостью и поведением ребенка. Переживают за нее и беспокоятся. Из их показании следует, что А воспитывается в полной, материально обеспеченной, благополучной семье.

Согласно заключению городской психолого- медико- педагогической консультации от 2015 года А, 2005 года рождения, страдает резидуальным органическим состоянием ЦНС. Синдром дефицита внимания и гиперактивности с нарушением поведения. Дано образовательное заключение: обучение по общеобразовательной школе с индивидуальным подходом. Коррекционная работа педагога-психолога, социального педагога по месту учебы. Совершенствовать письменную речь. Медицинское заключение: наблюдение у врача невропатолога по месту жительства. Консультация врача-психиатра.

Из справки Центра психического здоровья следует, что несовершеннолетняя А, 2005 года рождения, впервые обращалась в январе 2015 года в ГККП ОЦПЗ с диагнозом «Социализированное расстройство поведения (пиромания, клептомания)».

Из выписки медицинской карты амбулаторного больного А, 2005 года рождения, девочке поставлен полный диагноз «резидуально-органическое поражение ЦНС, синдром гиперактивности с дефицитом внимания, нарушение поведения».

В заключении, данном КГУ «ВК областная психолого-медико-педагогическая консультация» Управления образования, указано, что она была консультирована 2013 года, дано заключение интеллектуальная норма, F 91, рекомендовано обучение по программе общеобразовательной школы. Консультация детского психиатра.

Из справки, представленной участковым инспектором полиции УВД г. Уральска К, по факту без вести пропавшей несовершеннолетней А, 2005 года рождения, следует, что 2015 года в дежурную часть УВД г. Уральска поступило сообщение о том, что несовершеннолетняя А вышла в 17 часов 50 минут со школы и не вернулась домой, ушла в неизвестном направлении. В ходе оперативно-розыскных мероприятии девочка была найдена целой и невредимой, под расписку передана родителям. Несовершеннолетняя А ранее в ноябре 2014 года уходила из дома. Факт был зарегистрирован в КУЗ от 14 ноября 2014 года.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 декабря 2015 года следует, что 17 декабря 2014 года в 17 час. 38 минут поступило сообщение в дежурную часть ГУ «СП и АСР» ДЧС ЗКО на пульт 101 о пожаре по адресу г. Уральск, микрорайон Жулдыз После ликвидации пожара было установлено, что причиной пожара была детская шалость с огнем, допущенная малолетней А, 2005 года рождения.

Совокупность изложенных фактов, а также пояснения, данные истцами Омаровыми, специалистами и свидетелями, психологами в ходе судебного разбирательства, материалы дела, а именно заключения психолого-медико-педагогических консультации Западно-Казахстанской области и Восточно-Казахстанской области, свидетельствуют о наличии отклонении в развитии ребенка А, что существенно затрудняет либо делает невозможным процесс ее воспитания, о наличии которых усыновители О не были предупреждены при удочерении ребенка.

Из показании допрошенных свидетелей- классного руководителя, психолога школы, было установлено, что истцы О со своей стороны добросовестно исполняли обязанности родителей. В меру своих способностей и возможностей старались создавать условия, необходимые для нормального роста и развития А. Не применяли в отношении ребенка недозволительные методы воспитания, не проявляли жестокость либо пренебрежение к ребенку, а также иные способы воспитания, унижающие человеческое достоинство, оскорбление или эксплуатацию ребенка. Никакими своими действиями они не причиняли вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

В силу своих возможностей истцы О воспитывали и обучали А. Из характеристик и показании свидетелей следует, что А хорошо учится, усваивает учебный материал, приходит на уроки с подготовленными домашними заданиями. Всегда опрятно и чисто одета, обеспечена необходимой одеждой и учебными предметами.

Однако, меры, предпринимаемые родителями ребенка по его надлежащему воспитанию, не дали ожидаемых положительных результатов. Между родителями и ребенком возникли разногласие и отсутствие взаимопонимания, которые истцы не в состоянии разрешить.

Поэтому суд считает необходимым в интересах несовершеннолетней А удовлетворить исковые требования об отмене удочерения, тем самым предоставив ей предусмотренную ст. 20 Конвенции о правах ребенка, право на особую защиту и помощь, предоставляемые государством, замену ухода за ней, включая передачу на воспитание, усыновление или, в случае необходимости, помещение в соответствующие учреждения по уходу за детьми.

При разрешении иска в части восстановлении прежних анкетных данных ребенка суд исходит из следующего.

Так, при удочерении ребенка А в 2011 году супруги изъявили желание изменить ее анкетные данные, присвоив ей фамилию и имя «А». На протяжении длительного времени ребенок жил под этим именем, обучался в школе, общался со сверстниками. То есть все окружение А привыкло к ее имени, сама А, достигнув возраста 9-ти лет, осознает свое имя, представляется этим именем. Изменение ее имени и фамилии может оказать отрицательное воздействие на психику ребенка, ранить ее, оказать стресс и отрицательную реакцию на дальнейшее формирование ее личности. Учитывая изложенное, суд считает необходимым не изменять анкетных данных ребенка, оставив за ней нынешнюю фамилию, имя. Поэтому иск в этой части подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь 106-108 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», статьями 217-221 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

р е ш и л :

иск О к ответчикам ГУ «Отдел образования г. Усть-Каменогорска» и ГУ «Отдел образования г. Уральска» об отмене удочерения и изменении анкетных данных ребенка, удовлетворить частично.

Отменить удочерение ответчиками О несовершеннолетней А, 2005 года рождения.

В актовой записи о рождении несовершеннолетней А, 2005 года рождения, восстановить прежние сведения о месте ее рождения, а также о родителях ребенка, исключив в качестве родителей истцов О.

В остальной части в иске отказать.

Вопрос о дальнейшем устройстве ребенка А возложить на орган, осуществляющий функции поопеке и попечительству, отдела образования г. Уральска.

Обязать регистрирующий орган произвести соответствующие записи в книгах актов о рождении и государственной регистрации удочерения ребенка.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса в апелляционную судебную коллегию по гражданским и администиративным делам Западно-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно- Казахстанской области в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья Ешпанова Ж.Б.