Дело №2-545/2015 Копия

РЕШЕНИЕ

Именем Республики Казахстан

9 ноября 2015 года г.Павлодар

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Павлодарской области в составе судьи Рахматулиной Г.Б., при секретаре судебного заседания Нурдильдиной Ж.Н., с участием прокурора отдела прокуратуры г.Павлодара Т., истца С., его представителя А., действующей на основании доверенности от 13.10.2015 года, представителя третьего лица ГУ «Отдел образования г.Павлодара» Т., действующей на основании доверенности от 02.11.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в специализированном межрайонном суде по делам несовершеннолетних Павлодарской области гражданское дело

по иску С. к С., С., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора ГУ «Отдел образования г.Павлодара» об отмене усыновления, суд

У С Т А Н О В И Л:

Несовершеннолетний Р. обратился в суд с исковым заявлением об отмене усыновления, мотивируя свои требования тем, что после смерти его родителей решением суда от 29.05.2008 года было установлено его усыновление тётей по линии отца С. и ее мужем С., о чем в актовую запись о его рождении внесены изменения с присвоением ему фамилии С., отчества Р. Вместе с тем, отношения между ним и усыновителями не сложились в силу личных качеств, без виновного поведения ответчиков, в связи с чем, просил суд отменить его усыновление, восстановив его фамилию на А., отчество на И., в данные о родителях также внести изменения, указав в качестве отца А., мать – С.

В судебном заседании истец С. исковые требования поддержал и просил их удовлетворить полностью, поясняя, что не проживает совместно с ответчиками с лета 2015 года, так как живет у тёти по линии матери Р., которая полностью взяла его на свое иждивение и желает в дальнейшем оформить опекунство над ним до достижения им 18 лет. Между ним и ответчиками С. не сложились теплые и доверительные отношения, так как у приемных родителей имеются 6 родных детей, которым уделяется больше внимания и ласки, чем ему.

Представитель истца адвокат А. также настаивала на удовлетворении исковых требований С.

Ответчики С., С., надлежащим образом извещенные о времени и месте слушания дела в судебное заседание не явились, представив в суд заявление о рассмотрении дела в их отсутствие, исковые требования С. об отмене усыновления признав полностью.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Р. суду показала, что несовершеннолетний С. является ее племянником, то есть сыном ее умершей сестры С. Решением суда с 2008 года Р. был усыновлен С., которые являются его родственниками по линии отца. Летом 2015 года Р. пришел к ней домой и попросился остаться, так как у его приемных родителей С. имеются 6 родных детей, у него не имеется времени на занятия в колледже, он уставал, кроме этого он пояснил, что между ними не сложились отношений как между сыном и родителями. С этого времени он постоянно проживает у нее дома. В дальнейшем планирует оформить опекунство до достижения им совершеннолетия, то есть до марта 2016 года. Более этого, считает, что ответчики, при наличии большой семьи, не смогут обеспечить будущее Р., а статус ребенка, оставшегося без попечения родителей, даст ему возможность встать на очередь на жилье, иметь льготы при поступлении в высшее учебное заседание.

Свидетель С., допрошенная в судебном заседании, показала, что работает мастером производственного обучения Павлодарского монтажного колледжа, где обучается несовершеннолетний Р. Ей известно, что с лета 2015 года он проживает у своей тёти Р., так как ушел из дома приемных родителей. Подтверждает, что в текущем учебном году он стал лучше учиться, чем в прошлом, предполагает, что ранее, проживая с родителями, при наличии 6 малолетних детей, у него не имелось времени на подготовку к занятиям, а поскольку он сейчас живет у Р., у которой нет маленьких детей, он стал лучше учиться.

Представитель ГУ «Отдел образования г.Павлодара» Т. в своем заключении суду показала, что отмена усыновления соответствует интересам несовершеннолетнего, просила суд исковые требования С. удовлетворить полностью.

Заслушав истца С., его представителя адвоката А., мнения представителя ГУ «Отдел образования г.Павлодара» Т., прокурора Т., полагавшей иск С. обоснованным и подлежащим удовлетворению, изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования С к С. и Р. об отмене усыновления, подлежат удовлетворению, что обусловлено следующим.

В силу ст. 16 ГПК РК судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

Судом установлено, что решением Павлодарского городского суда от 29.05.2008 года было удовлетворено заявление С. и С. об усыновлении несовершеннолетнего А. 06.03.1998 года рождения, с изменением ему фамилии на С., отчества на Р., с указанием в графе отец С., мать – С., о чем в книге регистрации актов об усыновлении отделом ЗАГС Управления юстиции г. Павлодара произведена запись №37 от 19.06.2008 года.

Согласно свидетельству о рождении С. 06.03.1998 года рождения, №0669959 от 24.06.2008 года, в графах «отец» указан С., «мать» - С.

Согласно ч.2 ст.106 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», суд вправе отменить усыновление ребенка по другим основаниям исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения.

В силу п.1 ст.107 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» отмена усыновления ребенка производится в судебном порядке.

Предъявление иска об отмене усыновления самим несовершеннолетним соответствует требованиям ст.108 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье».

В соответствии с п.16 Нормативного постановления Верховного Суда РК №17 от 22.12.2000 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о браке (супружестве) и семье при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей», суд, исходя из требований [пункта 2](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1100000518#z649) статьи 106 Кодекса, вправе отменить усыновление ребенка и при отсутствии виновного поведения усыновителя, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения. К таким обстоятельствам, в частности, можно отнести: несложившиеся взаимоотношения между усыновителем и усыновленным в силу их личных качеств.

 Суд, принимая решение об удовлетворении исковых требований, учитывает мнение истца, который на момент подачи иска достиг полных 17 лет, а также признание иска со стороны ответчиков С. и С., что соответствует ч.4 ст.193 ГПК РК, согласно которой, при признании ответчиком иска и принятии его судом выносится решение об удовлетворении заявленных требований.

Учитывая, что истцом не заявлены требования о взыскании с ответчика алиментов на его содержание, данный вопрос судом не рассматривается, поскольку согласно ст.109 ч.4 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», разрешение данного вопроса является правом, а не обязанностью суда.

На основании ч.2 ст. 109 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» несовершеннолетний С. подлежит передаче на попечение органа опеки и попечительства ГУ «Отдел образования г.Павлодара».

Принимая решение, суд разрешает вопрос, сохраняются ли за ребенком присвоенные ему в связи с его усыновлением имя, отчество (при его наличии) и фамилия, так же восстанавливаются ли измененные при усыновлении дата и место рождения.

Учитывая мнение несовершеннолетнего С. о восстановлении прежней фамилии и отчества, суд считает необходимым восстановить ребенку фамилию «А.» и отчество «И.», измененные ему по решению Павлодарского городского суда от 29.05.2008 года.

Согласно п. 1 ст.109 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» при отмене судом усыновления ребенка взаимные права и обязанности усыновленного ребенка и усыновителей, родственников усыновителей прекращаются и восстанавливаются взаимные права и обязанности ребенка и его родителей (его родственников), если этого требуют интересы ребенка.

В силу изложенного следует исключить из актовой записи о рождении С. №550 от 09.04.2008 года отдела ЗАГС г. Павлодара сведения об отце «С.» и матери «С.», восстановив в графах «Отец» запись «А.», «Мать» - «С.» и сохранив все другие записи.

При таких обстоятельствах, исковое заявление подлежит удовлетворению, несовершеннолетний С. 06.03.1998 года рождения подлежит передаче на попечение органа опеки и попечительства ГУ «Отдел образования г. Павлодара».

В силу п.1 ст.116 ГПК РК издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, по требованию об отмене усыновления с ответчиков, не освобожденных от уплаты судебных расходов, в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 991 (девятьсот девяносто одни) тенге в долевом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК РК, суд,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования С. к С., С., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора ГУ «Отдел образования г.Павлодара» об отмене усыновления, удовлетворить.

Отменить усыновление С. и С. несовершеннолетнего ребенка С. 06.03.1998 года рождения.

Отменить актовую запись об усыновлении С. 06.03.1998 года рождения №37 от 19.06.2008 года отдела ЗАГС Управления юстиции г. Павлодара.

В актовой записи о рождении С. №550 от 09.04.2008 года отдела ЗАГС г. Павлодара восстановить измененные в связи с его усыновлением по решению Павлодарского городского суда от 29.05.2008 года фамилию «А.» и отчество «И.», исключить сведения об отце «С.» и матери «С.», восстановив в графах «Отец» запись «А.», «Мать» - «С.», сохранив все другие записи.

Передать несовершеннолетнего ребенка С. 06.03.1998 года рождения на попечение органа опеки и попечительства ГУ «Отдел образования г. Павлодара».

Взыскать с С. и С. в долевом порядке в доход государства государственную пошлину по исковым требованиям об отмене усыновления в размере 991 (девятьсот девяносто один) тенге, по 496 (четыреста девяносто шесть) тенге с каждого.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в течение 15 дней со дня его получения в Павлодарский областной суд через специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Павлодарской области.

Судья Г.Рахматулина

Копия верна.

Судья Г.Рахматулина

Справка

Решение суда в законную силу вступило 26.11.2015г.

Судья Г. Рахматулина