№ 2-348-15  копия

  РЕШЕНИЕ

 ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 ноября 2015 года город Тараз

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Жамбылской области под председательством судьи Т.С., при секретаре судебного заседания З., с участием помощника прокурора города Тараз И., представителя органа опеки и попечительства г.Тараз Р.Р. действующая по доверенности, адвоката- представителя истца Р.С. действующая по ордеру и доверенности от 22 октября 2015 года за №1355, истца, представителей ответчика Г.К., Д.К. действующие по доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Тараз, в зале суда 18 ноября 2015г. гражданское дело по исковому заявлению Ш.А. к Детскому дому №1 им. «К.Сарымолдаева» о восстановление родительских прав и возврате ребенка, суд

 УСТАНОВИЛ:

 Истец Ш.А. обратилась в суд с исковыми требованиями к Детскому дому №1 им. «К.Сарымолдаева» (далее детский дом) о восстановление родительских прав и о возврате ребенка.

В судебном заседании истец Ш.А. поддержала исковые требования и показала, что решением суда от 05 марта 2015 года она в отношении несовершеннолетнего сына Д.ограничена в родительских правах, в виду не надлежащего их исполнения. В настоящее время она изменила свое отношение к сыну, имеет постоянное место работы, доход. В детском доме сына навещает, алиментные обязательства исполняет. Истец Ш.А. в суде показала, что жилье, в котором она живет, принадлежит брату, которое брат продал. Однако, обязался приобрести ей другое жилье. Когда Д. было около 1,5 года она развелась с гражданским супругом. Из-за состояния депрессии, она отдала Д. в дом малюток «Умит». В три года она сына вновь забрала себе. С трех до семи лет Д. проживал с матерью. В семь лет Д. вновь попадает в детский дом. По пояснениям Ш.А. в детский дом Д. сдала бабушка, т. е. её мать, при этом сообщив, что ребенок потерялся. По словам Ш.А. потерялся Д. в г.Алматы. Узнала, о том, что Д. в детском доме Меркенского района Ш.А. в 2013 году. С 14 до 15 лет Д. проживает с матерью, однако из-за не надлежащего исполнения ею родительских обязанностей решением суда от 05 марта 2015 года родительские права Ш.А. ограничены. В настоящее время просит суд восстановить её родительские права в отношении сына, так как желает жить с сыном, заботится о нем. Тем ни мене Ш.А. на вопрос суда пояснила, что на свое день рождение 29 октября к сыну не ходила. Истец Ш.А. в суде рассказала, что у неё имеется еще один ребенок, который проживает со своим отцом, и она его не знает, не общается, так как при разводе гражданский супруг забрал его. Дети друг друга не знают, не общаются.

Представитель ответчика Г.К., Д.К. в суде исковые требования признали, и показали, что детский дом не возражает в восстановление родительских прав Ш.А. и передаче ей ребенка, так как в 2016 году он продолжит учебу в колледже, и будет проживать в общежитие. Тогда как он может жить с матерью. Несовершеннолетний Д. к своей матери относится холодно, имеет обиду. Между ребенком и матерью эмоциональная близость отсутствуют. Тем ни менее с ним в детском доме проводили беседу, убеждали, что лучше жить с матерью, чем в детском доме или общежитие, с учетом того, что в 2016 году Д. надлежит учиться в колледже.

Представитель органа опеки и попечительства Р.Р. в суде возражала в удовлетворении требований Ш.А. в восстановление родительских прав, так как восстановление истца родительских прав не отвечает интересам ребенка.

В суде в порядке ст.61 Кодекса РК «о браке (супружестве) и семье», с согласия органа опеки и попечительства в их присутствии, проведена беседа с несовершеннолетним Д., который показал, что он живет в детском доме. С мамой общается, которая его навещает в детском доме. Относится к ней хорошо. Когда Д. был задан вопрос, поздравлял ли он маму с днем рождения, он ответил, что поздравлял в прошлом году. В этом году не поздравлял, не смог назвать дату рождения матери, несмотря на то, что день рождение Ш.А. «29 октября». На момент беседы с Д. от дня рождения Ш. прошло около двух недель. Д. не смог ответить, где он желает жить. На вопрос желает ли он жить с матерью, Д. не ответил.

 Суд, ознакомившись с материалами дела, выслушав пояснение истца, представителей ответчика, заключение прокурора полагавшего, что исковые требования подлежат отклонению, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования А.Н. о восстановление родительских прав и о возврате ребенка подлежат отказу в удовлетворении.

 Решением суда от 05 марта 2015 года родительские права Ш. в отношении несовершеннолетнего сына Д. 30 марта 1999 года рождения ограничены, из-за не должного отношения к обязанностям родителя. Несовершеннолетний Д. проживает в Детском доме №1 им. «К.Сарымолдаева».

 Из акта обследования следует, что жилищно-бытовые условия Ш.А. соответствуют для проживания несовершеннолетнего ребенка, но квартира ей не принадлежит. В настоящее время жилье для Ш.А. является временным, так как владелец его продал. Истец Ш.А. пояснила, что родственники обязались приобрести ей другое жилье.

В соответствии со ст.78 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» родители могут быть восстановлены в родительских правах судом в случаях, если они изменили поведение, образ жизни и отношение к воспитанию детей.

В суде из пояснений Ш.А. установлено, что несовершеннолетний Д. 30 марта 1999 года рождения. Когда Д. было около 1,5 года она из-за состояния депрессии, отдала его в дом малюток «Умит». С трех до семи лет Д. проживал с матерью. В семь лет Д. вновь попадает в детский дом. По пояснениям Ш.А. в детский дом Д. сдала бабушка (мать истца). С 14 до 15 лет Д. проживает с матерью, однако из-за не надлежащего исполнения ею родительских обязанностей решением суда от 05 марта 2015 года родительские права Ш.А. ограничиваются.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Д. их своих 15 лет в детском доме прожил около девяти лет. Во всех случаях Д. жил в детском доме по вине матери и родственников.

Суд критически относится к пояснениям Ш.А., что она в семилетнем возрасте потеряла ребенка, так как из материалов личного дела несовершеннолетнего Д. усматривается, что решением суда Меркенского района от 04 февраля 2009 года Ш.А. признавалась безвестно отсутствующей.

Из решения суда от 04 февраля 2009 года установлено, что Ш.А. в декабре 2006 года оставила ребенка Г.И. (знакомая), и ушла в неизвестное направление. Розыскные мероприятия результатов не дали. Из решения суда следует, что Д. около трех лет находился в детском доме, без определенного статуса, т.е. розыск матери проводился.

В октябре 2013 года Ш.А. забирает ребенка из детского дома, однако родительски обязанности надлежащим образом не исполняет. Эмоционально с ребенком не сближается, заботу не проявляет, и результатом чего 05 февраля 2015 года суд ограничил её в родительских правах.

Из заключения психолога суда следует, что у несовершеннолетнего Д. отсутствует эмоциональная привязанность к матери. Между ребенком и матерью отсутствуют доверительные отношения. У Д. имеется внутренняя обида на мать, однако имеется потребность в общение с матерью. У Ш.А. в характере, имеет место эмоциональная неустойчивость, непостоянство, конфликтность, эгоизм, трудности в общении с людьми, враждебность. Психолог пришел к заключению, что Ш.А. не в состоянии в полной мере выполнять родительские обязанности.

Заключение психолога подтверждается тем, что Д. не знает день рождение матери. Истец Ш.А. в свой день рождение к сыну не пошла, с ним данное событие не разделила. Суд, считает, что между матерью и сыном отсутствует близость, целостность, так как между ним отсутствуют традиционные семейные мероприятия.

Суд, анализируя все обстоятельства дела, пришел к выводу, что истец Ш.А. психологически не готова принять всю ответственность за несовершеннолетнего сына, проявлять о нем заботу. Суд также не может, не принять во внимание, что в ходе судебного заседания истец Ш.А. проявляла нетерпение, эмоциональную неустойчивость.

Таким образом, суд с заключением психолога суда согласился, и принял во внимание.

Орган опеки и попечительства г.Тараз возражал в удовлетворение исковых требований в восстановление родительских прав Ш.А.

 Анализируя материалы дела, исходя исключительно, из интересов ребенка суд считает необходимым в интересах несовершеннолетнего ребенка требования Ш.А. о восстановление её родительских прав оставить без удовлетворения.

Суд обращает внимание истца Ш.А. и заинтересованных лиц, что в соответствии с ч.1 ст.78 Закона Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», родитель может быть восстановлен в родительских правах в случаях, если он изменил свое поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка.

Истцу Ш.А. суд рекомендует эмоционально сблизиться с сыном. Как матери проявить заботу о сыне, в жизни сына принять активное участие, чтобы Д. смог поверить ей, сблизится с ней, так как у ребенка присутствует глубокая обида на мать. Проявить к сыну терпение. Стать главным человеком в жизни сына.

Суд также разъясняет, что в последующем истец Ш.А. в соответствии со ст.81 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» может обратиться в суд об отмене последствий ограничений родительских прав.

 На основании выше изложенного и руководствуясь ст. ст. 217-223 ГПК Республики Казахстан, суд

 РЕШИЛ:

Исковые требования Ш.А. к Детскому дому №1 им. «К.Сарымолдаева» о восстановление родительских прав в отношении несовершеннолетнего Д. 30 марта 1999 года рождения и о его возврате – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано в Жамбылский областной суд через Специализированный суд по делам несовершеннолетних Жамбылской области в пятнадцатидневный срок со дня вручения копии решения.

Судья подпись Т.С.

 Копия верна

Судья Т.С.