РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 июля 2015 года г.Алматы

# Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних города Алматы в составе председательствующего судьи А. при секретаре Б. с участием прокурора Ж., истца В., представителя ответчика А., действующего на основании доверенности от 06.04.15г., М., действующей на основании доверенности от 08.01.15г., представителя органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству по Ауэзовскому району г.Алматы, Т., действующего на основании доверенности, представителя органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству по Бостандыкскому району г.Алматы, Б., действующего на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В. к коммунальному государственному управлению «Детский дом №2» (далее-КГУ) о восстановлении в родительских правах,

УСТАНОВИЛ:

Истец В.обратилась в суд с иском к КГУ о восстановлении в родительских правах, мотивируя тем, что решением специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних г.Алматы от 13.05.09г. лишена в родительских правах в отношении несовершеннолетнего сына Ю., 2000г.р., в связи с постановкой ее на учет к наркологу. В данное время на учете не состоит, алкоголь не употребляет, ведет обычный образ жизни, имеет место работы, желает, чтобы сын проживал с ней, дома. Просила суд восстановить ее родительские права в отношении сына.

В судебном заседании истец В. иск полностью поддержала, просила его удовлетворить, пояснив, что осознала происшедшее, сын ей дорог, она посещала его каждую неделю, скучает по нему, он также хочет домой, к ней.

# Представитель ответчика КГУ А. , М. поддержав заявленные требования, просили удовлетворить иск, считают, что ребенок должен быть с мамой, которая в период пребывания ребенка в КГУ очень часто посещала его, покупала все необходимое. При посещениях не замечалось, что истец находилась в состоянии алкогольного опьянения, всегда была опрятна, приветлива. Ребенок тянется к ней, ждет посещений матери, привязаны друг другу.

Представители органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству, Б., Т. в судебном заседании полагали, что иск о восстановлении в родительских правах подлежит удовлетворению в интересах ребёнка, поскольку ребёнок в первую очередь нуждается в матери.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав сторон, показания свидетелей, мнение органа, осуществляющего функции по опеке и попечительству, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению, приходит к следующему выводу.

Как усматривается из материалов дела, родителями несовершеннолетнего Ю., 29 октября 2000 года рождения, являются В. ., А., что подтверждается актовой записью и свидетельством о рождении ребенка. Сведения об отце вписаны со слов матери ребенка.

Согласно решению специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних г.Алматы от 13.05.09г. В. лишена в родительских правах в отношении несовершеннолетнего сына Ю. в связи с уклонением от выполнения обязанностей по его воспитанию и содержанию, причиной данного явилось злоупотребление последней алкогольных напитков и состояние на учете у нарколога с 29 сентября 2006 года с диагнозом «Алкоголизм».

Распоряжением акима Ауэзовского района г.Алматы от 01.06.09г. Ю. определен в детское учреждение, опекуном несовершеннолетнего назначен директор детского учреждения.

С августа 2013 года ребенок находится в КГУ по направлению Управления образования г.Алматы от 31.08.13г.

Согласно ч.1 ст.78 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» (далее-Кодекс) родители могут быть восстановлены в родительских правах судом в случаях, если они изменили поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка.

В ходе разбирательства установлено, что истец работает в крестьянском хозяйстве «Т» в должности заведующего складом, с заработной платой 60000 тенге, по месту работы характеризовалась положительно.

Из рапорта участкового инспектора Ауэзовского района К. следовало, что В. по месту проживания характеризуется положительно, что также подтверждалось письменными заявлениями соседей А., С., Г.

С момента поступления Ю. истец наблюдалась сотрудниками КГУ, в ходе которого выявлено, что истец желает вернуть ребенка, проявляла заботу о сыне, в выходные дни посещала его, привозила гостинцы, вещи ребенку.

Из проведенного акта обследования КГУ следовало, что в квартире имеется все необходимое, для ребенка созданы условия для проживания.

Актом обследования жилищно-бытовых условий истца от 15.07.15г. установлено, что жилищно-бытовые условия по адресу проживания истца позволяют проживание и воспитание несовершеннолетнего Ю., в доме чистота и порядок поддерживаются.

Установлено, что 21.09.11г. истец снята с «Д» учета (нарколога) с отсутствием сведений.

Данное объяснялось свидетелем А. как не посещение В. врача-нарколога, хотя была обязана ежемесячно посещать врача. Кроме того, имеется запись о ее не обнаружении медицинской сестрой при патронаже, после чего истец снята с учета с отсутствием сведений о ней.

В связи с этим, истцом пояснено, что ей не разъяснялось о необходимости постоянной явки к врачу наркологу, с момента постановки на учет к наркологу ее местожительство не менялось, в наркологию кто-либо не вызывал.

Из показаний свидетеля Н. следовало, что состоит в совместных отношениях с В., которая не распивает спиртные напитки, ведет обычный образ жизни, они часто посещают Ю. в КГУ и стараются помогать детям, проживающих в КГУ.

Данные показания свидетеля в ходе разбирательства подтверждались объяснениями представителей КГУ, актом согласия КГУ о даче согласия на восстановление в родительских правах В.

Согласно ст.12 Конвенции ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, должно быть обеспечено право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребенка, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка. С этой целью ребенку, в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего ребенка, либо непосредственно, либо через представителя или соответствующий орган в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства.

Как следует из ст.62 Кодекса ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

В судебном заседании несовершеннолетний Щелкунов А.Ю., опрошенный в присутствии законных представителей, просил вернуть его к маме, пояснив, что любит ее.

При вышеизложенных нормах законодательства, необходимо принятие во внимание выраженного мнения ребенка, достигшего 14-летнего возраста.

Таким образом, установленные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что истец после вынесения решения суда о лишении родительских прав изменила своё поведение, образ жизни и отношение к воспитанию ребенка. Снятие истца с «Д» учета ввиду отсутствия сведений о ней, по мнению суда, не может характеризовать последнюю, как лицо, продолжающей злоупотреблять спиртными напитками с наличием доказательств обратного, а именно рапорта участкового инспектора, положительных характеристик, предоставленных в письменном виде и данных в судебном заседании, пояснений ребенка.

Следовательно, учитывая привязанность ребенка к матери, его мнение о желании проживания с ней, пояснения представителя опекуна, суд считает, что иск подлежит удовлетворению и восстановлению В. в родительских правах в отношении несовершеннолетнего сына Ю. и передаче ребенка истцу.

Поскольку истец не просила суд взыскать с ответчика госпошлину, уплаченную ею при подаче иска, суд полагает возможным госпошлину отнести на счёт истца.

Руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск В. к коммунальному государственному управлению «Детский дом №2» о восстановлении в родительских правах - удовлетворить.

Восстановить В., 01.09.1977 года рождения, в родительских правах в отношении несовершеннолетнего сына Ю., 29 октября 2000 года рождения.

## Решение может быть обжаловано или опротестовано в течение 15 дней со дня вручения его копии в Алматинский городской суд через специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних г.Алматы.

Председательствующий п/п А.

«Копия верна»

Судья А.