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И м е н е м Р е с п у б л и к и К а з а х с т а н

11 февраля 2015 года г. Уральск

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области в составе: председательствующего судьи Курмановой Ф.Г.,

при секретаре судебного заседания Уразгалиевой А.Т.,

с участием помощника прокурора г. Уральска Джумашевой Э.А.,

истца У, ответчика В,

представителя ГУ «Отдел образования г. Уральска»

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Западно- Казахстанской области с использованием средств аудио-видеозаписи гражданское дело по иску У к В о снятии ограничения родительских прав и возврате детей,

у с т а н о в и л :

истец У обратилась в суд с иском к В о снятии ограничении родительских правах. Иск мотивирован тем, что решением суда № 2 г. Уральска от 2012 года была ограничена в родительских правах в отношении несовершеннолетних детей Н, 2004 года рождения, и З, 2005 года рождения. В настоящее время она имеет возможность заниматься воспитанием и содержанием детей. По месту жительства характеризуется с положительной стороны, на учете нигде не состоит. Воспитанием детей занимается все время, поскольку проживает вместе с ними. Просит снять ограничения родительских прав и возвратить детей.

В судебном заседании истец У иск поддержала, пояснив суду, что она в 2004 году родила Н, а в 2005 году родила З. Поскольку воспитанием детей занималась она одна, и в связи с тяжелым материальным положением она в 2012 году обратилась в органы опеки и попечительства за помощью. Решением суда от 2012 года она была ограничена в родительских правах. Ее мать была назначена опекуном над детьми. Фактически все это время она проживала совместно с детьми и матерью. Спиртными напитками не злоупотребляла, судимости не имеет. Просит снять с нее ограничения родительских прав и вернуть детей.

Ответчик В иск признала полностью, пояснив, что дети постоянно проживали с ней. Истец не имел своего жилья. В настоящее время вопрос с жильем она решила. И она не возражает, чтобы сняли ограничения с истца и вернули ей детей.

Представитель ГУ «Отдел образования г. Уральска» исковое заявление У поддержала, пояснив суду, что У обратилась в орган опеки и попечительства в 2011 году с просьбой помочь ей в отношении детей. Она просила помочь ей, пояснив, что ввиду тяжелого материального положения она не может заниматься воспитанием детей. В 2012 году У была ограничена в родительских правах. Опекуном несовершеннолетних детей была назначена ее мать В. В настоящее время положения у истца изменились, и они не возражают против снятия ограничения родительских прав.

Опрошенная в суд специалист-психолог Б суду пояснила, что она проводила беседу с Н. Проживает он с бабушкой и матерью. У Н чувство привязанности к матери не утрачено, он испытывает к ней теплоту. К бабушке она также испытывает теплые чувства. Со слов Н истец спиртными напитками не злоупотребляет, посторонних людей в дом не приводит. Чувство негативного отношения Н к матери не испытывает.

Выслушав пояснения истца У, ответчика В, представителя органа опеки и попечительста, специалиста Б, заключение помощника прокурора г. Уральска, полагавшего необходимым удовлетворить исковое заявление, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к выводу, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 21 и 28 Закона Республики Казахстан «О правах ребенка в Республике Казахстан» каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье.

Согласно ст. 79 и 81 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» суд может с учетом интересов ребенка принять решение об ограничении родительских прав путем отобрания ребенка у родителей без лишения их родительских прав. Если основания, в силу которых родители были ограничены в родительских правах, отпали, суд по иску родителей выносит решение о возвращении ребенка родителям и об отмене последствий ограничений родительских прав. Суд с учетом мнения ребенка вправе отказать в удовлетворении иска, если возвращение ребенка родителям противоречит его интересам.

Судом установлено, что из-за ненадлежащего выполнения истцом У своих родительских обязанностей решением суда № 2 г. Уральска от 12 июня 2012 года истец был ограничен в родительских правах в отношении своих несовершеннолетних детей: Н, 2004 года рождения, и З, 2005 года рождения, с передачей детей на попечение органа опеки и попечительства.

Основанием для ограничения истца в родительских правах послужило то, что истец У. злоупотребляла спиртными напитками, нигде не работала.

Из пояснений сторон установлено, что фактически дети все время проживали с матерью и опекуном. Истец спиртными напитками не злоупотребляет, в настоящее время вопрос с жильем решен. Дети не утратили к матери чувства привязанности и теплоты.

Из акта обследования жилищно-бытовых условий от 22 января 2015 года следует, что истец У. проживает по ул. г. Уральск вместе с детьми Н и З. Дом газифицированный, состоит из пяти комнат. Условия для проживания детей созданы. Также на праве собственности у истицы имеется 1/3 доля в трехкомнатной квартире, расположенной по ул. Ж.

Пояснениями специалиста-психолога Б установлено, что эмоциональная связь между детьми и матерью не утрачена. Дети любят свою мать, хотят проживать с матерью.

Согласно ст. 9 Конвенции о правах ребенка, ратифицированного Постановлением Верховного Совета Республики Казахстан от 08 июня 1994 года, в ходе любого разбирательства всем заинтересованным сторонам предоставляется возможность участвовать в разбирательстве и излагать свои точки зрения. В целях максимального учета интересов несовершеннолетнего к участию в деле был привлечен несовершеннолетний Н, который пояснил, что он желает проживать с матерью.

Согласно отзыву –характеристике, выданной участковым инспектором полиции У положительно характеризуется. За нарушение общественного порядка в течении года к ответственности не привлекалась.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, суд считает возможным удовлетворить исковые требования У, вернуть ей несовершеннолетних детей и отменить последствия ограничения родительских прав в отношении них, поскольку возвращение детей истице не противоречит их интересам.

В соответствии со ст. 110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 81 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», ст. ст. 217-221 ГПК РК, суд

р е ш и л :

исковое заявление У к В о возврате детей и отмене последствий ограничении родительских прав удовлетворить.

Отменить последствия ограничения родительских прав У в отношении её несовершеннолетних детей Н, 2004 года рождения, и З, 2005 года рождения, и возвратить детей матери У.

Взыскать с В в пользу У возврат госпошлины в сумме 926 (девятьсот двадцать шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и администиративным делам Западно-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья Курманова Ф.Г.