№2-6228/14

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 июля 2015 года г.Актобе

Суд города Актобе в составе председательствующего судьи Мамбетказиевой А.К., при секретаре Калмагамбетовой А.Ж., с участием помощника прокурора города Актобе Турехановой Э., истца Шарыпкиной Т.Н., представителей истца Абакумова И.Ю., Остапенко И.Г. (действующих на основании доверенности от 20.05.2015 года) представителя ответчика Министрерство Финансов Республики Казахстан Хафизова М.Ш. (действующего на основании доверенности от 16.06.2015 года ) рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шарыпкиной Татьяны Николаевны к ГУ « Агентство Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью», ГУ «Прокуратура Атырауской области», Министерство Финансов Республики Казахстан о компенсации морального вреда и взыскании стоимости имущества,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Шарыпкина Т.Н. обратилась в суд с иском к ГУ « Агентство Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью», ГУ «Прокуратура Атырауской области», Министерство Финансов Республики Казахстан о признании права на возмещение имущественного и морального вреда причиненного в результате незаконных действий органа уголовного преследования, просила суд признать право на частичную реабилитацию, в связи с отсутствием в действиях состава преступления предусмотренных ст. 235 ч.З, ст. 176 ч. 4 п.п.«а», «б» УК РК от 16 июля 1997 года; признать право на возмещение имущественного и морального вреда, причиненного в результате незаконных действий органа уголовного преследования; взыскать имущественный вред в сумме 3 796 373 тенге из которых, сумма утраченной заработной платы за период пребывания под арестом и домашним арестом составляет 2 222 208 тенге, услуги юридической помощи в сумме 400 000 тенге, стоимость изъятых и не возращенных ноутбуков в сумме 304 165 тенге, упущенную выгоду в сумме 420 000 тенге, расходы за аренду жилья в г. Атырау в сумме 450 000 тенге. Взыскать моральный вред в сумме 2 000 000 тенге, расходы за услуги представителе в сумме 300 000 тенге, государственную пошлину в сумме 2 973 тенге.

В судебном заседании в соответствии со ст. 49 ГПК РК истец изменил исковые требования и просил суд признать право на возмещение имущественного и морального вреда, причиненного в результате незаконных действий органа уголовного преследования; взыскать имущественный вред который состоит из: утраченной заработной платы за период пребывания под арестом и домашним арестом составляет 1 942 958 тенге, услуги юридической помощи в сумме 400 000 тенге, стоимость изъятых и не возращенных ноутбуков в сумме 304 165 тенге, упущенную выгоду в сумме 420 000 тенге, расходы за аренду жилья в г. Атырау в сумме 450 000 тенге. Обязать ответчиков перечислить обязательные пенсионные отчисления в сумме 215 884 тенге в АО «ЕНПФ» на лицевой счет Шарыпкиной Т.Н. Взыскать моральный вред в сумме 2 000 000 тенге, расходы за услуги представителе в сумме 300 000 тенге, государственную пошлину в сумме 2 973 тенге.

В судебном заседании истец Шарыпкина Т.Н. и его представители Абакумов И.Ю., Остапенко И.Г. исковые требования с учетом уточнения исковых требований поддержали и просили удовлетворить.

В судебном заседании представитель Министрерство Финансов Республики Казахстан Хафизова М.Ш. исковые требования не признал и просил суд в удовлетворении отказать.

В судебное заседание представитель ответчика ГУ « Агентство Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью», ГУ «Прокуратура Атырауской области» не явились по неизвестным суду причинам, хотя были надлежаще извещены о времени и месте рассмотрения гражданского дела.

Определением суда от 10 июля 2015 года в виду поступившего заявления об уточнении исковых требований в порядке ст. 49 ГПК РК, в части требования истца о признании права на частичную реабилитацию, в связи с отсутствием в действиях состава преступления предусмотренных ст. 235 ч.3, ст. 176 ч. 4 п.п.«а», «б» УК РК от 16 июля 1997 года оставлены без рассмотрения.

Определением суда от 10 июля 2015 года требование истца в части признания права на возмещение имущественного и морального вреда, причиненного в результате незаконных действий органа уголовного преследования; взыскании имущественного вреда -взыскании утраченной заработной платы в сумме 1 942 958 тенге, услуг юридической помощи в сумме 400 000 тенге, упущенной выгоды в сумме 420 000 тенге, расходов аренды жилья в сумме 450 000 тенге, об обязании ответчиков перечислить обязательные пенсионные отчисления в сумме 215 884 тенге производством прекращены на основании ст. 247 ч. 1 ГПК РК.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, оценив их в совокупности с представленными доказательствами, заслушав судебные прения, заключение прокурора полагавшего исковые требования подлежащими оставлению без удовлетворения, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что 27.09.2012 года Шарыпкина Т. была задержана в порядке ст. 132 УПК РК, постановлением следователя СГ АБЭКП РК от 28.09.2012 года Шарыпкиной Т.Н. было предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного ст. 176 ч. 3 п. «б» УК РК.

Постановлением суда № 2 города Атырау Атырауской области от 29.09.2012 года санкционирована мера пресечения в виде ареста в отношении Шарыпкиной Т.Н. сроком на два месяца, до 27.11.2012 года, 20.11.2012 года срок содержания под стражей был продлен судом до 3 месяцев, до 27.12.2012 г., 19.12.12 года срок содержания под стражей был продлен судом до 27 января 2013 года.

31.10.2012 года заместителем прокурора Атырауской области поддержано ходатайство органа уголовного преследования перед судом № 2 г. Атырау, о санкционировании изменения меры пресечения арест в отношении Шарыпкиной Т.Н.

Постановлением суда № 2 города Атырау Атырауской области от 21.12.2012 года санкционировано изменение меры пресечения в виде ареста на домашний арест Шарыпкиной Т.Н., с применением ограничений в виде:…., круглосуточное ограничение выхода из жилища по адресу: г. Атырау, ул. Ауэзова, д. 63 а, кв. 22.

Постановлением следователя СГ АБЭКП от 08.04.2013 года Шарыпкиной Т.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений предусмотренных ст. 235 ч. 3, ст. 176 ч. 4 п. «а,б», ст. 191-1 УК РК.

10.07.2013 года постановлением руководителя следственной группы АБЭКП РК- Хасановым Т.Т. постановлено: уголовное преследование по уголовному делу в отношении Шарыпкиной Т.Н. в части ст.ст. 176 ч. 4 п. «а,б», ст. 235 ч. 3 УК РК прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления.

24 января 2014 года постановлением Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Атырауской области мера пресечения в виде домашнего ареста примененной в отношении Шарыпкиной Т.Н. преданной суду по ст. 191-1 УК РК изменена на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговором суда Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Атырауской области от 14.11.2014 года постановлено Шарыпкину Татьяну Николаевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.192-1 УК и освободить от уголовной ответственности по данной статье на основании ст.69 ч.1 п. «а» УК, за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Шарыпкиной Татьяны Николаевны в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить с момента вступления приговора в законную силу.

Согласно ч.1 ст.923 ГК вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности возмещается государством в полном объеме, независимо от вины должностных лиц, органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда, в порядке, установленном законодательными актами.

Согласно ч. 2 ст. 44 УПК РК (действовавшего на момент возникновения права) иски о компенсации в денежном выражении за причиненный моральный вред предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с п. 1) ч. 2 ст. 40 УПК РК(действовавшего на момент возникновения права) право на возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс имеют лица указанные в ч. 1 ст. 39 настоящего Кодекса.

Согласно со ст. 41 УПК РК(действовавшего на момент возникновения права) лица указанные в ч. 2,3 ст. 40 УПК РК имеют право на возмещение в полном объеме имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах…

Из п.6 Нормативного Постановления ВС РК №7 от 09.07.1999 года «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» следует, что поводом к предъявлению требования о возмещении вреда является вынесение судом оправдательного приговора либо вынесение органом дознания, предварительного следствия, прокурором постановления о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 37 УПК. При принятии такого решения органу, ведущему уголовный процесс, следует определять и в соответствии со статьей 42 УПК при наличии к тому оснований в оправдательном приговоре или в постановлении о прекращении дела указывать о признании за лицом права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс.

Вместе с тем, согласно ст. 47 УПК РК (действовавшего на момент возникновения права), если требование о реабилитации или возмещения вреда не удовлетворено либо лицо не согласно с принятым решением, оно вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

При этом, судом установлено, что уголовное преследование по уголовному делу в отношении Шарыпкиной Т.Н. в части ст.ст. 176 ч. 4 п. «а,б», ст. 235 ч. 3 УК РК прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления, в постановлении о прекращении уголовного дела органом ведущем уголовный процесс не разрешен вопрос о реабилитации лица, а также права на возмещение вреда.

Из смысла вышеприведенных норм следует, что для обращения с требованием о компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства, требуется принятие органом уголовного процесса решения о реабилитации лица и признании за ним права на возмещение вреда, и в случае оставления требования без удовлетворения либо несогласия лица с принятым решением лицо вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, суд считает, заявленные требования о компенсации морального вреда, истцом заявлены преждевременно, а потому подлежат оставлению без удовлетворения.

Вместе с тем, суд разъясняет, что в случае если требование о реабилитации или возмещении вреда не будет удовлетворено либо лицо будет несогласно с принятым решением, оно вправе обратится в суд в порядке гражданского судопроизводства.

В части требований истца, о взыскании стоимости изъятых и не возращенных ноутбуков в сумме 304 165 тенге, суд считает данное требование подлежит отказу в удовлетворении по следующим основаниям.

Судом установлено, что протоколом обыска от 27.09.2012 года ст. следователем ОВД ОРКДА СУ ДБЭКП по Актюбинской области Таубаевым Б.А. на основании отдельного поручения руководителя следственной группы АБЭКП РК- Хасанова Т.Т., следует, что в ходе обыска квартиры расположенной по адресу г. Актобе, 11 микр., д. 106, кв. 132 были изъяты Ноутбук марки «Aser» с блок питанием который был упакован в пакет № 2 и опечатан оттиском печати «пакеттер үшін» № 1, а также ноутбук марки «HP» с зарядным устройством, который упакован и опечатан оттиском печати «пакеттер үшін» № 1.

Как следует, из текста Частного постановления Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Атырауской области от 14.11.2014 (полученного судом через ЕАИАС) согласно протокола обыска от 27 сентября 2012 года по отдельному поручению руководителя следственной группы Хасанова Т. в квартире №132 Шарыпкиной Т., находящейся по адресу: г.Актобе, 11 мкр, дом 106, были изъяты два ноутбука марки «Aser» и «HP» с блоками питания.

Постановлением о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств от 07 апреля 2013 года указанные ноутбуки признаны вещественными доказательствами и переданы в камеру хранения ДБЭКП по Атырауской области.

Однако в ходе судебного следствия при осмотре вещественных доказательств подсудимая Шарыпкина Т. заявила, что предъявленные для осмотра ноутбуки не принадлежат ей, то есть это не те ноутбуки, которые были изъяты в ходе обыска ее квартиры.

Данным частным постановлением обращено внимание прокурора Атырауской области на допущенные нарушения требований норм уголовно-процессуального закона следователями органа предварительного следствия.

В соответствии со ст. 24 ГПК РК суды в порядке гражданского судопроизводства рассматривают дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, если в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами их защита не осуществляется в ином судебном порядке.

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 121 УПК РК деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, а также предметы незаконного предпринимательства и контрабанды, по решению суда подлежат обращению в доход государства; остальные вещи выдаются законным владельцам, а при не установлении последних переходят в собственность государства. В случае спора о принадлежности этих вещей спор подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Между тем, принимая во внимание, что приговором суда судьба вещественных доказательств- ноутбуков не разрешена, они приобщены в качестве вещественных доказательства и помещены в камеру хранения ДБЭКП, истец за разрешением вопроса относительно изъятых вещественных доказательств находящихся в камере хранения, о передаче либо об отказе в передаче вышеуказанных вещественных доказательств органом, ведущим уголовный процесс не обращался, учитывая отсутствие спора о праве, суд считает данное требование преждевременным, а потому подлежащим оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь 217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Шарыпкиной Татьяны Николаевны к ГУ « Агенство Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью», ГУ «Прокуратура Атырауской области», Министерство Финансов Республики Казахстан о компенсации морального вреда и взыскании стоимости имущества- отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Актюбинский областной суд через суд города Актобе в течении 15 дней с момента получения копии решения.

Председательствующий,

Судья Мамбетказиева А.К.

Копия верна

Судья Мамбетказиева А.К,