Дело №2-125/2015

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 января 2015 года г. Атырау

Атырауский городской суд в составе председательствующего судьи Тыпыловой З.К., при секретаре судебного заседания Туремуратовой Р., с участием истца Урынбасаровой А.Н., представитель истца Мухтаровой М.К. (на основании доверенности от 20 октября 2014 года за №5940), представителя ответчика Досалина Г.М. (на основании доверенности от 28 ноября 2014 года за №11597), представителя АО «Евразийский Банк» Хиргий С.А. (на основании доверенности от 05 января 2015 года за №801-15), рассмотрев на открытом судебном заседании гражданское дело по иску Урынбасаровой Айнагуль Насипкалиевны к Сисенову Адебиет Адилхановича о разделе имущества две квартиры по адресу: г. Атырау, мкр. Центральный, дом 9, кв. 37 и по адресу: г. Атырау, мкр. Жеты Казына, дом 7, кв.19, автомашина и взыскать долг банковского займа в размере 2 589 678 тенге,

У С Т А Н О В И Л:

 Урынбасарова А.Н. обратилась в суд с иском к Сисенову А.А. о разделе имущества, мотивируя свое требование тем, что с ответчиком законный брак расторгнут 07 декабря 2010 года, от брака имеют двоих несовершеннолетних детей, при совместном браке ими приобретены однокомнатная квартира по адресу: г. Атырау, мкр. Центральный, дом 9, кв. 37 и двухкомнатная квартира по адресу: г. Атырау, мкр. Жеты Казына, дом 7, кв. 19, также автомашина. Пользуясь правом о разделе имущества, нажитое во время брака в соотношении 70/30. Так как несовершеннолетние дети живут с ней, и материальное расходы по их содержанию несет она сама, по этому считает что 70 процентов от раздела имущества принадлежит ей, 30 процентов ответчику.

 В однокомнатной квартире по адресу: г. Атырау, мкр. Центральный дом 9, кв. 7 живет ответчик и пользуется автомашиной, купленной во время совместного брака. В двухкомнатной квартире по адресу: г. Атырау, мкр. Жеты Казына, дом 7, кв.19 живет истец с двумя детьми.

 Согласно рыночной оценки на 2014 год рыночная стоимость квартиры по адресу г. Атырау, мкр. Жеты Казына, дом 7, кв. 19 составляет 63 569 долларов США, автомашину ориентировочно оценивала на 5 000 долларов США, однокомнатная квартира по адресу: г. Атырау, мкр. Центральный дом 9, кв. 37 стоит примерно 40 000 долларов США. Итого общая стоимость нажитого во время брака имущество составляет 108 569 долларов США, что по курсу 180 тенге за доллар составляет 19 542 420 тенге. При разделе 70/30-70 процентов составляет 13 679 694 тенге. 13 679 694 тенге в долларах США составляет 75 998 долларов. Стоимость двухкомнатной квартиры в мкр. Жеты Казына составляет 63 569 долларов США, если минусовать от суммы доли, принадлежащей ей, сумму квартиры, то разница составляет 12 429 долларов США, что в тенге составляет по курсу доллара 180 тенге – 2 237 220 тенге. По этому, просила суд двухкомнатную квартиру, в котором она живет с детьми оставить ей, а разницу выплатить в денежном выражении в размере 2 237 220 тенге. Ответчику на праве собственности оставить однокомнатную квартиру, в котором он живет и автомашину. Также в сентября 2006 году под залог трехкомнатной квартиры по адресу: г. Атырау, ул. Баймуханова, дом 33а, кв. 59, которая принадлежит ее матери, был выдан АО «Евразийский Банк» кредит на имя Сисенова А., сумма кредита составляет 29 950 долларов США сроком до 05 сентября 2021 года. С октября 2010 года ответчик перестал платить кредит Банке, и с этого момента погашение кредита производится ею, так как она не хочет ставить под угрозу потери жилья матери. На сегодняшний день ею оплачено в Банк сумма в размере 14 508 долларов США. Общий остаток долга с октября 2010 года по сентябрь 2021 года составляет 47 957 долларов США, что в тенге по курсу доллара 180 тенге будет 8 632 260 тенге. Таким образом, просила суд распределить долю общего совместного имущества в пропорции 70 процентов ей, Урынбасаровой А.Н., 30 процентов Сисенову А., двухкомнатную квартиру по адресу: г. Атырау, мкр. Жеты Казына, дом 7, кв. 19 оставить в собственности Урынбасаровой А.Н., квартиру по адресу: мкр. Центральный, дом 9, кв. 37 и автомашину оставить в собственности Сисенову А.А., взыскать с Сисенова А. сумму разницы от общей суммы имущества в размере 2 237 220 тенге в ее пользу, и взыскать с Сисенова А. 30 процентов доли долга в размере 2 589 678 тенге.

 На судебном заседании истец Урынбасарова А.Н., поддержав иск, просила его удовлетворить.

 В суде представитель истца Досалин Г.М. не признав иск, просил суд применить исковой давности по данному спору и отказать в иске.

Выслушав объяснение сторон, и их представителей, исследовав и оценив письменные доказательства по делу приходит к следующему выводу.

В суде установлено, что брак между сторонами Сисеновым А.А. и Урынбасаровой А.Н. расторгнут 07 декабря 2010 года, от брака имеют двоих несовершеннолетних детей. В данное время проживают раздельно.

Согласно п. 1 ст. 37 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее - Кодекс), раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака (супружества), так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Согласно ст. 33 Кодекса, имущество, нажитое супругами во время брака (супружества), является их общей совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (супружества), относятся суммы доходов каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, суммы доходов с общего имущества супругов и раздельного имущества каждого из супругов, полученные ими пенсии, пособия, пенсионные накопления, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности, вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет суммы общих доходов супругов движимое и недвижимое имущество, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные организации или в иные организации, и любое другое нажитое супругами в период брака (супружества) имущество независимо от того, на чье имя в семье оно приобретено либо кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака (супружества) осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

Поэтому суд считает, что судом может быть рассмотрено и разрешено требование о разделе общего имущества супругов, поскольку как указано выше раздел может быть произведено и в период брака, поэтому обращение в суд истца с иском о разделе имущества является правомерным.

Судом установлено, что в период брака сторонами произведено две квартиры по адресу: г. Атырау, мкр. Центральный, дом 9, кв. 37 и по адресу: г. Атырау, мкр. Жеты Казына, дом 7, кв. 19, автомашина, кредит приобретенное в сентября 2006 года, в залоге которым находится трехкомнатная квартира по адресу: г. Атырау, ул. Баймуханова, дом 33а, кв. 59, принадлежащей матери истца Уринбасаровой А., выданое АО «Евразийским Банком» на имя Сисенова А., в сумме 29 950 долларов США сроком до 05 сентября 2021 года.

Согласно данных установленных в суде собственником вышеуказанные недвижимые имущества является Сисенова А.А.

Принимая во внимание требования вышеуказанной нормы Закона, суд считает, что имущества квартиры по адресу: г. Атырау, мкр. Центральный дом 9, кв. 37 и по адресу: г. Атырау, мкр. Жеты Казына, дом 7, кв. 19, автомашина, кредит приобретенное в сентября 2006 года, в залоге которым находится трехкомнатная квартира по адресу: г. Атырау, ул. Баймуханова, дом 33а, кв. 59, принадлежащей матери истца Уринбасаровой А., выданое АО «Евразийским Банком» на имя Сисенова А., в сумме 29 950 долларов США сроком до 05 сентября 2021 года, является общим совместным имуществом супругов – сторон Сисенова А.А. и Уринбасаровой А.Н., поскольку произведено в период брака.

Согласно требованию п. 1 статьи 38 Кодекса, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

Однако между сторонами - Сисеновым А.А. и Уринбасаровой А.Н., брак, расторгнут 07 декабря 2010 года.

В силу статьи 37 по п.6 Кодекса требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак (супружество) которых расторгнут, применяется трехлетний срок [исковой давности](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_#z373) с момента расторжения брака (супружества).

Представитель ответчика Досалин Г. в суде просил по данному спору применит исковой давности.

Как установлено в суде, истец Уринбасарова А. 27 марта 2012 года обращалась к адвокату Куановой М.Ж. для консультации по данному спору, однако в суд исковое заявление не подавала. В ходе судебного разбирательства, истец пояснила суда, что до настоящего времени она надеялась примирения с Сисеновым А., однако так как Сисенов А. женился во второй раз, о примирении не могла быть и речи. По этому, подала в суд о разделе имущества.

В таком случае, при применении норм, устанавливающих исковую давность, при рассмотрении споров, вытекающих из брачно-семейных (супружеско-семейных) отношений, суд руководствуется нормами [Гражданского кодекса](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_#z373) Республики Казахстан (далее – ГК РК).

Исходя из вышеизложенного суд считает, что иск Урынбасаровой А.Н. подлежит отказу в части при разделе две квартиры по адресу: г. Атырау, мкр. Центральный, дом 9, кв. 37 и по адресу: г. Атырау, мкр. Жеты Казына, дом 7, кв.19, автомашины по истечении срока давности.

Поскольку исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (ст.179 п.2 ГК РК).

Согласно ст. 77 ГПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского дела.

 Оценивая совокупность установленных по делу обстоятельств, суд считает, что следует принять во внимание Банковского займа, которое под залогом находится трехкомнатная квартира по адресу: г. Атырау, ул. Баймуханова, дом 33а, кв. 59, принадлежащей матери Уринбасаровой А., выданное АО «Евразийскиим Банком» на имя Сисенова А.. Сумма кредита составляет 29 950 долларов США сроком до 05 сентября 2021 года.

Согласно представленным суду документам представителя Банка АО «Евразийский банк» установлено, между АО «Евразийским банком» и Сисеновым А.А.был заключен Договор банковского займа №8-04-И/119 от 05 сентября 2006 года, согласно которого Сисенову А.А. был выдан кредит в размере 29 950 долларов США на условиях возвратности на 180 месяцев.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по Договору банковского займа была принята в залог 3-х комнатная квартира, расположенная по адресу: г. Атырау, ул. Баймуханова, д.33а, кВ.59, принадлежащая на праве совместной собственности Бисалиевой Сание Конысовне и Урынбасаровой Жанат Насипкалиевне (Договор ипотеки № 8-04-И/119 от 05 сентября 2006 года).

По состоянию на 23.12.2014 года задолженность Сисенова А.А. по Договору банковского займа за №8-04-И/119 от 05 сентября 2006 года составляет 21 269,44 долларов США 44 цента.

С 2010 года по сегодняшний день погашение по кредиту производилось истцом Уринбасаровой А. в размере 14 508 долларов США. О чем подтверждается квитанциями, об оплате.

Каких-либо доказательств, согласно статье 65 ГПК РК, со стороны ответчика Сисенова А., подтверждающих оплату кредита не предоставлено.

Положение законного режима имущества супругов и порядка раздела их имущества определены в статьях 33-38 Кодекса, согласно которым общим имуществом супругов является приобретенное супругами движимое и недвижимое имущество, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или иные коммерческие организации и любое другое нажитое супругами в период брака имущество, независимо от того, на чье имя оно приобретено либо кем из супругов внесены денежные средства. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

Следовательно, общие долги супругов делятся в общем порядке.

В данном случае задолженность по указанному займу не погашена и истцом ставится требования о разделе общего суммы долга, однако, суд, рассматривая в пределах исковых требований, считает, что истец Уринбасарова А.Н. имеет право требовать на выплату ей доли от выплаченной долге займа.

 Следовательно, доля долгов в общем совместном браке каждого из супругов признаются равными.

В силу статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

 По этому, суд считает, правильно взыскать с Сисенова А.А. в пользу Уринбасаровой А. по уплаченной сумме долга 14 508 долларов США, половину, то есть (14 508/2=7 254) 7 254 долларов США.

 А, в остальной части общей задолженности по договору займа на сумму 21 269,44 долларов США 44, банк вправе взыскать с ответчика Сисенова А. долю долга по договору банковского займа за №8-04-И/119 от 05 сентября 2006 года.

 Однако в суде не вставиться сторонами требования об определении доли.

Согласно статье 110 ГПК, с ответчика Сисенова А., в пользу истца Уринбасаровой А.Н., подлежат взысканию судебные расходы в размере 13 057 (7 254х180=1 305 720/100(1%)=13 057) тенге.

Согласно ст.111 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя.

В судебном заседании представитель ответчик просил суда взыскать с истца суммы по оплате помощи представителя в размере 100 000 тенге.

Следовательно, у истца Уринбасаровой А.А.., в пользу Сисенова А.А. подлежит взысканию по оплате помощи представителя в размере 100 000 тенге.

 На основании изложеннойго, руководствуясь ст.ст. 217-221, 223 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

 Иск Урынбасаровой Айнагуль Насипкалиевны к Сисенову Адебиет Адилхановича о разделе имущества две квартиры по адресу: г. Атырау, мкр. Центральный, дом 9, кв. 37 и по адресу: г. Атырау, мкр. Жеты Казына, дом 7, кв.19, автомашина и взыскать долг банковского займа в размере 2 589 678 тенге - удовлетворить частично.

 Взыскать с Сисенова Адебиет Адилхановича в пользу Урынбасаровой Айнагуль Насипкалиевны ее уплаченной долю долга по договору банковского займа за №8-04-И/119 от 05 сентября 2006 года в размере 7 254 (сем тысячи двести пятьдесят четыре) долларов США.

В остальной части иска Урынбасаровой Айнагуль Насипкалиевны – отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК в апелляционную судебную коллегию Атырауского областного суда через суд вынесший решение в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

СУДЬЯ Тыпылова З.К.