КОПИЯ

Дело № 2-2908/14-15

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

14 сентября 2015 года город Актау

Суд № 2 города Актау Мангистауской области в составе председательствующего судьи Карабековой А.Т., при секретаре судебного заседания Кенжебековой Г.Е., с участием помощника прокурора города Актау Ибраевой Ж., представителя истца адвоката Ахбанбет Б.А., действующего на основании доверенности от 11.02.2015 года и ордера № 24517 от 22.04.2015, представителя ответчика Жетібай М.Қ. - Тощанова И.М., действующего по доверенности от 18.05.2015 года, представителя ответчика Качаковой С.М. - Биржановой А.М., действующей по доверенности от 22.06.2015 года, представителя ответчика Управления юстиции города Актау - Уразовой А.С. действующей на основании доверенности от 19.06.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видео фиксации гражданское дело по иску Джетибаевой Баян Жалгасовны к Жетібай Мұратхану Қазбекұлы, Качаковой Сагире Маратовне, нотариусу Букембаевой Акмаржан Ержигиткызы, Управлению юстиции города Актау об определении долей при разделе имущества, признания недействительным договора дарения и отмены его регистрации в регистрирующих органах,

УСТАНОВИЛ:

Истец Джетибаева Б.Ж. обратилась в суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что за период совместного брака ею и ответчиком Жетібай Мұратхан Қазбекұлы было нажито различное имущество, которое в соответствии с п.п.1) п.1 статья 219 ГПК РК, - является общей собственностью супругов. Пользуясь тем, что истец в период брака занималась ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми, ответчик Жетібай М.К. без согласия супруги расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи. Истец в своем заявлении указывает, что большую часть недвижимого имущества, её супруг Жетібай М.К. безвозмездно передал в ТОО «Бокен», созданное им для единоличного использования, полученного от его деятельности дохода. Об этом истцу стало известно лишь летом 2013 года, когда она подала иск о разделе имущества. Тогда истец просила о разделе принадлежащего им имущества, находящегося в г.Жанаозен Мангистауской области. Решением Жанаозенского городского суда Мангистауской области от 01 ноября 2013 года, измененного постановлением Апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда от 29 апреля 2014 года, Джетибаевой Б.Ж. было передано в собственность, недвижимое имущество, расположенное по адресу: г.Жанаозен, мкр.Шанырак: 1). Торговый павильон со складами, с земельным участком; 2). Мясной павильон, с земельным участком; 3). «Летнее кафе, 18 койма (чайхана «Айдана)», с земельным участком; 4). Павильоны №1 и №2, с земельным участком; 5). Торговый комплекс (здание бывшего кожно-венерологического диспансера), с земельным участком; 6). Земельный участок, на котором был расположен магазин «Каспий»; 7). Квартиру по адресу: г. Жанаозен, мкр. «Оркен», дом 69, квартира 6. В собственность супруга ответчика Жетібай М.Қ. передано: 1). Имущественный комплекс - стадион «Нефтяник», с земельным участком, расположенный по адресу: г.Жанаозен, микрорайон 3А; 2). Кафе «Уют» со служебным строением, с земельным участком, расположенное по адресу: г.Жанаозен, Промзона (район Нефтебазы); 3). Земельный участок, площадью 0,1 га, с кадастровым номером 13-201-006-398, по адресу: г.Жанаозен, мкр. Мунайлы, ул.Сарбопеева, участок №28. С Джетибаевой Б.Ж. в пользу Жетібай М.Қ. взыскана разница между стоимостями имуществ в сумме 25 377 210 тенге. Как видно из договора купли-продажи №982 от 2 октября 2002 года земельный участок за кадастровым номером 13-200-027-088 площадью 1,2 га, находящийся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, микрорайон 27, между домами №53 и №2 был приобретен за 2 610 000 тенге. Из акта приемки в эксплуатацию №436-Н от 10 ноября 2004 года следует, что на указанном земельном участке были построены торговый центр, здание крытого рынка. Полученные доходы от эксплуатации указанного торгового центра, здания крытого рынка в период с 2004 года по 2013 год, всего за 10 лет, Жетібай М.Қ. использовал в ущерб интересам семьи. 14 мая 2015 года истец, дополнив свои требования просила разделить общую совместную собственность супругов и закрепить за ней 2/3 строения станции технического обслуживания, магазина со складскими помещениями и офиса, расположенных на земельном участке с кадастровым №13-200-034-2222, площадью 0,3750 га, находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, микрорайон 29А, участок №144, и 1/3 указанной недвижимости закрепить за ответчиком Жетібай М.Қ. 28 мая 2015 года пришел родственник Качаков А. и стал утверждать, что спорный Торговый центр принадлежит ему. Тогда же он вручил истцу копию договора дарения от 19 мая 2015 года, из которого следует, что ответчик Жетібай М.Қ. подарил ответчику Качаковой С.М. Торговый центр, состоящий из: склада площадью – 282,9кв.м., торгового павильона площадью – 2302,0кв.м., торгового павильона площадью – 284,3кв.м., склада площадью – 268,9кв.м., торгового павильона площадью – 557,1кв.м., вороты площадью – 1.0кв.м., забора площадью -1.0кв.м., торгового павильона площадью -408,9кв.м., с земельным участком общей площадью 1,2 га, с кадастровым номером земельного участка: 13-200-027-088, с целевым назначением: для строительства и эксплуатации объекта – торговый центр, расположенный по адресу: РК, Мангистауская область, г.Актау, микрорайон 27 дом б/н12501и. Указанное обстоятельство бесспорно свидетельствует о том, что ответчик Жетібай М.Қ., узнав о подаче иска в суд №2 города Актау об определении долей при разделе имущества, с целью уклонения от имущественной ответственности и сокрытия имущества незаконно переоформил совместную собственность супругов третьему лицу и продолжает расходовать совместно нажитое имущество в ущерб семье. При этом, ответчику Качаковой С.М. было достоверно известно о том, что спорное имущество является их совместной собственностью супругов. При таких обстоятельствах, по мнению истца договор дарения, заключенный 19 мая 2015 года между Жетібай М.Қ. и Качаковой С.М., заверенный нотариусом Букембаевой Акмаржан Ержигиткызы, о передаче в дар Торгового центра с постройками и с земельным участком общей площадью 1,2 га, расположенный по адресу: РК, Мангистауская область, город Актау, микрорайон 27 дом б/н12501и, подлежит признанию недействительным. Также подлежит признанию недействительным и отмене регистрация указанной сделки в регистрирующих органах. Кроме того, в период брака, ответчик Жетібай М.Қ. построил автомобильную газозаправочную станцию на земельном участке кадастровый номер 13-200-034-190 площадью 0,05 га и станцию технического обслуживания на земельном участке с кадастровым номером 13-200-034-870 площадью 0,3250 га, находящиеся в Мангистауской области, г.Актау, микрорайон 29А. Разрешение на строительство станции технического обслуживания на земельном участке кадастровый номер 13-200-034-870 площадью 0,3250 га было дано постановлением акимата г.Актау №1025 от 09.10.2008 года и договора об аренде земельного участка №8450 от 11.03.2009 года. Разрешение на строительство автомобильной газозаправочной станций на земельном участке кадастровый номер 13-200-034-190 площадью 0,05 га было дано постановлением акимата г.Актау №1026 от 09.10.2008 года и договора об аренде земельного участка №8451 от 11.03.2009 года. В настоящее время стало известно, что на основании заявления ответчика Жетібай М.Қ. были произведены землеустроительные работы по слиянию указанных земельных участков. Затем, постановлением акима города Актау №936 от 08.07.2014 года переоформлены право временного землепользования с изменением целевого назначения земельных участков и на основании его выдан акт на право временного возмездного землепользования №0193322 на объединенный земельный участок с кадастровым №-13-200-034-2222, площадью 0,3750 га. Следовательно, строения станции технического обслуживания, магазина со складскими помещениями и офис, находящиеся на объединенном земельном участке с кадастровым №-13-200-034-2222, площадью 0,3750 га, являются совместно нажитым имуществом. В период в брака ответчик Жетібай М.Қ. полученные доходы от эксплуатации станции технического обслуживания и автомобильной газозаправочной станции, также использовал их в своих личных целях. Просит суд признать недействительным Договор дарения, заключенный 19 мая 2015 года между Жетібай М.Қ. и Качаковой С.М., заверенный нотариусом Букембаевой Акмаржан Ержигиткызы, о передаче в дар Торгового центра с земельным участком общей площадью 1,2 га, с кадастровым номером земельного участка: 13-200-027-088, расположенный по адресу: РК, Мангистауская область, город Актау, микрорайон 27 дом б/н12501и, и отменить регистрацию указанной сделки в регистрирующих органах, определить ей 2/3 доли имущества: Торгового центра с земельным участком за кадастровым номером 13-200-027-088, площадью 1,2 га и строений на нем, находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, микрорайон 27, между домами №53 и №2, и строения станции технического обслуживания, магазина со складскими помещениями и офиса, расположенных на земельном участке с кадастровым №13-200-034-2222, площадью 0,3750 га, находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, микрорайон 29А, участок №144, и 1/3 указанной недвижимости за Жетібай М.Қ., передать в собственность Джетибаевой Б.Ж. земельный участок за кадастровым номером 13-200-027-088 площадью 1,2 га и строений на нем находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, 27 микрорайон между домами №53 и №2, передать в собственность Жетібай М.Қ. недвижимое имущества находящееся на земельном участке с кадастровым номером 13-200-034-2222, площадью 0,3250 га по адресу: Мангистауская область, г.Актау, 29 «А» микрорайон, участок 114, взыскать с Джетибаевой Б.Ж. в пользу Жетібай М.Қ. разницу между стоимостями имуществ в сумме 73 288 578 тенге, судебные расходы распределить в равных долях.

В судебном заседании представитель истца адвокат Ахбанбет Б.А. исковые требования поддержал в полном объеме и просил суд их удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика Жетібай М.Қ. -Тощанов И.М. иск не признал и просил оставить иск без удовлетворения в силу следующих обстоятельств, в 2013 году в г.Жанаозен брак между истцом Жетібай М. Қ.и ответчиком Джетибаевой Б.Ж. был расторгнут, произведен раздел имущества, который подлежит исполнению. Считает, что ранее состоявшееся решение суда по разделу имущества, является препятствием к рассмотрению настоящего иска. В то же время, по его мнению, обращаясь с иском в Жанаозенский суд и, не указав настоящие объекты, истец Джетибаева Б.Ж. сама отказалась от права собственности на имущество, оставив их за своим супругом. Считает иск в части передачи имущества необоснованным и незаконным. Также считает, что на момент заключения договора дарения его доверитель был холост и для распоряжения имуществом разрешения его бывшей супруги не требовалось. Данное имущество под никаким обременением, ограничением и запретом не состояло, в связи с чем Жетібай М.Қ. воспользовался своим конституционным правом по владению, пользованием и распоряжением имуществом и оформил договор дарения на Качакову С. Это было свободное волеизъявление Жетібай М.Қ. При таких обстоятельствах нотариус имел право нотариально заверить сделку, а орган юстиции- зарегистрировать её.

Обращает внимание суда на то обстоятельство, что решение о предоставлении права аренды заправок были вынесены после расторжения брака и истец не представил доказательств того, что имущество было нажито в период совместного брака. Имеется только один документ о том, что объект введен в эксплуатацию в 2015 году, то есть после расторжения брака. Просит в удовлетворении иска отказать полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика Качаковой С.М. - Биржанова А.М. иск не признала и просила оставить иск без удовлетворения. Считает, что истец Джетибаева Б.Ж. сама отказалась от права собственности на имущество, оставив их за своим супругом. Также считает, что на момент заключения договора дарения продавец был холост и для распоряжения имуществом разрешения его бывшей супруги не требовалось. Данное имущество под никаким обременением, ограничением и запретом не состояло, в связи с чем договор дарения с её доверителем был заключен на законных основаниях. Просит отказать в иске в полном объеме.

Ответчик нотариус Букембаева А.Е. на судебное заседание не явилась, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, в своем письменном отзыве, просила рассмотреть данное гражданское дело без ее участия. При этом пояснив, что она действительно удостоверила договор дарения, заключенный 19 мая 2015 года между Жетібай М.Қ. и Качаковой С.М., который в дальнейшем был зарегистрирован в регистрирующих органах. Иск не признает в связи с тем, что ответчик Жетібай М.Қ. написал письменное заявление о том, что на момент приобретения имущества, передаваемого в дар, он в браке не состоял. Просила суд в части признания недействительным договора дарения и отмены регистрации сделки отказать.

В судебном заседании свидетель Джетибаева А.М. пояснила, что 15 мая 2015 года к ним домой пришел дальний родственник её матери Качаков А., который стал утверждать, что её отец Жетібай М.Қ. пожаловался на её маму, что она дополнительно подала иск на раздел имущества и требует 2/3 Торгового центра в г.Актау. Тогда Качаков А. утверждал, что он пришел для того, чтобы примирить её отца и мать, на что её мама сказала, что с отцом она не ругалась, что она не препятствует тому ни в чем и если тот хочет, то пусть приходит домой и общается с детьми и внуками. При этом Качаков А. просил её маму отозвать иск о разделе Торгового центра в г.Актау, предлагая решить дело миром. Качаков А. и её мама договорились, что в судебном заседании, назначенном на 09 июня 2015 года они придут к мировому соглашению. Однако, 28 мая 2015 года Качаков А. вновь пришел к ним домой, и стал утверждать, что спорный Торговый центр принадлежит ему. Тогда Качаков А. вручил её маме копию договора дарения от 19 мая 2015 года, из которого следует, что её отец Жетібай М.Қ. подарил их снохе Качаковой С.М. Торговый центр. При этом, было сразу видно, что её отец Жетібай М.Қ., узнав о подаче её мамой иска в суд №2 города Актау об определении долей при разделе имущества, с целью уклонения от имущественной ответственности и сокрытия имущества, незаконно переоформил имущество, нажитое во время их брака, на сноху Качакову С., чтобы её мама теперь разбиралась со своими родственниками. В свою очередь, их снохе Качаковой С.М. было достоверно известно о том, что Торговый центр в г.Актау было нажито в период брака её родителей, так как она со своим мужем Качаковым А., неоднократно бывала в их доме. Супругам Качаковым было также достоверно известно, что её родители расторгают брак и имущественный спор между ними ещё не завершен. Её отец в течение последних десяти лет домой денег не приносил. Она вместе с сестрами материально помогала матери. Когда у отца спрашивали о причинах отсутствия денег, то отец всегда ссылался на «трудные времена», хотя принадлежащий им в г.Жанаозене базаром заправлял его племянник – Джетибаев Б.Н.

Аналогичные показания дал свидетель Джетибаев Д.Қ., являющийся родным братом ответчика Жетібай М.Қ. и подтвердил, что лично привозил денежные средства ТОО «Бокен» на базар к управляющему Качакову А.

Заслушав объяснения сторон, свидетелей, заключение помощника прокурора, полагавшего исковые требования подлежащими удовлетворению частично, исследовав представленные доказательства, установив обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.65 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу п.2 ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

В судебном заседании установлено, что 10.08.1973 года Жетібай М.К. и Джетибаева Б.Ж. зарегистрировали брак, о чем произведена актовая запись № 33. От данного брака имеют 4 совершеннолетних детей. 30.12.2013 года брак между Жетібай М.К. и Джетибаевой Б.Ж. расторгнут.

Истец просит определить доли и произвести раздел следующего имущества нажитого во время брака: определить ей 2/3 доли имущества: Торгового центра с земельным участком за кадастровым номером 13-200-027-088, площадью 1,2 га и строений на нем, находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, микрорайон 27, между домами №53 и №2, и строения станции технического обслуживания, магазина со складскими помещениями и офиса, расположенных на земельном участке с кадастровым №13-200-034-2222, площадью 0,3750 га, находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, микрорайон 29А, участок №144, и 1/3 указанной недвижимости за Жетібай М.Қ., передать в собственность Джетибаевой Б.Ж. земельный участок за кадастровым номером 13-200-027-088 площадью 1,2 га и строений на нем находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, 27 микрорайон между домами №53 и №2, передать в собственность Жетібай М.Қ. недвижимое имущества находящееся на земельном участке с кадастровым номером 13-200-034-2222, площадью 0,3250 га по адресу: Мангистауская область, г.Актау, 29 «А» микрорайон, участок 144, взыскать с Джетибаевой Б.Ж. в пользу Жетібай М.Қ. разницу между стоимостями имуществ в сумме 73 288 578 тенге.

Согласно п.п.1,2,3 ст.33 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», имущество, нажитое супругами во время брака (супружества), является их общей совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (супружества), относятся суммы доходов каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, суммы доходов с общего имущества супругов и раздельного имущества каждого из супругов, полученные ими пенсии, пособия, пенсионные накопления, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности, вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет суммы общих доходов супругов движимое и недвижимое имущество, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные организации или в иные организации, и любое другое нажитое супругами в период брака (супружества) имущество независимо от того, на чье имя в семье оно приобретено либо кем из супругов внесены денежные средства, право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака (супружества) осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

Истец Джетибаева Б.Ж. в своем заявлении указывает на то, что в период брака занималась ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми, а ответчик Жетібай М.К. в то время, без согласия супруги расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи. Кроме того, большую часть недвижимого имущества, Жетібай М.К. безвозмездно передал в ТОО «Бокен», созданное им для единоличного использования, полученного от его деятельности дохода. Кроме того, 19 мая 2015 года, согласно договора дарения, заверенного нотариусом Букембаевой А.Е., Жетібай М.Қ. подарил Качаковой С.М., Торговый центр с земельным участком за кадастровым номером 13-200-027-088, площадью 1,2 га и строений на нем, находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, микрорайон 27, между домами №53 и №2.

Требования истца Джетибаевой Баян Жалгасовны в части признания недействительным договора дарения и отмены регистрации сделки в регистрирующих органах подлежит удовлетворению в силу следующих обстоятельств, согласно п.1 ст. 34 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Кроме того, в соответствии с п.2 ст. 34 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

В судебном заседании установлено, что ответчик Качакова С.М. и истец Джетибаева Б.Ж. знакомы, так как поддерживают родственные отношения. Также в судебном заседании достоверно установлено, что ответчику Качаковой С.М. было известно, что истец Джетибаева Б.Ж. и ответчик Жетібай М.Қ., долго прожили вместе, имеют взрослых детей, что около 2-х лет назад расторгли брак и между ними продолжаются судебные тяжбы, по поводу раздела общего имущества. Дарение ответчиком Жетібай М.Қ. имущества стоимостью 512 928 341 тенге другому ответчику Качаковой С.М. и безвозмездное приобретение ею такого дорогого имущества суд воспринимает, как сделку, заключенную с целью сокрытия имущества от истца. Все указанные обстоятельства подтверждают тот факт, что ответчик Качакова С.М. заведомо знала о несогласии истца Джетибаевой Б.Ж. на совершение дарения.

Как указано в п.п.2 статьи 261 п.2 ГК РК, если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

В соответствии с п.2 ст.510 ГК РК, дарение имущества, находящегося в общей совместной собственности, допускается по согласию всех участников совместной собственности. Ст. 220 ГК РК, предусмотрено, каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом. При совершении сделок, требующих нотариального удостоверения или государственной регистрации, согласие других участников совместной собственности на совершение сделки должно быть подтверждено в нотариальном порядке.

Доводы истца о том, что в период брака ответчик не содержал семью, без ее согласия расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи, подтверждается показаниями свидетеля Джетибаевой А.М.

А также, действия ответчика Жетібай М.Қ. по дарению (безвозмездной передаче) общего совместного имущества ответчику Качаковой С.М. без согласия супруги, суд оценивает как расходование общего имущества в ущерб интересам истца.

Судом по делу была назначена судебно-строительная товароведческая экспертиза.

Согласно Заключению эксперта №672 от 04 сентября 2015года:

1. Вероятная рыночная стоимость земельного участка за кадастровым номером 13-200-027-088 площадью 1,2 га и строений на нем находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, 27 микрорайон между домами №53 и №2 составляет: 512 928 341 (пятьсот двенадцать миллионов девятьсот двадцать восемь тысяч триста сорок один) тенге.

2. Вероятная рыночная стоимость недвижимого имущества находящегося на земельном участке с кадастровым номером 13-200-034-2222, площадью 0,3250 га по адресу: Мангистауская область, г.Актау, 29 «А» микрорайон, участок 144 составляет: 146 531 304 (сто сорок шесть миллионов пятьсот тридцать одна тысяча триста четыре) тенге.

Кроме того, перед экспертом ставился вопрос, какие технические возможности имеются при разделе имущества в натуре, и согласно выводам эксперта, для определения возможности раздела недвижимого имущества находящегося на земельном участке с кадастровым номером 13-200-027-088, необходимо проведение технической инвентаризации по фактический имеющимся зданиям и сооружениям, так как имеются незарегистрированные реконструкции и строения на данном участке, в связи с чем, определить имеющиеся технические возможности раздела имущества в натуре не представляется возможным. Определить возможность раздела недвижимого имущества находящегося на земельном участке с кадастровым номером 13-200-034-2222, не предоставляется возможным, так как земельный участок является неделимым и в аренде у пользователя.

Согласно ст.51 Земельного кодекса РК - земельный участок может быть делимым и неделимым. Делимым является земельный участок, который без изменения своего целевого назначения и без нарушения противо-пожарных, санитарных, экологических, строительных и иных обязательных норм и правил может быть разделен на части, каждая из которых после раздела образует самостоятельный земельный участок, в противном случае он является неделимым. Неделимость земельного участка отражается в идентификационном документе.

П.1 ст. 59 Земельного кодекса РК если в соответствии со статьей 51 настоящего Кодекса земельный участок признан неделимым, его раздел и выдел из него земельной доли в натуре не допускаются.

Вышеуказанное заключение судебной экспертизы никем из сторон не оспаривается, в связи с чем судом принимается без замечаний.

Общая стоимость двух объектов составляет 659 459 645 (шестьсот пятьдесят девять миллионов четыреста пятьдесят девять тысяч шестьсот сорок пять) тенге (512 928 341+146 531 304).

В связи с определением 2/3 доли Джетибаевой Баян Жалгасовны в спорном имуществе, в суммарном выражении она составляет 439 639 763 (четыреста тридцать девять миллионов шестьсот тридцать девять тысяч семьсот шестьдесят три) тенге. (659 459 645:3х2).

Суд считает возможным передать истцу Джетибаевой Б.Ж. земельный участок за кадастровым номером 13-200-027-088 площадью 1,2 га и строений на нем находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, 27 микрорайон между домами №53 и №2, а ответчику Жетібай Мұратхан Қазбекұлы передать недвижимое имущество находящееся на земельном участке с кадастровым номером 13-200-034-2222, площадью 0,3250 га по адресу: Мангистауская область, г.Актау, 29 «А» микрорайон, участок 144.

В соответствии с п.1 ст. 37 Кодекса, - «Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака (супружества), так и после его расторжения по требованию любого из супругов».

В соответствии с п.1 статьи 38 Кодекса, - «При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли каждого из супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними».

Согласно п.2 указанной статьи Кодекса, - суд считает возможным отступить от начала равенства долей в общем имуществе исходя из интересов истца Джетибаевой Б.Ж. в связи с тем, что ответчик Жетібай М.Қ. расходовал общее имущество в ущерб интересам семьи без согласия истца.

При таких фактических обстоятельствах, установленных в судебном заседании, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца Джетибаевой Б.Ж. и удовлетворении её требований в части.

В связи с чем, с истца Джетибаевой Б.Ж. подлежит взысканию в пользу Жетібай М.Қ. разница между определенными им долями и стоимостями присуждаемых имуществ в сумме 73 288 578 (семьдесят три миллиона двести восемьдесят восемь тысяч пятьсот семьдесят восемь) тенге. (512 928 341-439 639 763) тенге.

В соответствии с п.1 ст. 110 ГПК РК: «Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано».

Согласно п.1 ст 103 ГПК РК при увеличении размера исковых требований во время рассмотрения дела недостающая сумма пошлины доплачивается истцом в соответствии с увеличенной ценой иска. Согласно ст.116 ГПК РК государственная пошлина взыскиваются в доход государства пропорционально удовлетворенной части иска.

Судебные расходы подлежат распределению в следующем порядке.

С ответчиков Жетібай Мұратхана Қазбекұлы, Качаковой Сагиры Маратовны, нотариуса Букембаевой Акмаржан Ержигиткызы, в долевом порядке в пользу истца Джетибаевой Баян Жалгасовны подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины (требования не имущественного характера) в размере 1982 (одна тысяча девятьсот восемьдесят две) тенге, с каждого по 661 (шестьсот шестьдесят один) тенге.

С ответчика Жетібай Мұратхана Қазбекұлы в пользу Джетибаевой Баян Жалгасовны подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 90 982 (девяносто тысяч девятьсот восемьдесят два) тенге.

С истца Джетибаевой Баян Жалгасовны подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 6 503 615 (шесть миллионов пятьсот три тысячи шестьсот пятнадцать) тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 217-221, ГПК Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Джетибаевой Баян Жалгасовны к Жетібай Мұратхану Қазбекұлы, Качаковой Сагире Маратовне, нотариусу Букембаевой Акмаржан Ержигиткызы, Управлению юстиции города Актау об определении долей при разделе имущества, признания недействительным договора дарения и отмены его регистрации в регистрирующих органах – удовлетворить частично.

Признать недействительным договор дарения, заключенный 19 мая 2015 года между Жетібай Мұратханом Қазбекұлы и Качаковой Сагирой Маратовной, заверенный нотариусом Букембаевой Акмаржан Ержигиткызы, о передаче в дар торгового центра, состоящего из: склада площадью – 282,9 кв.м., торгового павильона площадью – 2302,0 кв.м., торгового павильона площадью – 284,3 кв.м., склада площадью – 268,9 кв.м., торгового павильона площадью – 557,1 кв.м., вороты площадью – 1.0 кв.м., забора площадью -1.0 кв.м., торгового павильона площадью - 408,9 кв.м., с земельным участком общей площадью 1,2 га, с кадастровым номером земельного участка: 13-200-027-088, с целевым назначением: для строительства и эксплуатации объекта – торговый центр, расположенный по адресу: РК, Мангистауская область, город Актау, микрорайон 27 дом б/н12501и.

Отменить государственную регистрацию договора дарения от 19 мая 2015 года.

Определить 2/3 (две трети) доли Джетибаевой Баян Жалгасовны в общей совместной собственности на земельном участке за кадастровым номером 13-200-027-088, площадью 1,2 га и строений на нем, находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, микрорайон 27, между домами №53 и №2, и строения станции технического обслуживания, магазина со складскими помещениями и офиса, расположенных на земельном участке с кадастровым №13-200-034-2222, площадью 0,3750 га, находящихся по адресу: Мангистауская область, город Актау, микрорайон 29А, участок №144.

Определить 1/3(одну треть) доли Жетібай Мұратхана Қазбекұлы в общей совместной собственности на земельном участке за кадастровым номером 13-200-027-088, площадью 1,2 га и строений на нем, находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, микрорайон 27, между домами №53 и №2, и строения станции технического обслуживания, магазина со складскими помещениями и офиса, расположенных на земельном участке с кадастровым №13-200-034-2222, площадью 0,3750 га, находящихся по адресу: Мангистауская область, города Актау, микрорайон 29А, участок №144.

Передать в собственность Джетибаевой Баян Жалгасовне земельный участок за кадастровым номером 13-200-027-088 площадью 1,2 га и строений на нем находящихся по адресу: Мангистауская область, г.Актау, 27 микрорайон между домами №53 и №2.

Передать в собственность Жетібай Мұратхана Қазбекұлы недвижимое имущество находящееся на земельном участке с кадастровым номером 13-200-034-2222, площадью 0,3250 га по адресу: Мангистауская область, г.Актау, 29 «А» микрорайон, участок 144.

Взыскать с Джетибаевой Баян Жалгасовны в пользу Жетібай Мұратхана Қазбекұлы разницу между стоимостями имуществ в сумме 73 288 578 (семьдесят три миллиона двести восемьдесят восемь тысяч пятьсот семьдесят восемь) тенге.

Взыскать с ответчиков Жетібай Мұратхана Қазбекұлы, Качаковой Сагиры Маратовны, нотариуса Букембаевой Акмаржан Ержигиткызы в долевом порядке в пользу истца Джетибаевой Баян Жалгасовны расходы по оплате государственной пошлины в размере 1982 (одна тысяча девятьсот восемьдесят два) тенге, с каждого по 661 (шестьсот шестьдесят одна) тенге.

Взыскать с Жетібай Мұратхана Қазбекұлы в пользу Джетибаевой Баян Жалгасовны расходы по оплате государственной пошлины в размере 90 982 (девяносто тысяч девятьсот восемьдесят два) тенге.

Взыскать с Джетибаевой Баян Жалгасовны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 6 503 615 (шесть миллионов пятьсот три тысячи шестьсот пятнадцать) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Мангистауского областного суда через суд № 2 города Актау в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья Карабекова А.Т.

Копия верна

Судья Карабекова А.Т.

Справка

Решение суда вступило в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2015 года.

Судья Карабекова А.Т.