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# Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 августа 2015 года г. Семей

Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Ибраевой К.Т., при секретаре судебного заседания Галымовой Ж.М., с участием прокурора Вяземского М.В., представителя истца по доверенности от 29.05.2015 года Уалиевой Г.Ж., представителя ответчика Тулепбергеновой А.Е., представителя третьего лица АО «Государственная аннуитетная компания» в лице директора филиала Мухаметжанова Р.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садвакасова Сабихана Кабайдуловича к ТОО «Ержан-С» о возмещении материального и морального вреда, связанного с причинением вреда здоровью,

У С Т А Н О В И Л :

Садвакасов С.К. обратился в суд с иском к ТОО «Ержан-С» о возмещении материального и морального вреда, связанного с причинением вреда здоровью, мотивируя свои требования тем, что он работал в ТОО «Ержан-С». 14 августа 2012 года при исполнении трудовых обязанностей он получил производственную травму. Ему было причинено увечье в виде тяжелой черепно-мозговой травмы, ушиба головного мозга тяжелой степени, нижний вялый парапрез с нарушением чувств дистальных отделах, неправильно сросшийся перелом обеих пяточных костей, постравматический деформирующийся артроз подтарных суставов 3 степени, постравматическая нейросенсорная тугоухость 3 степени справа, 4 степени слева, нисходящая частичная атрофия ДЗН ОИ. Согласно акту формы Н-1 о несчастном случае на производстве от 7 сентября 2012 года несчастный случай произошел по 100%-ной вине ответчика. Согласно заключению о нуждаемости пострадавшего работника в дополнительных видах помощи и уходе он нуждается в санаторно-курортном лечении, оплату отпуска на весь период лечения, приобретения лекарств, ортопедической обуви, слухового аппарата. Ответчик заключил с АО «Страховая компания “Standart” договор обязательного страхования гражданско-правовой ответственности работодателя за причинение вреда жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей. Начиная с сентября 2012 года ТОО «Ержан-С» никакой дополнительной помощи не оказывает, также с марта 2015 года он не получает аннуитетную выплату. Сумма задолженности по выплате за год составляет 558308 тенге, неустойка составляет 7677 тенге. Кроме того, просит взыскать с ответчика компенсацию за причиненный моральный вред в сумме 1000000 тенге, дополнительные расходы в сумме 1000000 тенге, а также судебные расходы.

В судебном заседании представитель истца Уалиева Г.Ж. уточнила требования иска, просила взыскать с ответчика ТОО «Ержан» утраченный заработок за период с марта 2015 года по март 2016 года в размере 558308 тенге и неустойку в сумме 7677 тенге. Также просила взыскать с ответчика расходы на приобретение цифрового слухового аппарата, ходунки, зимнюю и летнюю ортопедическую обувь, стоимость санаторно-курортного лечения в санаторий «Мойылды» включая проезд в оба конца. При этом предоставила примерные расценки вспомогательных средств и санаторно-курортного лечения, полученных их интернета, стоимость которых просит определить суду. Общую стоимость дополнительных расходов они оценивают в размере 1000 000 тенге. Причиненный действиями ответчика моральный вред оценивает в сумме 1000000 тенге, моральный вред связывает с невыплатой утраченного заработка с марта 2015 года, а также невыплатой необходимых средств по возмещению дополнительных расходов. При этом также пояснила, что истец получила от АО «Страховая компания “Standart” страховую сумму в размере 2 600 000 тенге, также до марта 2015 года получал утраченный заработок из АО «Государственная аннуитетная компания», однако в виду того, что ТОО «Ержан-С» не выплатил страховой взнос, в связи с чем с марта 2015 года выплата прекратилась. А полученная истцом от «Страховая компания “Standart” сумма в размере 2600 0000 тенге считает страховой суммой, данная сумма не предусмотрена на приобретение лекарств, слухового аппарата и санаторно-курортное лечение, истец нуждается в этих средствах, так как у него тугоухость 3 и 4 степени с обеих сторон, самостоятельно передвигаться не может, нужны ходунки. Также ему предписано ортопедическая обувь. Истец ездил два года подряд в санаторий Барлык-Арасан, однако ездили своим ходом и какие-либо подтверждающие документы о стоимости не могут представить. В части слухового аппарата они также не могут определить точную сумму, так как цены указаны в интернете от 6000 тенге до 350 000 тенге., но нужен цифровой аппарат, так как у него от простого аппарата появляется шум в ушах.

Представитель ответчика Тулепбергенова А.Е. в суде иск признала частично, пояснив, что по факту получения производственной травмы Садвакасовым С.К. имеется специальный акт расследования, акт о несчастном случае. Поскольку ТОО «Ержан-С» застраховал свою ответственность за наступление страхового случая на основании договора обязательного страхования работника от несчастных случаев, при исполнении им трудовых обязанностей с «Страховая компания “Standart», то после представления истцом документов в ходе судебного разбирательства ему была выплачена сумма страхового возмещения в размере 25906500 тенге, так как договором установлена сумма выплаты при наступлении степени утраты трудоспособности от 60 до 80% в размере 750 МРП. Также было выплачена страховая сумма по возмещению утраченного заработка. В указанную сумму страхового возмещения входят и расходы на приобретение лекарства и санаторно-курортное лечение, также на приобретение вспомогательных средств. В рамках данного договора АО «Государственная аннуитетная компания» выплатила Садвакасову С.К. утраченный заработок до 15.03.2015 года, в дальнейшем выплаты прекратились в виду того, что ТОО «Ержан-С» не произвел очередную оплату страховой суммы в АО «Страховая компания “Standart”, ранее оплаченная сумма была полностью исчерпана выплатой страхового возмещения Садвакасову. Е.К. Кроме того, после получения травмы ТОО «Ержан-С» возместил истцу причиненный материальный и моральный вред, оплатив ему 1500 000 тенге, сам Садвакасов С.К. написал расписку о том, что больше к ТОО «Ержан-С» и директору ТОО не имеет никаких претензий, материальный и моральный вред ему возмещен. Поэтому признают только иск в части взыскания утраченного заработка, в остальной части иска прочит отказать в виду того, что ущерб истцу уже возмещен.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, заключение прокурора, суд считает, что иск подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 п/п.3 ст. 161 Трудового Кодекса работодатель несет материальную ответственность перед работником: за вред, причиненный жизни и (или) здоровью работника.

В соответствии с п.1 ст. 164 ТК при причинении вреда жизни и (или)  
здоровью работника в связи с исполнением им трудовых обязанностей работодатель обязан возместить вред в объеме, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно п..2 ст. 164 ТК вред предусмотренный пунктом 1 настоящей статьи, возмещается в полном объеме при отсутствии у работника страховых выплат. При наличии страховых выплат работодатель обязан возместить работнику разницу между страховой суммой и фактическим размером вреда.

В судебном заседании установлено, что Садвакасов С.К., работая в ТОО «Ержан-С» в качестве рабочего 14 августа 2012 года, при исполнении трудовых обязанностей получил производственную травму

Согласно акту о несчастном случае на производстве от 7 сентября 2012 года вина работодателя определена в размере 100%.

Согласно справке о нуждаемости пострадавшего работника в дополнительных видах помощи и ухода, выданного 16.03.2015 года, а также выписке из карты индивидуальной программы реабилитации инвалида Садвакасов С.К. к акту медико-социальной экспертизы №411 от 16.03.2015 года предусмотрены мероприятия по реабилитация больного, которые включают в себя санаторно-курортное лечение, ходунки, ортопедическая обувь, слуховой аппарат.

Согласно справке МСЭ №11 г. Семей от 16.03.2015 года Садвакасову С.К. установлена степень утраты трудоспособности в размере 80% сроком на 1 год, то есть до 16.03.2016 года.

Допрошенная в суде в качестве специалиста начальник отдела МСЭ №11 Еремина Л.Ю. пояснила, что указанные в справке о нуждаемости дополнительные виды помощи и ухода Садвакасов С.К. не получает бесплатно, так как в данном случае вред причинен работнику по вине работодателя, поэтому эти виды помощи должны быть возмещены за счет средств работодателя.

В судебном заседании установлено, что работодателем ТОО «Ержан-С» 19.08.2011 года заключен договор обязательного страхования работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых обязанностей с АО СК «Астана-Финанс», правопреемником которого является АО «Страховая компания “Standart”. Условиями договора предусмотрена выплата страхового возмещения работникам данного предприятия, жизнью и здоровью которых причинен вред в результате несчастного случая, приведшим к наступлению утраты трудоспособности или его смерти.

Согласно условиям договора при причинении работнику страхователя увечья или иного повреждения здоровья возмещению подлежит утраченный заработок, который он имел либо определенно мог иметь, а также расходы, вызванные повреждением здоровья.

Также договором обязательного страхования установлен размер страховой выплаты при установлении степени утраты трудоспособности, в соответствии с которым при степени утраты трудоспособности от 60 до 80% предусмотрена страховая в размере 750 месячных расчетных показателей.

Таким образом, в данном случае в соответствии с п.2 ст.164 ТК вред возмещается за счет страховых выплат.

В суде установлено, что страховой компанией Садвакасову С.К. была выплачена сумма страхового возмещения в размере 2596500 тенге в качестве единовременной выплаты, что подтверждается материалами дела, также представитель истца подтвердила факт получения указанной суммы.

В части выплаты утраченного заработка также судом установлено, что сумма страховой выплаты должна быть произведена АО «Государственная аннуитетная компания» в рамках договора обязательного страхования, выплата произведена только до 15.03.2015 года, а с 15.03.2015 года выплата не производилась, так как страхователем ТОО «Ержан» не была уплачена страховая премия, установленная договором сумма страховой выплаты в размере 3000000 тенге полностью выплачена, в счет страхового возмещения.

Таким образом, суд считает, что требования иска в части возмещения материального вреда являются необоснованными и не подлежат удовлетворению, так как истец не представил в суде доказательства, что понесенные ее расходы на лечение, приобретение лекарства, санаторно-курортное лечение, приобретение вспомогательных средств превышают сумму страховой выплаты. В судебном заседании установлено, что истец получил санаторно-курортное лечение, однако не представил расчет расходов и доказательства того, что на дальнейшее санаторно-курортное лечение не достаточно средств, полученных в качестве компенсации по возмещению вреда от страховой компании, также не приобретались слуховой аппарат, ходунки, хотя ему эти виды помощи предписаны.

В случае приобретения таких средств в будущем и при превышении этих расходов суммы страхового возмещения истец вправе обратиться в суд с иском о взыскании разницы по дополнительным расходам.

Согласно ст.19 Закона «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых обязанностей» страховая выплата, причитающаяся в качестве возмещения вреда, связанного с утратой заработка (дохода) работником в связи с установлением ему степени утраты профессиональной трудоспособности на срок один год и более, осуществляется в виде аннуитетных выплат в пользу работника в течение срока, равного сроку установления либо продления степени утраты трудоспособности работника в соответствии с договором аннуитета, заключенным со страхователем.

В данном случае договор аннуитетного страхования между ТОО «Ержан-С» и АО «Компания по страхованию жизни «Государственная аннуитетная компания» был заключен 29.03.2013 года на срок 1 год, в соответствии с данным договором Садвакасову С.К. была произведена выплата в счет возмещения утраченного заработка из расчета 39810 тенге в месяц, всего в размере 495236 тенге.

Сумма выплаты в счет возмещения утраченного заработка за период с 15.03.2015 года по 15.03.2016 года, на который установлена степень утраты профессиональной трудоспособности Садвакасова С.К., по расчету аннуитеной компании составляет с учетом индексации 558308 тенге, однако данная сумма не выплачена истцу в связи с неуплатой страховой премии ответчиком ТОО «Ержан-С» и отсутствием договора на новый срок.

В данном случае суд считает, что поскольку по вине ответчика не был заключен договор аннуитете на новый срок, на который установлена степень утраты трудоспособности Садвакасова С.К., то ответственность по возмещению вреда, связанного с утратой заработка следует возложить на ответчика ТОО «Ержан-С», с данным требованием ответчик также согласен.

Кроме того, в соответствии с требованиями ст. 353 Гражданского Кодекса РК, с ответчика подлежит взысканию неустойка за неправомерное пользование чужими деньгами, расчет которой произведен истцом, с данным расчетом суд согласен.

В части требовании иска о возмещении морального вреда, суд учитывает то обстоятельство, что ответчиком ТОО «Ержан-С» в добровольном порядке в порядке возмещения материального и морального вреда за причиненный вред здоровью выплачена денежная сумма в размере 1500 000 тенге, что подтверждается распиской ответчика, представленной ответчиком в суд. При таких обстоятельствах моральный вред за причинение вреда здоровью не подлежит возмещению, так как уже возмещен.

Согласно п.3 Нормативного Постановления Верховного суда РК №3 от 21.06.2001 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», также согласно ст.951 ГК РК под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных прав и благ.

В данном случае, суд учитывая, что нарушено право истца на получение утраченного заработка по вине ответчика, считает подлежит возмещению моральный вред в размере 10000 тенге.

В соответствии с требованиями ст.111 ГПК, судебные расходы истца по оплате услуги представителя, участвовавшего в суде в размере 50000 тенге, подлежат возмещению ответчиком.

Также в соответствии с требованиями ст. 116 ГПК с ответчика подлежит взысканию в доход государства госпошлина от уплаты истец освобожден законом.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Садвакасова Сабихана Кабайдуловича с Товарищества с ограниченной ответственностью «Ержан-С» утраченный заработок в размере 558308 (пятьсот пятьдесят восемь тысяч триста восемь) тенге, неустойку в сумме 7677 (семь тысяч шестьсот семьдесят семь) тенге, компенсацию за моральный вред в сумме 10000 (десять тысяч) тенге, расходы по оплате услуги представителя в сумме 50000 (пятьдесят тысяч) тенге, всего 625985 (шестьсот двадцать пять тысяч девятьсот восемьдесят пять) тенге.

В удовлетворении иска о возмещении дополнительных расходов в размере 1000 000 тенге и остальной части морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами с соблюдением требований ст.ст.334,335 ГПК в апелляционном порядке в Восточно-Казахстанский областной суд через данный суд с соблюдением требований ст.ст.334,335 ГПК в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья (подпись)

Копия верна.

Судья: Ибраева К.Т.

Справка: Решение не вступило в законную силу.

Судья: Ибраева К.Т.

Справка: Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2015 г.

Судья: Ибраева К.Т.

Дата выдачи: «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2015 г.