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РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 декабря 2015 года город Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района г. Алматы в составе: председательствующего судьи Джалбыровой С.С., при секретаре судебного заседания Исагуловой Ж.К., с участием помощников прокурора Ахмедиева Д.Б., Рамазанова А.А., истца Толешовой С.М., представителей истца Левадний С.А., Байтазина Р.Н., действующих на основании доверенности, ответчика Темирбаевой (Кенжебекова) Г.А., представителя ответчика Комар В.М., действующего на сновании ордера и доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Толешовой Сании Муратовны к Темирбаевой (Кенжебекова) Гулжазире Ануарбековне о возмещении вреда имущественного и неимущественного характера,

УСТАНОВИЛ:

Истец Толешова С.М. обратилась в суд к ответчику Темирбаевой (Кенжебекова) Г.А. с вышеуказанным исковым заявлением, просит взыскать стоимость восстановительного ремонта аварийного транспортного средства в сумме 3 617 156 тенге, дополнительные расходы в сумме 5 143 636 тенге, состоящие из: потери заработной платы 4 000 000 тенге, стоимости перелета в г. Тбилиси в сумме 262 200 тенге, стоимости проживания в санатории 299 800 тенге, оплаты услуг такси 300 685 тенге, стоимости билета в г.Франкфурт, г. Лондон 240 951 тенге, оплаты проведения оценки 40 000 тенге, а также взыскать компенсацию морального вреда в сумме 150 000 тенге, в ходе судебного заседания представителем истца также подано заявление об увеличении исковых требований просит взыскать стоимость услуг такси в сумме 342 436 тенге за период с 27 июля 2015г. по 22 октября 2015 года. Требования мотивированы тем, что 16 марта 2015г. в результате дорожно-транспортного происшествия ответчиком причинен вред имущественного и неимущественного характера. Постановлением апелляционной судебной коллегии от 2 июля 2015г. последняя признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 610 ч. 2 Кодекса Республики Казахстан «Об административных правонарушениях». Стоимость восстановительного ремонта согласно отчету об оценке составила 4 402 431 тенге, стоимость потери товарного вида – 403 925 тенге. Страховой компанией была выплачена страховая сумма 1 189 200 тенге (600 МРП), невозмещенная сумма составляет 3 617 156 тенге. Кроме того в период с 16 по 26 марта 2015 года истец находилась на лечении, после которого потребовалось дополнительное лечение в санатории в период с 26 марта 2015г. по 3 апреля 2015г., с 3 апреля 2015г. по 16 мая 2015г. находилась дома под присмотром близких родственников. В связи, с чем были понесены потери заработной платы в сумме 4 000 000 тенге. Стоимость перелета в г. Тбилиси для прохождения дополнительного лечения и нахождения в санатории составила 262 200 тенге и 299 800 тенге соответственно. Поскольку автомобиль оказался непригодным к использованию, потребовалось воспользоваться услугами такси. До совершения ДТП были назначены деловые встречи в г. Франкфурт и в г. Лондон, в связи, с чем приобретен билет, стоимость которого составила 240 951 тенге. Поскольку не было возможности отправиться на встречи, считает, что ответчик обязана возместить расходы на билет. Также в результате пребывания в чрезвычайно травмирующей ситуации, испытала сильнейший эмоциональный стресс, последствиями которого оказались: потеря сна, головные боли, повышенная раздражительность. Отсутствие автомобиля лишило возможности свободно перемещаться, что осложнило жизнь семьи, причиняя нравственные страдания, которые оценивает в 150 000 тенге. Просит иск удовлетворить.

Определением суда от 29 декабря 2015г. исковое заявление Толешовой С.М. к Темирбаевой (Кенжебекова) Г.А. о возмещении вреда имущественного и неимущественного характера на основании подпункта 9 части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан оставлено без рассмотрения в части взыскания стоимости проживания (лечения) в санатории «Hotel Borjomi Palase» в сумме 299 800 (двести девяносто девять тысяч восемьсот) тенге и стоимости перелета в г. Тбилиси в сумме 262 200 (двести шестьдесят две тысячи двести) тенге. В остальной части дело в соответствии с частью 2 статьи 219 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан рассмотрено по существу, в пределах заявленных истцом требований.

В судебном заседании истец Толешова С.М., ее представитель Левадний С.А. исковые требования поддержали в полном объеме, с учетом заявления об оставлении искового заявления в части без рассмотрения, заявления об увеличении исковых требований, просили удовлетворить. Толешова С.М. суду пояснила, что травмы, причиненные в результате ДТП, до сих пор имеют последствия. Ею несколько раз предлагалось решить вопрос мирным путем, однако ответчик с 16 марта 2015г. ничего не предпринимала. В ее семье, двое взрослых и четверо детей, этот автомобиль – единственный, поэтому услуги такси были необходимы, есть все чеки, квитанции. Потеря заработной платы состоит из заработной платы и бонусов по результатам работы, которые должна была получить. Представитель истца Левадний С.А. дал суду пояснения аналогичные доводам, изложенным в исковом заявлении и заявлении об увеличении исковых требований.

Ответчик Темирбаева Г.А., ее представитель адвокат Комар В.М., исковые требования не признали. Комар В.М. суду пояснил, что факт ДТП никто не отрицает, не согласны с размером оценки, в связи, с чем ходатайствовали о назначении экспертизы. Однако истец не предоставила машину для исследования, пояснив, что машина ремонтируется. Считает, что размер ущерба завышен как минимум в два раза. В части возмещения заработной платы Толешовой С.М. не представлены больничные листы, из материалов дела следует, что истцу причинен легкий вред здоровью. Рекомендации врачей не являются основанием для невыхода на работу. Билет в г. Франкфурт приобретен 19 марта 2015г. после происшествия, истцу не нужно было его приобретать. Считает, что стоимость услуг такси слишком завышена. Просил во взыскании услуг такси, возмещения морального вреда, стоимости билета в г. Франкфурт, заработной платы отказать. В части оценки стоимости восстановительного ремонта, признают половину ущерба, из расчета 2 400 000 тенге с вычетом выплаченных 600 МРП. Взыскание расходов за проведение оценки в сумме 40 000 тенге оставил на усмотрение суда. Ответчик Темирбаева Г.А. доводы представителя поддержала, также суду пояснила, что были переговоры, ей было предложено выкупить автомобиль, с чем она не согласилась.

Заслушав пояснения сторон, их представителей, заключение прокурора, полагавшего исковое заявление, подлежит частичному удовлетворению, исследовав представленные доказательства в отдельности и в их совокупности, определив обстоятельства, подлежащие доказыванию для объективного рассмотрения настоящего дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, 16 марта 2015г. Кенжебекова Г.А., управляя автомашиной марки «Вольво» государственный номер А 630 КРN допустила столкновение с автомашиной марки «Лексус», государственный номер А 643 YHN под управлением Давлетовой Б.М., которая от удара по инерции допустила наезд на дерево, а автомашина марки «Вольво» от удара по инерции допустила столкновение с автомашиной марки «Фольксваген», государственный номер 055 RBE 02 под управлением Толешова А.Т.. В результате ДТП пассажир автомашины «Фольксваген» Толешова С.М. согласно заключению судебной медицинской экспертизы получила вред здоровью легкой степени, а автотранспортные средства получили механические повреждения с причинением материального ущерба. Так постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 2 июля 2015 года Кенжебекова Г.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 610 частью 2 КоАП. Указанные обстоятельства не оспаривались сторонами в судебном заседании, их представителями.

Кроме того в соответствии с частью 3-1 статьи 71 ГПК виновность лица в совершении административного правонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом административного правонарушения.

Согласно требованиям подпунктам 6), 8) статьи 7 ГК гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законодательством, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: вследствие причинения вреда другому лицу, а равно вследствие неосновательного приобретения или сбережения имущества за счет другого лица (неосновательного обогащения); вследствие событий, с которыми законодательство связывает наступление гражданско-правовых последствий.   В силу требований пункта 1 статьи 917 ГК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Определением суда от 26 октября 2015г. по ходатайству представителя ответчика была назначена судебная авто-товароведческая экспертиза, из заключения эксперта №7560 от 15 декабря 2015г. следует, что решить поставленные вопросы не представилось возможным в связи с непредставлением автомобиля для исследования.

Согласно отчету №001346 об оценке движимого имущества транспортного средства от 24 мая 2015г., стоимость восстановительного ремонта исследуемого объекта составляет 4 402 431 тенге, стоимость потери товарного вида исследуемого объекта составляет 403 925 тенге.

Как следует из искового заявления, пояснений истца, ее представителя страховой компанией была проиведена страховая выплата в сумме 1 189 200 тенге.

 Из требований статьи 924 ГК следует, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования, при недостаточности страховой суммы для полного возмещения причиненного вреда возмещают разницу между страховой суммой и фактическим размером ущерба.

Положениями пункта 2 статьи 10 Закона «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств предусматривается осуществление страховой выплаты по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда жизни, здоровью и (или) имуществу потерпевшего, за исключением возмещения морального вреда и упущенной выгоды потерпевшего, включая утрату товарной стоимости имущества.

При таких обстоятельствах исковые требования о взыскании невозмещенной части стоимости восстановительного ремонта аварийного транспортного средства в сумме 3 617 156 тенге, включая стоимость потери товарного вида, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Доводы представителя ответчика Комар В.М. о том, что размер ущерба завышен в два раза, в связи, с чем подлежит частичному удовлетворению, суд считает несостоятельными, поскольку в соответствии с требованиями статей 65, части 1 статьи 66 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции и исследуются в судебном разбирательстве. Доказательства в подтверждение вышеуказанных возражений стороной ответчика суду представлены не были. Представленный истцом отчет об оценке не вызывает у суда сомнений, и суд принимает его, как достоверное доказательство.

Требования в части взыскания стоимости услуг такси суд считает, подлежащими частичному удовлетворению в сумме 342 436, по следующим основаниям. Истцом в обоснование заявленных требований за период с 16 марта по 27 июля 2015г. в сумме 300 685 тенге и за период с 27 июля по 22 октября 2015г. в сумме 342 436 тенге представлены суду фискальные чеки и приходно-кассовые ордера к ним. При этом в квитанциях к приходно-кассовым ордерам ИП «Ким Т.Н.» №57 от 16.03.2015г. на сумму 55 000 тенге; №140 от 28.06.2015г. на сумму 49 200 тенге; №141 от 26 июля 2015г. на сумму 40 000 тенге; № 74 от 25 апреля 2015г. на сумму 150 000 тенге, всего на общую сумму 294 200 тенге графа «Принято от» не заполнена, в квитанциях не указано, что деньги приняты от Толешовой С.М.. В соответствии с частями 1, 2 статьи 77 ГПК каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского дела. В соответствии со статьей 16 настоящего Кодекса судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что Толешовой С.М. не представлены достаточные доказательства в обоснование требований о взыскании стоимости услуг такси за период с 16 марта по 27 июля 2015г. в сумме 300 685 тенге.

Из положений пункта 1 статьи 9 ГК следует, что защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем или третейским судом, в том числе путем: компенсации морального вреда.

В соответствии с п. 1, пп. 1) п. 3 ст. 951 ГК моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

      Моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случаях, если: вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

 Из разъяснений пунктов 7, 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №3 от 21 июня 2001г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» следует, что согласно требованиям [статьи 952](http://zan.kz/rus/docs/K990000409_#z1124) ГК моральный вред компенсируется в денежной форме. При этом сумму компенсации суд определяет, исходя из критериев разумности и справедливости.

      Размер компенсации морального вреда следует считать разумным и справедливым, если при его установлении учтены обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина. Мерой ответственности за совершенное противоправное деяние и его последствия для причинителя вреда служит размер денежной компенсации.

      Судам при определении размера компенсации морального вреда необходимо принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом.

Из исследованных в судебном заседании письменных доказательств следует, что истцу Толешовой С.М. в результате дорожно-транспортного происшествия причинен легкий вред здоровью, в период с 16 по 26 марта 2015 года последняя находилась на стационарном лечении, диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибы мягких тканей головы слева, левого колена, правого плеча. В связи с вышеизложенным, принимая во внимание причинение легкого вреда здоровью истца, наступившие последствия, степень испытываемых физических, нравственных страданий, суд считает разумным размером возмещения морального вреда – 50 000 тенге.

Исковые требования в части взыскания стоимости билета в города Франкфурт, Лондон в сумме 240 951 тенге подлежат отказу в удовлетворении, поскольку как следует из материалов дела, электронный авиабилет приобретен 19 марта 2015г. по адресу: улица Курмангазы 77, тогда как дорожно-транспортное происшествие произошло 16 марта 2015г.. При таких обстоятельствах, доводы о том, что билет был приобретен до ДТП, деловые встречи не состоялись, в связи с отсутствием возможности выехать, не нашли своего подтверждения, исследованными в судебном заседании доказательствами, таким образом возражения представителя ответчика в этой части являются обоснованными.

В соответствии с пунктом 10 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №9 от 09.07.1999г. «О некоторых вопросах применения судами Республики законодательства по возмещению вреда, причиненного здоровью» при причинении потерпевшему увечья или иного повреждения здоровья возмещению подлежат утраченный им заработок (доход), который он имел бы, либо определенно мог бы иметь, а также расходы, вызванные повреждением здоровья (на лечение, приобретение лекарств, дополнительное питание, посторонний уход, протезирование, санаторно-курортное лечение и др.), если заключением медико-социальной экспертной комиссии признано, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода, и не получает их бесплатно.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

Как установлено в судебном заседании, согласно пункту 2 дополнительного соглашения №3 от 1.03.2015г. к трудовому договору от 25.10.2010г. №1/К размер оклада Толешовой С.М. до вычета налогов и других обязательных выплат, установленных законодательством Республики Казахстан составляет 368 000 тенге. Из листа временной нетрудоспособности №2556558 от 26 марта 2015г. следует, что Толешова С.М. освобождена от работы с 16.03.2015г. по 26.03.2015г., приступить к работе 27 марта 2015г.. Вместе с тем, согласно платежному поручению №166 от 20 апреля 2015г. ТОО «Колибри Казахстан» произведены обязательные пенсионные взносы за период – март 2015г. согласно прилагаемому списку, в том числе по Толешовой С.М. в сумме 36 800 тенге.

      В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» обязательные пенсионные взносы, подлежащие уплате в единый накопительный пенсионный фонд, устанавливаются в размере 10 процентов от ежемесячного дохода работника, принимаемого для исчисления пенсионных взносов в порядке, определяемом Правительством Республики Казахстан.

Таким образом, заработная плата за март 2015г. выплачена Толешовой С.М. в полном объеме. Доказательства об освобождении от работы в период с 27 марта по 16 мая 2015г. вследствие причинения вреда здоровью ответчиком и утраты заработной платы за указанный период, истцом суду не представлено.

Кроме того, согласно пункту 3 вышеуказанного дополнительного соглашения №3 к трудовому договору статья 4 «Порядок начисления заработной платы работнику» дополнена пунктом 4.4. следующего содержания: «Премия выплачивается Работнику в размере 3 400 00 тенге (за вычетом налогов и других обязательных выплат) один раз в три месяца в случае, если Работник ежедневно (за исключением выходных и праздничных дней) выполняет свои трудовые обязанности в порядке, предусмотренном трудовым договором и действующим законодательством. Компенсационные выплаты, начисляются к ежемесячному окладу в размере, рассчитанном действующим законодательством».

Как указано выше, истцом лист временной нетрудоспособности об освобождении от работы, в результате причинения вреда здоровью ответчиком, в период с 27 марта по 16 мая 2015 года, иные доказательства отсутствия на работе в этой связи, а также доказательства того, что премия не выплачена вследствие невыполнения трудовых обязанностей за период март - май 2015г. по вине ответчика, суду не представлены.

Согласно пункту 11 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О судебном решении» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Таким образом, доводы стороны истца в судебном заседании о том, что истцом Толешовой С.М. по вине ответчика Темирбаевой (Кенжебекова) Г.А. утрачена заработная плата в общей сумме 4 000 000 тенге, которая состоит из заработной платы и премии по результатам работы, не нашли своего подтверждения в судебном заседании. При таких обстоятельствах исковые требования в этой части подлежат отказу в удовлетворении.

В связи с вышеизложенным, исковое заявление Толешовой С.М. к Темирбаевой (Кенжебекова) Г.А. подлежит частичному удовлетворению.

 В соответствии со статьями 107, 110 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в общей сумме 40 586,92 тенге; издержки, связанные с производством по делу по оплате услуг специалиста за составление отчета об оценке в сумме 40 000 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-219, 221, 223 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Толешовой Сании Муратовны к Темирбаевой (Кенжебекова) Гулжазире Ануарбековне о возмещении вреда имущественного и неимущественного характера удовлетворить частично.

 Взыскать с Темирбаевой (Кенжебекова) Гулжазиры Ануарбековны в пользу Толешовой Сании Муратовны стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Touareg, государственный номер 055 RBE 02 в сумме 3 617 156 (три миллиона шестьсот семнадцать тысяч сто пятьдесят шесть) тенге.

Взыскать с Темирбаевой (Кенжебекова) Гулжазиры Ануарбековны в пользу Толешовой Сании Муратовны стоимость оплаты услуг такси за период с 27 июля 2015 года до 22 октября 2015 года в сумме 342 436 (триста сорок две тысячи четыреста тридцать шесть) тенге.

Взыскать с Темирбаевой (Кенжебекова) Гулжазиры Ануарбековны в пользу Толешовой Сании Муратовны возмещение морального вреда в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге.

Взыскать с Темирбаевой (Кенжебекова) Гулжазиры Ануарбековны в пользу Толешовой Сании Муратовны издержки, связанные с производством по делу за составление отчета об оценке в размере 40 000 (сорок тысяч) тенге.

Взыскать с Темирбаевой (Кенжебекова) Гулжазиры Ануарбековны в пользу Толешовой Сании Муратовны судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 40 586 (сорок тысяч пятьсот восемьдесят шесть) тенге 92 (девяносто два) тиын.

В остальной части искового заявления отказать.

 Решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда через районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в течение 15 дней со дня вручения его копии.

Судья Джалбырова С.С.

Копия верна

Судья Джалбырова С.С