Дело №2-126661,13375/15 Копия

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 ноября 2015 года г.Актобе

Суд города Актобе Актюбинской области в составе председательствующего судьи Жугунисовой М.П., при секретаре судебного заседания Махамбетовой С.С., с участием помощника прокурора г.Актобе Ильясова А.Ж., истца Юльчиевой Е.С., представителя ответчика Гридасовой М.М. по доверенности от 24.10.2015г., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Юльчиевой Елены Семеновны к Кравченко Сергею, Кравченко Василию о возмещении материального и морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Юльчиева Е.С. обратилась в суд с иском к Кравченко С., Кравченко В. о возмещении материального и морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 08 мая 2015 года Кравченко С., Кравченко В. при устранении недостатков по установке межкомнатных дверей, неосторожно обращались с балоном со строительной пеной, в результате чего повреждены ее новые обои, линолеум, москитная сетка. Юльчиева Е.С. потребовала от них возместить материальный ущерб и закрыла двери на ключ, хотела вызвать полицию. Кравченко С. стал выкручивать, ломать ей руку,бить, чтобы отобрать ключи от дверей, затем ответчики отобрав ключи, открыли дверь и убежали, после чего она вызвала полицию и обратилась в травмпункт, где ей была оказана медицинская помощь. В связи с ухудшением здоровья истец была вынуждена находится на листке нетрудоспособности. Просит суд взыскать материальный ущерб в сумме 100 000 тенге, а также моральный вред в размере 200 000 тенге.

В судебном заседании истец Юльчиева Е.С. исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика Гридасова М.М., исковые требования не признала, просила в удовлетворении отказать.

Ответчик Кравченко С. в судебное заседание не явился, об уважительных причинах неявки суд не известил и не представил документы, подтверждающие эти причины, а также не просил суд о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с ч.4 ст.187 ГПК РК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. Таким образом, суд признает неявку ответчика неуважительной и считает возможным рассмотрение иска в его отсутствие.

Выслушав пояснения сторон, заключение прокурора, изучив материалы дела, материалы уголовного дела, оценив их в совокупности с представленными доказательствами, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст.15 ГПК РК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренным Кодексом.

Согласно ч.2 ст.218 ГПК РК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Из материалов гражданского дела следует, что 08.05.2015г. при производстве ремонта в квартире Юльчиевой Е.С., в результате неосторожного обращения с балоном со строительной пеной произошло повреждение обоев, линолеума, москитная сетка.

Вместе с тем, доводы истца о причинении материального ущерба, не подтверждены какими-либо доказательствами в порядке ст.65 ГПК РК, в том числе документальными о размере причиненного ущерба, а также свидетельскими показаниями.

Требуя возмещения морального вреда, истец обосновывает свои доводы тем, что действиями ответчиков ей причинены нравственные и физические страдания, вследствие чего состояние ее здоровья ухудшилось, она получила стресс и вынуждена была находится на листке нетрудоспособности, при этом лечение и обследование не получала, в связи с финансовыми затруднениями.

Нормативным постановлением Верховного Суда РК  № 3 от 21.06.2001г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» указано, что необходимо обратить внимание судов на то, что судебная защита личных неимущественных прав и благ, принадлежащих гражданам от рождения или в силу закона, и полное возмещение причиненного гражданам морального вреда является эффективным способом реализации конституционных прав и свобод, построения правового государства и гражданского общества.

Положением ст. 951 ГК РК дано разъяснение, что моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно п.17 указанного нормативного постановления в исковом заявлении истец обязан указать доказательства, подтверждающие факт нарушения его конкретных личных неимущественных прав и благ.

Доводы истца о том, что действиями ответчика ей причинены нравственные и физические страдания суд находит не состоятельными. При этом, постановлением дознавателя Заводского ОП от 02.06.2015г. в возбуждении уголовного дела в отношении Кравченко С.В. по ст.202 ч.1 УК РК отказано, в связи с отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения.

Постановлением прокурора г.Актобе от 08.07.2015г. указанное постановление о прекращении уголовного дела отменено.

Далее, по постановлению дознавателя ОД Заводского ОП от 17.07.2015г. проведена судебно-медицинская экспертиза в отношении Юльчиевой Е.С.

Из заключения эксперта ЭМД-№400/07.2015г. установлено, что экспертиза Юльчиевой Е.С. проведена по истечении длительного времени, в связи с чем однозначно не установлено при каких обстоятельствах Юльчиева Е.С. получила телесные повреждения. Между тем, постановлением дознавателя Заводского ОП от 07.08.2015г. уголовное дело в отношении Кравченко С.В. по ст.202 ч.1 УК РК прекращено, за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения.

В то же время, в судебном заседании истец пояснила, что по факту нанесения телесных повреждений в правоохранительные органы не обращалась.

Кроме того, постановлением суда №2 г.Актобе от 16.09.2015г. в принятии жалобы частного обвинения Юльчиевой Е.С. о возбуждении дела частного обвинения в отношении Кравченко С.В., Кравченко В.В. отказано.

В соответствии со ст. 65, 68 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В ходе судебного разбирательства, вопреки требованиям ст.65 ГПК РК, также не представлено доказательств совершения ответчиками какого-либо правонарушения, нарушающего личные неимущественные права и блага истца. Исходя из исследованных в судебном заседании доказательств, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца о возмещении материального и морального вреда.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.217-221 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш ИЛ:

Исковые требования Юльчиевой Елены Семеновны к Кравченко Сергею, Кравченко Василию о возмещении материального и морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Актюбинского областного суда через суд г. Актобе в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Жугунисова М.П.

Копия верна: Судья Жугунисова М.П.