2-930/2015

 Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 февраля 2015 года город Усть-Каменогорск

Усть-Каменогорский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе: председательствующего судьи Абжанова А.М. при секретаре судебного заседания Фатхутдиновой З.П., с участием истца Божко Е.В., представителя истца по доверенности от 03.02.2015г. Габдуллиной Ф.М., представителя ответчика по доверенности от 09.01.2015г. Кузнецовой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Божко Елены Владимировны к Затееву Станиславу Александровичу о возмещении морального вреда, взысканию материального ущерба и убытков, связанных с расходами по возмещению вреда здоровью,

 УСТАНОВИЛ:

Божко Е.В. обратилась в суд с иском о защите чести и достоинства, взыскании материального ущерба и возмещении морального вреда к Затееву С.А., мотивируя свои требования тем, что постановлением Специализированного административного суда г.Усть-Каменогорска ВКО от 13.11.2014 года к Затеев С.А. был признан виновным в совершении мелкого хулиганства, т.е. по ч.1 ст.330 КоАП в том, что 31 октября 2014 года около 10:00 часов находясь в кабинете начальника горного отдела, разработки НДТ и проектной документации АО «Национальный научно-технический центр промышленной безопасности» МЧС РК Божко Е.В., где он работал старшим научным сотрудником в отделе «Металлургии, обогащения и разработки НДТ» выражался нецензурной бранью в адрес Божко Е.В., тем самым выразил неуважение к окружающим, нарушил общественный порядок и спокойствие физических лиц. В результате чего, Божко Е.В., с жалобой на состояние здоровья обратилась к врачу, где был установлен диагноз: Гипертонический криз. Поскольку истец полагает, что своими нецензурными оскорблениями в присутствии коллег по работе Затеев С.А. нарушил её честь и достоинство, а также спровоцировал ухудшение состояния здоровья из-за чего она была вынуждена обратиться к врачу, то просила суд признать сведения, распространенные ответчиком нарушающие честь и достоинство, возместить моральный вред в сумме 200016 тенге и материальный ущерб, связанный с затратами на лечение и лекарства в сумме 78888 тенге, а также взыскать судебные расходы.

В судебном заседании сторона истца изменила, уточнила и дополнила исковые требования, где просила только возместить моральный вред в сумме 100000 тенге, причиненный административным правонарушением, взыскать материальный ущерб, связанный с расходами на лечение и лекарства в сумме 49135 тенге и упущенную выгоду в виде недополученного заработка в сумме 18053 тенге, так как с 03 по 11 ноября 2014 года была временно нетрудоспособна, при этом исковые требования поддержала полностью по мотивам, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, так как Затеев С.А. не согласен с привлечением к административной ответственности, а также считает, необоснованным предъявление затрат на лекарство и неполученного заработка. В связи с чем, в удовлетворении иска просил отказать.

Выслушав лиц участвующих в деле, показания свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к убеждению, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.951 Гражданского кодекса (далее-ГК) моральный вред-это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания, испытываемые потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Согласно п.2 ст.951 ГК моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно п.3-1 ст.71 Гражданского процессуального кодекса (далее-ГПК), 3-1 виновность лица в совершении административного правонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом административного правонарушения.

Виновность Затеева С.А. в совершении мелкого хулиганства, предусмотренного ч.1 ст.330 КоАП, имевшего место 31 октября 2014 года около 10:00 часов в задании АО «Национальный научно-технический центр промышленной безопасности» МЧС РК, где он выражался нецензурной бранью в адрес Божко Е.В., установлена вступившим в законную силу постановлением Специализированного административного суда г.Усть-Каменогорска ВКО от 13.11.2014 года.

Поскольку в результате правонарушения совершенного Затеевым С.А. были нарушены личные неимущественные права Божко Е.В., и она претерпевала нравственные страдания, то требования истца о возмещении морального вреда, суд считает обоснованными.

В соответствии со ст. 952 ч. 1 ГК РК моральный вред возмещается в денежной форме.

При определении размера денежного возмещения морального вреда суд исходит как из субъективной оценки истца тяжести причиненных ему нравственных страданий, так и из объективных данных, свидетельствующих о степени его нравственных страданий, учитывая при этом тяжесть последствий правонарушения, что суммой достаточной для возмещения истцу морального вреда будет сумма в 40000 тенге.

Согласно п.1 ст.917 ГК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или не имущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Истец, предъявленные требования о возмещении материального ущерба, связанного с расходами на лечение и лекарства в сумме 49135 тенге и упущенной выгоды в виде утраченного заработка за период с 03 по 11 ноября 2014 года в сумме 18053 тенге, обосновывает тем, что в результате оскорблений Затеева С.А. был причинен вред здоровью Божко Е.В., которая в связи с ухудшением состояния здоровья была вынуждена обратиться к врачу, где был установлен диагноз « Гипертонический криз», в связи с чем, она была временно нетрудоспособна.

Согласно ст. 65,66 ГПК, обязанность доказывания и представления доказательств возлагается на стороны, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Однако стороной истца суду не представлено достоверных доказательств, наличие прямой, причинно-следственной связи между нанесенными Затеевым С.А. оскорблениями и последствиями в виде вреда здоровью Божко Е.В., учитывая при этом, что между инцидентом и обращением к врачу прошло четыре часа, а Божко Е.В., ранее около 10 лет страдала заболеванием: «Артериальная гипертензия 2 степени», что не исключает риск Гипертонического криза под воздействием любых факторов (погодные условия, стресс и т.п.), что подтвердила в судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля врач Тюякпаева М.А.

Следовательно, исковые требования о возмещении материального ущерба, связанного с расходами на лечение и лекарства, и упущенной выгоды в виде утраченного заработка, удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст.110 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст.110 ГПК подлежит взыскать с ответчика в пользу истца госпошлину в размере 926 тенге.

 В соответствии со ст.111ГПК подлежит взыскать с истца в пользу ответчика судебные расходы, связанные с оплатой помощи представителя в размере фактически понесенных затрат но не более 10% пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано, что с учетом обстоятельств дела составляет 10000 тенге.

Судебные расходы истца по оплате помощи представителя Ивановой Л.Ю. в размере 25000 тенге, возмещению не подлежат, поскольку она не участвовала в рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.217-221,223 ГПК, суд

 Р Е Ш И Л:

Исковые требования Божко Елены Владимировны к Затееву Станиславу Александровичу о возмещении морального вреда, взысканию материального ущерба и убытков, связанных с расходами по возмещению вреда здоровью, удовлетворить, частично.

Взыскать с Затеева Станислава Александровича в пользу Божко Елены Владимировны компенсацию морального вреда в сумме 40000 (сорок тысяч) тенге и судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 926 (девятьсот двадцать шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании материального ущерба в сумме 49135 (сорок девять тысяч сто тридцать пять) тенге и убытков в сумме 18053 (восемнадцать тысяч пятьдесят три) тенге, отказать.

Взыскать с Божко Елены Владимировны в пользу Затеева Станислава Александровича судебные расходы по оплате помощи представителя в размере 10000 (десять тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334,335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда через Усть-Каменогорский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вручения копии.

Судья /подпись/ Абжанов А.М.

Копия на четырех страницах верна.

Судья Абжанов А.М.

Справка.

Решение суда вступило в законную силу 08 мая 2015 года.

Судья Абжанов А.М.