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**Отзыв**

**на жалобу (в порядке частного обвинения)**

 В Вашем производстве находится уголовное №7513-23-2-4/4 по жалобе А.А.А. (далее – заявитель) к М.З.Б.

С жалобой А.А.А. мы не согласны считаем их необоснованными и не­законными по следующим основаниям.

 Заявитель проработала в стоматологической клинике ТОО «Best Stom» с 01 июня 2021 года по 01 сентября 2022 года (на основании трудового договора №1 от 01 июня 2021 года), в качестве практикующего врача – стоматолога терапевт за период трудовой деятельности имело место нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актом , приказов и требований , регулирующих деятельность частных стоматологических клиник (опоздания , не выход на рабочее место (прогул по не уважительной причине и т. д. )).

 Заявитель устроилась на работу на основании приказа№6 от 01.06.2021 г. на вакантную должности врача – терапевт. В последующем А.А.А. пожелала работать как врач стоматолог ортодонт по данной специализации училась от главного врача М.З.Б.

 26.07.2022 заявитель подала заявления об увольнении по собственному желанию, директором было завизировано: «с 09 августа 2022года считать неработающей». По устной просьбе истца «об аннулирования завизированной надписи с 09 августа считать неработающей» продолжала работать о чём свидетельствует вацап переписка.

 01 сентября 2022 года истец по системе вацап поставила перед фактом, что на работу выходить не будет.

 В последующем А. неоднократно нарушая нормы трудового законодательства, трудоустроившиеся в другой стоматологической клинике начала пациентов переманивать в другую стоматологическую клинику о чём свидетельствуют вацап переписки между А. и пациентами ТОО «Best Stom» пациенткой К.Г.А., Т.А.Т. Так же в то же время заявитель почувствовав свою без несказанность самовольно проникнув в склад хранения материальных ценностей похитила «брекеты» клиентов, тем самым нанесла материальный урон ТОО «Best Stom» тому свидетельствует акты о недостачи материальных ценностей предъявленными действующими сотрудниками ТОО «Best Stom», так же свидетельствует видео запись.

 Кроме того, М.З.Б. неоднократно пыталась дозвониться до А.А.А., которая не поднимала телефон а после вовсе заблокировала, после 05 сентября 2022 года М. в адрес А. направила уведомление об нарушении трудового договора. Однако не получив обратного ответа от истца ответчик опубликовала по существу нарушения трудового законодательства.

Заявитель в своей жалобе указывает, что М. систематически нарушает её права и публично в отношении её в соц сетях распространяет ложную информацию. В данном случае, бывшие коллеги, звонили и писали А., что М. открыто угрожала и оскорбляла ее, выкладывала посты в сети инстаграмм, про А., нелицеприятно отзываясь о ней, задевая ее профессиональные и личные качества. В этом, А. сама убедилась, когда зашла в соц.сеть, где также увидела отзывы каких-то якобы пациентов, которых она не лечила.

Об указанных выше сказанных нарушениях, А. бы и не излагала впоследствии, если бы М. не повела себя не подобающим образом. Однако, М., злоупотребляя своим положением директора и главного врача клиники, решила отомстить А., за проявленное к ней неуважение. С этой целью, М.З., начала звонить А.А. и направлять сообщения с угрозами и оскорблениями, обвиняя ее в краже, и что напишет на нее заявление.

В данном случае М. не нарушала права А. и не распространяла ни какую ложную информацию тем более не оскорбляла и не угрожала в адрес заявителя, только высказывала своё мнение по факту не однократного нарушения трудовой дисциплины (опоздания, пропуск по не уважительной причины (прогул) и т. д.) о чём свидетельствует сотрудник ТОО «Best Stom» в должности администратора М.М.М., за отзывы пациентов в соцсетях ответчик отношения не имеет.

М. ни когда не злоупотребляла своим служебным положением директора и главного врача и при этом ни как не могла оскорблять, угрожать тем более мстить. По факту хищения материальных ценностей после ухода А. были обнаружены недостача материальных ценностей (брекет) составлен соответствующий акт о недостаче материальных ценностей от 03.09.2022 года врачами клиники ТОО «Best Stom» врачом стоматологом ортодонт К.А.Д., так же врачом Ж.Б.

О данном инциденте по факту недостачи материальных ценностей ответчик не стал обращаться в правоохранительные органы, как говориться: «не выносил мусор из избы», только позвонила и сказала: «верни незаконно взятые материальные ценности в противном случае мне придётся обратиться в полицию»

 Так же при некорректном уходе А.А.А. был нарушен трудовой договор №1 от 01 июня 2021 года заключённый между работодателем в лице директора М.З.Б. и работником А.А.А. , где был подписано соглашения о неразглашения конфиденциальной информации Трудового договора. Кроме того истец грубо нарушила п.п. 7, п. 3.1. договора где с собой забрала пациентов клиники которая повлекла за собой материальный ущерб.

Истец в иске утверждает, «более того, не останавливаясь на этом, М.З., стала обзванивать пациентов, и своих знакомых, с просьбой, чтобы они отправили свои нелицеприятные отзывы и комментарии в адрес А., в сети «Инстаграмм», называя ее предательницей, и т.д».

Ответчик никогда и ни кому не звонила с некорректной просьбой об нелицеприятных отзывов и комментарии в адрес истца.

В диалоге ответчик с оппонентами употребляла слова, которые относятся в русском языке в разделе орфографии к междометиям.

В устной речи мы можем выражать эмоции мимикой, интонацией, жестами, а письменная была бы совсем скучной и сухой, если бы не междометия. Они помогают рассказать о чувствах, обозначить некоторые звуки и делают текст по-настоящему живым.

Источник Онлайн школа Skysmart:https: //skysmart.ru/ articles/russian/ mezhdometie.

 Выписка из иска : «19 сентября 2022 года, в социальной сети Инстаграм, в странице «zzaauurree» принадлежащей М.З.Б., с количеством подписчиков 1400 (тысячи четыреста) человек, опубликован пост, где она также выставила фотографию А.А. без ее согласия, а также их личные с ней переписки, касающиеся плана лечения пациентов клиники «Best Stom». При этом, к посту были прикреплены комментарии, где пациенты, которые не обслуживались у А.А., но отзывались о ней, как о враче, нелецеприятно, оскорбляющие ее как специалиста и человека. При этом, сама глав.врач, также в чатах писала, что А. **«гнилой человек, онбаган».**

Таким образом, следует, что директор клиники, превышая свои полномочия, нарушив все нормы этики и морали, нарушая законные права и интересы А.А., вторглась в личную жизнь, унизила и оскорбила ее, задев ее честь и достоинство, а также деловую репутацию.».

По данному факту не обосновано обвинение нет фундаментальной почвы для предъявление какого либо обвинения. Ответчик в данном случае констатирует только факты и оно не является вторжением в личную жизнь, оскорблением.

Согласно статье 72 ГПК РК «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений». Таким образом, из этого правила следует, что обязанность доказывания возлагается на стороны и каждая из сторон обязана доказывать те факты, которые она привела, чтобы обосновать ими свои требования или возражения. А., предъявляя свою жалобу, не указывает и не предъявляет факты, обосновывающие её интересы.

А. в жалобе особо отмечает событие 15 октября 2022 года в г.Алматы прошёл семинар по стоматологии, с участием международного специалиста с Российской Федерации и врачей-стоматологов Республики Казахстан. Во время семинара, директор М.З.Б. увидев давнюю коллегу А.А., С.Л., в присутствие других специалистов стоматологов, начала распространять о ней клеветническую информацию, **о том, что она некомпетентна, совершила кражу брекетов, предатель,** которую она якобы всему научила, оскорбляя ее, с использованием не нормативной лексики.

По данному обстоятельству М. учатсвовала в данном семинаре, однако событие 15 октября Истец преувеличивает по поводу распространения о ней клеветническую информации, так как в данной беседе М. обсуждала данный инцидент в кругу врачей в присутствии участника семинара с Туркестанской области врача стоматолога С.Ю. Которая может подтвердить что, ответчик не оскорбляла не нормативной лексикой и не клеветническую информацию.

Согласно п.4 ст.8 ГК РК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

 Из текста искового заявления: « После этого, А. обратилась с жалобой на действия М.З. в Департамент здравоохранения г.Алматы и Управление трудовой инспекции г.Алматы. Через некоторое время А. была вызвана в СЭС Ауэзовского района, для проведения адм.процедуры, по выяснению обстоятельств, указанных в жалобе. В это время, когда СЭС проверял доводы А., ей стало известно, что М. отправила аудио сообщение К.Д., где просила привести все в соответствие, потому что А., написала жалобу в СЭС, **назвав ее «ишак, мал, дура»,** и что теперь клинику будут проверять, *(аудио запись имеется).»*

Да на основании жалобы заявителя было создана проверочная комиссия СЭС и составлен соответствующий акт проверки, где доводы А. не подтвердились. Тому свидетельствует заключение СЭС. Кроме того доводы истца по поводу направления голосового сообщения ответчиком к сотруднику клиники К.Д., не направлена в адрес истца так как ответчик с К.Д. обсуждала о визите СЭС и не нарушала условия конфиденциальности и не направляла третьим лицам. Устная речь может выражаться эмоциями, мимикой, интонацией, жестами, а письменная была бы совсем скучной и сухой, если бы не междометия. Таким образом предложение помогают рассказать о чувствах, обозначить некоторые звуки и делают текст по-настоящему живым.

Порочащими честь и достоинство гражданина являются такие не соответствующие действительности сведения, которые оскарбляют честь и достоинство гражданина в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества. В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту.

 В соответствии норм ст.ст. 152 и 279 ГПК РК и ст. 402 ГК РК, предусматривающие, что судья Ауэзовского районного суда города Алматы возвращает исковое заявление, а суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден досудебный порядок, установленный законодательством для данной категории дел, обязательный порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность этого порядка не утрачена и сохранены – считаем что по данному категории дел истцом не урегулирован досудебный порядок разрешения по гражданскому делу что препятствует к дальнейшему рассмотрению гражданского дела.

Истец в своем исковом заявлении особо внимание обращает на то, что Истец вынуждена обратиться в суд в целях защиты своих прав, которые систематически нарушаются Ответчиком. В отношении её Ответчик публично в соц сетях распространила заведомо ложную информацию, подрывающую её честь и достоинство. Распространила о ней клеветническую информацию, о том, что она некомпетентна, совершила кражу брекетов, предатель, которую она якобы всему научила,

По выше указанным доводами заявителя не согласны так как они голословны и не подкреплены фактами, по поводу совершения кражи брекетов пациентов клиники хотелось бы пояснить. Истец после увольнения с клиники самовольно без предупреждения руководства товарищества забрала брекеты пациентов клиники, с которыми были заключены письменные соглашения и на которых были открыты 043 медицинская карта (История пациентов). Итого заявитель нарушая нормы морали и добросовестности увела 65 пациентов клиники с собой без расторжения соглашения пациента с клиникой.

Также по поводу слов что, главный врач М.З.Б. якобы всему научила А.А.А. по специальности ортодонтия, это подлинный факт тогда как до трудоустройства истец не имела знания, опыта и квалификации по специальности ортодонтия которую заявитель полностью освоила благодаря знанию и практике врача М., тому свидетельствует благодарственное обращение истца к ответчику.

 В Нормативном постановлений Верховного суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 г. N 6. «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» в п. 1. оговорено что распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лишь одному лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

По голосовому обвинению, ответчик ни кого не имел виду при разговоре с оппонентами кого – либо оскорбить , слова которые были сказано как связка слов а именно междометие.

 В опровержении данного факта хотелось напомнить заявителю статью 274. Уголовного Кодекса РК, «Распространение заведомо ложной информации» где за Распространение заведомо ложной информации причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства несут ответственность.

Статья 68 ГПК РК. предусматривает «Оценка доказательств» гласит Каждое

Доказательство Подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности достаточности для разрешения гражданского дела – в данном гражданском деле мы наблюдаем необоснованность.

В соответствии со ст. 113 ГПК РК оговорено по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось Решение, суд присуждает с другой стороны понесенные расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов (платежное поручения, фискальный чек). По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста [месячных расчетных показателей](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1026672).

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

Согласно ст. 166 ГПК РКОтветчик представляет в суд отзыв на иск с

Приложением документов, которые опровергают доводы относительно иска, а также копии отзыва и прилагаемых к нему документов.

На основании изложенного, и в соответствии ст. 68, 72, 166 ГПК РК,

**Прошу суд:**

1. В жалобе в порядке частного обвинения А.А.А. к М.З.Б. – **отказать в полном объёме;**
2. Взыскать с А.А.А. в пользу М.З.Б. сумму расходов по оплате помощи представителя в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге.

**Защитник: «\_\_\_\_»** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 год **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**