

## **ОБОБЩЕНИЕ судебной практики по делам о расторжении брака**

Обобщение судебной практики применения законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака проведено в соответствии с планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на первое полугодие 2023 года.

Целью обобщения является изучение сложившейся судебной практики по данной категории дел, выявление проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении дел и требующих разъяснения по применению действующего законодательства, выявление характерных ошибок и выработка рекомендаций по формированию единообразной судебной практики.

В рамках обобщения изучены кассационная практика Верховного Суда, информация по результатам проведенных анализов областными и приравненными к ним судами о практике рассмотрения дел данной категории, а также материалы гражданских дел, рассмотренных судами в 2020-2022 годах.

### **Нормативная база**

Основными нормативными правовыми актами, подлежащими применению при рассмотрении дел по спорам о расторжении брака, являются:

- 1) Конституция Республики Казахстан;
- 2) Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК);
- 3) Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК);
- 4) Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс);
- 5) Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК (далее – Налоговый кодекс);
- 6) Закон Республики Казахстан «О правах ребенка в Республике Казахстан» от 8 августа 2002 года № 345-II;
- 7) Закон Республики Казахстан «О медиации» от 28 января 2011 года № 401-IV;
- 8) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (супружества)»;
- 9) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2018 года № 15 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»;

10) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2019 года № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов»;

11) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 5 «О судебном решении по гражданским делам»;

12) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года N 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам»;

13) Конвенция о правах ребенка (рассмотрена Постановлением Верховного Совета Республики Казахстан от 8 июня 1994 года).

К правоотношениям с участием граждан СНГ также применяются положения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года (Минская Конвенция) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года (Кишиневская Конвенция).

Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены Законом, то применяются правила международного договора.

## Статистические данные

Статистические данные о количестве и качестве рассмотрения дел данной категории за обобщаемый период сформированы на основании сведений информационно-аналитической системы судебных органов «Төрелік», а также информации, представленной областными и приравненными к ним судами.

За анализируемый период **2020 года** в суды поступило **64 516** дел и заявлений о расторжении брака (супружества), что составляет 7,7% от общего количества поступивших дел и материалов в суды республики (838 958).

Всего окончено производством – 56 357 дел, из них с вынесением решения – 36 862 (удовлетворено – 36 759, отказано – 106), возвращено – 5 474 дел, прекращено производством – 11 951, оставлено без рассмотрения – 6 634 дел, направлено по подсудности – 639 дел, обжаловано – 200 дел (отменено – 11, изменено – 4, без изменений – 140).

В **2021 году** в суды поступило **80 148** заявлений и дел (что на 24,2% больше, чем в 2020 году), из них, возвращено – 14 856. При этом всего в суды республики в 2021 году поступило 705 833 дела и материалов, что на 18,9% меньше, чем в 2020 году.

Всего окончено производством 62 164 дела, из них с вынесением решения – 41 167 (удовлетворено – 41 065, отказано – 115), прекращено производством – 11 371, оставлено без рассмотрения – 9 761 дело,

направлено по подсудности – 468 дел, обжаловано – 249 дел (отменено – 20, изменено – 10, без изменений – 211).

В 2022 году в суды поступило **82 004** заявлений и дел (что на 2,2% больше, чем в 2021 году), из них, возвращено – 16 826. При этом всего в суды республики в 2022 году поступило 705 833 дела и материалов, что на 15,9% меньше, чем в 2021 году.

Всего окончено производством 63 243 дела, из них с вынесением решения – 39 720 (удовлетворено – 39 622, отказано – 100), прекращено производством – 10 755, оставлено без рассмотрения – 11 660 дел, направлено по подсудности – 518 дел, обжаловано – 290 дел (отменено – 30, изменено – 24, без изменений – 232).

### Статистические данные в разрезе регионов:

Наибольшее количество заявлений поступило в суды города Алматы, Алматинской и Карагандинской областей. Увеличение количества поступивших заявлений наблюдается в Алматы. Наименьшее количество заявлений поступило в суды областей Жетісү и Ұлытау.

	Наименование региона	Период	Рассмотрено с вынесением решения		Из них			
					удов		отказ	
1.	<b>Астана</b>	2020 г.	2397	7 481	2382	7 439	15	42
		2021 г.	2609		2596		13	
		2022 г.	2475		2461		14	
2.	<b>Алматы</b>	2020 г.	3982	14 451	3978	14 424	4	27
		2021 г.	4958		4948		10	
		2022 г.	5511		5498		13	
3.	<b>Шымкент</b>	2020 г.	1886	6 063	1872	6 032	14	31
		2021 г.	2079		2070		9	
		2022 г.	2098		2090		8	
4.	<b>Акмолинская область</b>	2020 г.	1620	5 258	1617	5 244	2	12
		2021 г.	1875		1871		4	
		2022 г.	1763		1756		6	
5.	<b>Актюбинская область</b>	2020 г.	1587	5 360	1580	5 340	7	20
		2021 г.	2027		2016		11	
		2022 г.	1746		1744		2	
6.	<b>Алматинская область</b>	2020 г.	4145	13 547	4139	13 522	6	25
		2021 г.	4964		4956		8	
		2022 г.	4438		4427		11	
7.	<b>Атырауская область</b>	2020 г.	1042	3 492	1035	3 476	7	16
		2021 г.	1247		1242		5	
		2022 г.	1203		1199		4	
8.	<b>Восточно-Казахстанская область</b>	2020 г.	1814	5 231	1813	5 229	1	2
		2021 г.	1744		1743		1	
		2022 г.	1673		1673		-	
9.	<b>Жамбылская область</b>	2020 г.	1351	5 508	1347	5 495	4	13
		2021 г.	2165		2161		4	
		2022 г.	1992		1987		5	
10.	<b>Западно-Казахстанская область</b>	2020 г.	1538	4 493	1535	4 487	3	6
		2021 г.	1491		1489		2	
		2022 г.	1464		1463		1	
11.	<b>Карагандинская область</b>	2020 г.	3450	10 076	3446	10 065	4	11
		2021 г.	3556		3551		5	
		2022 г.	3070		3068		2	
12.	<b>Костанайская область</b>	2020 г.	1996		1994		2	

		2021 г.	2019	5 957	2018	5 954	1	3
		2022 г.	1942		1942		-	
13.	Кызылординская область	2020 г.	1449	4 498	1443	4 472	6	26
		2021 г.	1596		1586		10	
		2022 г.	1453		1443		10	
		2020 г.	1193		1193		4	
14.	Мангистауская область	2021 г.	1328	3 916	1328	3 916	13	20
		2022 г.	1395		1395		3	
		2020 г.	1266		1262		4	
15.	Область Абай	2021 г.	1334	3 912	1333	3 906	1	6
		2022 г.	1312		1311		1	
		2020 г.	-		-		-	
16.	Область Жетісу	2021 г.	-	321	-	319	-	2
		2022 г.	321		319		2	
		2020 г.	511	1 488	510	1 486	1	2
17.	Область Ұлытау	2021 г.	527		526		1	
		2022 г.	450		450		-	
		2020 г.	1992	5 591	1986	5 581	6	10
18.	Павлодарская область	2021 г.	1868		1866		2	
		2022 г.	1731		1729		2	
		2020 г.	1246	3 625	1245	3 620	1	5
19.	Северо-Казахстанская область	2021 г.	1171		1169		2	
		2022 г.	1208		1206		2	
		2020 г.	2397	7 481	2382	7 439	15	42
20.	Туркестанская область	2021 г.	2609		2596		13	
		2022 г.	2475		2461		14	
		<b>ИТОГО:</b>	<b>36862</b>		<b>36759</b>		<b>106</b>	
		<b>2021 г.</b>	<b>41167</b>		<b>41065</b>		<b>115</b>	
		<b>2022 г.</b>	<b>39720</b>		<b>39622</b>		<b>100</b>	

Вышеуказанные данные свидетельствуют о том, что наибольшее количество решений об отказе в иске вынесено судами городов Астаны, Шымкента и Туркестанской области.

### Обжалование решений в вышестоящую инстанцию

В 2020 году в апелляционном порядке рассмотрено **64 516** дела, из которых отменено 11 решений (0,02%), изменено – 4 (0,01%). В кассационном порядке не пересматривались.

В 2021 году в апелляционном порядке рассмотрено **80 148** дела (что на 24,2% больше, чем в 2020 году), из которых отменено – 20 (0,02%), изменено – 10 (0,01%). В кассационном порядке отменено – 1 решение.

В 2022 году в апелляционном порядке рассмотрено **82 004** дел (что на 27,1% больше, чем в 2020 году (250) и на 2,3% больше, чем в 2021 году (401), из которых отменено – 30 (0,04%), изменено - 24 (0,03%) судебных актов. В кассационном порядке решения не отменялись.

### В разрезе регионов

	Наименование региона	Период	Вынесен о решений I инстанцией		Всего обжаловано		Из них			
							отмен		измен	
1.	Астана	2020 г.	2397		12	-	-	-	1	12
		2021 г.	2609		8		-	-	1	7

		2022 г.	2475		18	1		1		10	
2.	Алматы	2020 г.	3982	14 451	36	1	2	-	7	22	94
		2021 г.	4958		45	1		1		35	
		2022 г.	5511		54	-		6		37	
3.	Шымкент	2020 г.	1886	6 063	13	-	3	-	2	11	33
		2021 г.	2079		12	2		1		9	
		2022 г.	2098		15	1		1		13	
4.	Акмолинская область	2020 г.	1620	5 258	9	1	4	1	3	4	39
		2021 г.	1875		29	1		1		25	
		2022 г.	1763		15	2		1		10	
5.	Актюбинская область	2020 г.	1587	5 360	19	-	-	-	1	16	35
		2021 г.	2027		16	-		1		10	
		2022 г.	1746		10	-		-		9	
6.	Алматинская область	2020 г.	4145	13 547	11	-	1	-	3	11	44
		2021 г.	4964		15	-		-		15	
		2022 г.	4438		22	1		3		18	
7.	Атырауская область	2020 г.	1042	3 492	7	-	-	-	3	7	24
		2021 г.	1247		10	-		-		9	
		2022 г.	1203		11	-		3		8	
8.	Восточно-Казахстанская область	2020 г.	1814	5 231	8	-	2	1	4	7	24
		2021 г.	1744		9	-		-		9	
		2022 г.	1673		13	2		3		8	
9.	Жамбылская область	2020 г.	1351	5 508	5	1	2	-	1	2	28
		2021 г.	2165		13	-		1		12	
		2022 г.	1992		18	1		-		14	
10.	Западно-Казахстанская область	2020 г.	1538	4 493	7	-	2	1	3	5	22
		2021 г.	1491		12	-		-		10	
		2022 г.	1464		11	2		2		7	
11.	Карагандинская область	2020 г.	3450	10 076	16	-	3	-	5	16	54
		2021 г.	3556		26	1		5		13	
		2022 г.	3070		28	2		-		25	
12.	Костанайская область	2020 г.	1996	5 957	7	1	6	-	-	5(1 возврашено)	16
		2021 г.	2019		7	3		-		3(1 прервани)	
		2022 г.	1942		12	2		-		8	
13.	Кызылординская область	2020 г.	1449	4 498	15(1 остаток)	2	3	-	1	11	26
		2021 г.	1596		8(3 неоконченных)	-		-		9	
		2022 г.	1453		9	1		1		6	
14.	Мангистауская область	2020 г.	1193	3 916	3	-	-	-	-	3	16
		2021 г.	1328		4	-		-		4	
		2022 г.	1395		9	-		-		9	
15.	Область Абай	2020 г.	1266	3 912	6	1	3	-	1	5	24
		2021 г.	1334		12	-		-		12	
		2022 г.	1312		9	2		1		7	
16.	Область Жетісу	2020 г.	-	321	-	-	-	-	1	-	1
		2021 г.	-		-	-		-		-	
		2022 г.	321		2	-		1		1	
17.	Область Үлітказ	2020 г.	511	1 488	2	-	2	1	1	1	6
		2021 г.	527		2	1		-		1	
		2022 г.	450		2	1		-		4	
18.	Павлодарская область	2020 г.	1992	5 591	6	-	16	-	-	1	28
		2021 г.	1868		4	8		-		15	
		2022 г.	1731		2	8		-		12	
19.	Северо-Казахстанская область	2020 г.	1246	3 625	6	4	10	-	-	1	23
		2021 г.	1171		9	3		-		6	
		2022 г.	1208		12	3		-		16	
	Туркестанская область	2020 г.	2397	7 481	12	-	1	-	1	-	17
		2021 г.	2609		8	-		-		7(1 прекр)	

													аш)	
		2022 г.	2475		18	1		1					10(6 остаток)	
<b>ИТОГО:</b>		2020 г.	36862		200	11		4					<b>140</b>	
		2021 г.	41167		249	20		10					<b>211</b>	
		2022 г.	39720		290	30		24					<b>232</b>	

Результаты апелляционного пересмотра, а именно, незначительное количество отмен свидетельствует о законности и обоснованности решений, принятых судами первой инстанции.

Ниже представлена сводная таблица со сведениями, направленными областными судами.

### **Практика применения брачно-семейного законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака**

№	1 Наимено вание региона	2 Пери од	3 Посту пило заявл ений и дел	4 В оз вр а щ ен о	5 Всего оконч ено	6 Расс мот рен о с вын есен ием реш ени я	7 в % отн оше ни и от чис ла око нче нны х	8		9 Про изво дств о по делу прек ращ ено	10 Остав лено без рассм отрен ия	11 Де ло на пр ав ле но по по дс уд но ст и	12 Вс ег о об жа ло ва но	13			14 Рас смо тре но в кас сии
							Из них	уд ов	от ка з					от ме н	и з м е н	без из ме н	
1.	Астана	2020 г.	3707	14 3	3564	2397	67,2	23 82	15	921	194	52	12	-	-	12	
		2021 г.	4268	33 3	3298	2609	79,1	25 96	13	780	499	39	8	-	-	7	
		2022 г.	4457	37 3	4005	2475	61,7	24 61	14	958	542	28	18	1	1	10	
2.	Алматы	2020 г.	8035	12 97	5761	3982	49,5	39 78	4	432	1265	74	36	1	-	22	
		2021 г.	10 963	2 99 0	7007	4958	45,2	49 48	10	360	1615	59	45	1	1	35	
		2022 г.	11796	27 41	8061	5511	46,7	54 98	13	473	1972	55	54	-	6	37	
3.	Шымкен т	2020 г.	3185	26 4	2840	1886	63,7	18 72	14	629	400	25	13	-	-	11	
		2021 г.	4229	92 4	3182	2079	65,3	20 70	9	297	770	36	12	2	1	9	
		2022 г.	4725	12 06	3477	2098	60,3	20 90	8	278	1062	39	15	1	1	13	
4.	Акмолин ская область	2020 г.	2624	14 0	2513	1620	64,5	16 17	2	707	163	23	9	1	1	4	
		2021 г.	3458	53 4	2935	1875	63,9	18 71	4	831	215	14	29	1	1	25	
		2022 г.	3312	57 0	2749	1763	64,1	17 56	6	607	359	7	15	2	1	10	
5.	Актюбин ская область	2020 г.	3109	44 0	2676	1587	59,3	15 80	7	912	145	32	19	-	-	16	
		2021 г.	4491	12 30	3279	2027	61,8	20 16	11	1067	170	15	16	-	1	10	
		2022 г.	4524	14 09	3052	1746	57,2	17 44	2	878	412	16	10	-	-	9	
6.	Алматин	2020	7663	60	6062	4145	69	41	6	675	1173	44	11	-	-	11	

	ская область	г.	8				39										
		2021	9587	13 37	7445	4964	67	49 56	8	942	1485	36	15	-	-	15	-
		2022	9358	13 60	7187	4438	62	44 27	11	1132	1560	38	22	1	3	18	-
7.	Атыраус кая область	2020	2159	87	1677	1042	62,1	10 35	7	374	249	12	7	-	-	7	-
		2021	3031	61 6	2062	1247	60,5	12 42	5	439	368	8	10	-	-	9	-
		2022	3200	82 2	1977	1203	60,8	11 99	4	200	563	11	11	-	3	8	-
8.	Восточно - Казахста нская область	2020	2868	68	2782	1814	65,2	18 13	1	872	90	6	8	-	1	7	
		2021	3288	51 8	2779	1744	62,8	17 43	1	859	170	5	9	-	-	9	
		2022	3549	71 0	2737	1673	61,1	16 73	-	860	196	8	13	2	3	8	-
9.	Жамбыл ская область	2020	3244	23 1	2427	1351	55,7	13 47	4	863	190	20	5	1	-	2	-
		2021	3863	54 0	3557	2165	61,0	21 61	4	1003	363	21	13	-	1	12	-
		2022	3803	70 0	3240	1992	61,5	19 87	5	712	491	19	18	1	-	14	-
10.	Западно- Казахста нская область	2020	2392	17 3	2350	1538	65	15 35	3	312	484	16	7	-	1	5	-
		2021	2806	39 0	2373	1491	63	14 89	2	228	639	15	12	-	-	10	-
		2022	2932	50 3	2426	1464	60	14 63	1	321	626	11	11	2	2	7	-
11.	Караганд инская область	2020	5543	64 7	4897	3450	70	34 46	4	21	604	18 0	16	-	-	16	-
		2021	6761	17 50	5035	3556	71	35 51	5	11	379	10 9	26	1	5	13	-
		2022	6152	17 57	4583	3070	67	30 68	2	21	218	17 0	28	2	-	25	-
12.	Костанай ская область	2020	2888	21 7	2572	1996	69,1	19 94	2	576	297	16	7	1	-	5(1 во зв ра ще но )	
		2021	3026	61 4	2649	2019	66,1	20 18	1	630	365	9	7	3	-	3(1 пр ер аш )	
		2022	2946	83 3	2283	1942	65,9	19 42	-	341	644	9	12	2	-	8	1
13.	Кызылор динская область	2020	2449	99	2343	1449	61,8	14 43	6	552	317	25	15(1 ос тат ок)	2	-	11	-
		2021	2810	21 6	2664	1596	60	15 86	10	364	677	27	8(3 не ок он че нн ых )	-	-	9	-
		2022	2769	30 1	2447	1453	59,3	14 43	10	235	741	18	9	1	1	6	-
14.	Мангист ауская область	2020	2200	11 5	2089	1193	57,1	11 93	4	725	147	20	3	-	-	3	-
		2021	2902	31 2	2572	1328	45,7	13 28	13	856	361	14	4	-	-	4	-
		2022	3101	58	2540	1395	44,9	13	3	568	565	9	9	-	-	9	-

		г.		1			95											
15.	<b>Область Абай</b>	2020 г.	2964	12 7	2810	1266	45	12 62	4	1424	95	25	6	1	-	5	-	
		2021 г.	3559	79 7	2648	1334	50,4	13 33	1	1062	243	8	12	-	-	12	-	
		2022 г.	3305	72 4	2631	1312	49,8	13 11	1	977	326	16	9	2	1	7	-	
16.	<b>Область Жетісу</b>	2020 г.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		2021 г.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		2022 г.	832	10 6	549	321	58,5	31 9	2	129	84	2	2	-	1	1	-	
17.	<b>Область Үліткау</b>	2020 г.	788	54	732	511	69,8	51 0	1	37	181	1	2	-	1	1	-	
		2021 г.	923	15 4	758	527	69,5	52 6	1	20	213	2	2	1	-	1	-	
		2022 г.	943	19 7	752	450	59,8	45 0	-	1	292	2	2	1	-	4	-	
18.	<b>Павлодарская область</b>	2020 г.	3172	20 5	2956	1992	67,3	19 86	6	728	226	10	6	-	-	1	-	
		2021 г.	3718	73 7	2930	1868	63,7	18 66	2	550	505	7	4	8	-	15	-	
		2022 г.	3442	80 9	2887	1731	59,9	17 29	2	914	234	8	2	8	-	12	-	
19.	<b>Северо-Казахстанская область</b>	2020 г.	1819	14 6	1742	1246	71,5	12 45	1	270	220	6	6	4	-	1	-	
		2021 г.	2197	53 1	1693	1171	69,2	11 69	2	292	225	5	9	3	-	6	-	
		2022 г.	2401	75 1	1655	1208	73	12 06	2	192	231	24	12	3	-	16	-	
20.	<b>Туркестанская область</b>	2020 г.	3707	41 3	3564	2397	67,2	23 82	15	921	194	52	12	-	-	-		
		2021 г.	4268	33 3	3298	2609	79,1	25 96	13	780	499	39	8	-	-	7(1 пр ек ра ш.)		
		2022 г.	4457	37 3	4005	2475	61,7	24 61	14	958	542	28	18	1	1	10(6 ос тат ок)	-	
<b>ИТОГО:</b>		2020 г.	<b>64516</b>	<b>54 74</b>	<b>56357</b>	<b>3686 2</b>		<b>36 75 9</b>	<b>10 6</b>	<b>1195 1</b>	<b>6634</b>	<b>63 9</b>	<b>20 0</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>14 0</b>		
		2021 г.	<b>80148</b>	<b>14 85 6</b>	<b>62164</b>	<b>4116 7</b>		<b>41 06 5</b>	<b>11 5</b>	<b>1137 1</b>	<b>9761</b>	<b>46 8</b>	<b>24 9</b>	<b>20</b>	<b>1 0</b>	<b>21 1</b>		
		2022 г.	<b>82004</b>	<b>16 82 6</b>	<b>63243</b>	<b>3972 0</b>		<b>39 62 2</b>	<b>10 0</b>	<b>1075 5</b>	<b>11660</b>	<b>51 8</b>	<b>29 0</b>	<b>30</b>	<b>2 4</b>	<b>23 2</b>		

**Сведения о результатах предварительного рассмотрения ходатайств о пересмотре судебных актов в кассационном порядке**

	Остаток	Поступило	Возвращено	Передано	Отказано	Всего рассмотрено
<i>2020 год</i>						
О расторжении брака (супружества)	2	22	9	-	13	13
<b>Итого дел и материалов</b>	<b>2</b>	<b>22</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>13</b>	<b>13</b>
<i>2021 год</i>						
О расторжении брака (супружества)	2	30	13	3	14	17
<b>Итого дел и</b>	<b>2</b>	<b>30</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>17</b>

материалов						
<i>2022 год</i>						
О расторжении брака (супружества)	1	27	11	1	12	15
<b>Итого дел и материалов</b>	<b>1</b>	<b>27</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>15</b>

#### Сведения о результатах пересмотра судебных актов в кассационном порядке

	Поступило дел	Всего рассмотрено	Отменено	НСР	Оставлено в силе однодиных решений	Новое решение
<i>2020 год</i>						
О расторжении брака (супружества)	-	-	-	-	-	-
<b>Итого дел и материалов</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<i>2021 год</i>						
О расторжении брака (супружества)	3	3	2 (1решение отменено, 1 оставлено без рассмотрения)	1	1	-
<b>Итого дел и материалов</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2 (1решение отменено, 1 оставлено без рассмотрения)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>-</b>
<i>2022 год</i>						
О расторжении брака (супружества)	1	Остаток на конец отчетного периода				
<b>Итого дел и материалов</b>	<b>1</b>	Остаток на конец отчетного периода				

### Подсудность

По общему правилу подсудности иск о расторжении брака в соответствии со статьей 29 ГПК предъявляется по месту жительства ответчика.

В случае, когда с истцом совместно проживают несовершеннолетние дети, иск может быть предъявлен по месту жительства истца (часть седьмая статьи 30 ГПК).

Вопросы определения подсудности дел данной категории не вызывают трудности у судов, вместе с тем имеют место ряд судебных ошибок.

**Местом жительства признается тот населенный пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.**

16 июня 2022 года Ф.А. обратилась в Костанайский городской суд с иском к Ф.В. о расторжении брака по месту своего постоянного проживания в городе Костанае в соответствии с частью 7 статьи 30 ГПК.

Однако определением от 23 июня 2022 года гражданское дело направлено для рассмотрения по подсудности в суд района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области по месту регистрации истца.

По представлению председателя Северо-Казахстанского областного суда Верховным Судом в соответствии с частью 6 статьи 34 ГПК разрешен

спор между судами и дело направлено по подсудности в Костанайский городской суд по месту жительства истца, поскольку местом жительства признается тот населенный пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 16 ГК).

*Иск о расторжении брака не затрагивает интересы военной службы и не связан с прохождением сторонами воинской службы, поэтому направление таких дел в военные суды является необоснованным.*

Талгарский районный суд Алматинской области 11 февраля 2020 года направил дело по иску Т.Н. к У.И. о расторжении брака по подсудности в военный суд Акмолинского гарнизона, мотивируя тем, что ответчик является военнослужащим.

Верховным Судом данное определение отменено и дело направлено по подсудности в Талгарский районный суд Алматинской области.

### **Государственная пошлина**

В силу подпункта 5) пункта 1 статьи 610 Налогового кодекса с подаваемого в суд иска о расторжении брака взимается государственная пошлина (далее – госпошлина) в размере 0,3 МРП.

Уплата госпошлины и приложение к иску доказательств её уплаты, является обязательным для принятия иска к производству суда и его рассмотрения.

Плательщиком госпошлины является истец.

Однако имеются случаи, когда суды принимают иски с приложением квитанции об уплате госпошлины не истцом, а ответчиком.

К примеру, Тайыншинским районным судом Северо-Казахстанской области принят в производство иск Б.К. к Б.Н. о расторжении брака, иск подан Б.К., а госпошлина уплачена ответчиком Б.Н.

Изучение дел показало, что уплаченная истцом при подаче иска в суд госпошлина, согласно части 1 статьи 109 ГПК присуждается истцу с ответчика при вынесении решения об удовлетворении иска.

*Между тем, имеют место случаи, когда при удовлетворении иска судебные расходы по уплате госпошлины при подаче иска о расторжении брака с ответчика в пользу истца не были взысканы.*

Решением Талдыкоргансского городского суда области Жетісу от 24 ноября 2022 года иск С.Т. к С.П. о расторжении брака удовлетворен. Суд не взыскал с ответчика госпошлину, уплаченную истцом при подаче иска о расторжении брака, мотивировав тем, что действия ответчика не способствовали предъявлению иска в суд.

**Другой пример:** 12 января 2021 года Темиртауским городским судом Карагандинской области было вынесено решение об удовлетворении иска А.О. к А.Е. о расторжении брака. Суд не разрешил вопрос

о перераспределении судебных расходов, сославшись на то, что истец не просит возмещать расходы, связанные с оплатой государственной пошлины.

По некоторым делам вопрос, связанный с возмещением судебных расходов вообще не рассматривался и в решении об этом не указывалось (решение Саранского городского суда Карагандинской области от 17 мая 2021 года по иску К.Н. к К.А. о расторжении брака, решение районного суда № 2 Казыбекбайского района города Караганды от 27 мая 2020 года по иску К.А. к М.Е.).

Судам следует иметь ввиду, что решение вопроса о возмещении расходов по уплате госпошлины предписано положениями части первой статьи 109 ГПК и подлежит отражению в резолютивной части решения суда независимо от того заявляет об этом истец или нет.

*Разная практика по разрешению вопросов об уплате госпошлины сложилась в судах и в случае взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей в силу подпункта 2) пункта 2 статьи 22 Кодекса, то есть когда требования о взыскании алиментов не заявлены ни одной из сторон.*

Так, решением районного суда №2 района Бәйтерек Западно-Казахстанской области от 29 июня 2020 года иск Г.(Д.) Б. к Г.А. о расторжении брака удовлетворен. Местожительство несовершеннолетнего ребенка определено с ответчиком. С истца в пользу ответчика взысканы алименты на содержание ребенка.

При этом, вопрос о взыскании госпошлины в порядке статьи 117 ГПК судом не разрешен со ссылкой на то, что иск о взыскании алиментов не был заявлен, а вопрос о размере и порядке уплаты алиментов судом разрешен в порядке статьи 22 Кодекса, то есть в силу прямого указания закона.

Другие суды, разрешая вопрос о взыскании алиментов при отсутствии такого иска, взыскивали госпошлину исходя из подпункта 5) части 1 статьи 104 ГПК.

**К примеру**, решением суда №2 города Уральска от 5 мая 2020 года иск И.А. к И.Н. о расторжении брака удовлетворен. Брак расторгнут. Определено местожительство несовершеннолетнего ребенка с матерью - ответчиком И.Н., с истца И.А. в пользу ответчика И.Н. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Судом с истца И.А. в доход государства на основании пункта 1 статьи 117 ГПК взыскана госпошлина в размере 6 258 тенге (цена иска определена согласно подпункту 5) части 1 статьи 104 ГПК исходя из средней месячной заработной платы по Республике Казахстан).

*Поскольку в силу подпункта 4) статьи 616 Налогового кодекса истицы по искам о взыскании алиментов освобождаются от уплаты госпошлины, то представляется правильным взыскание госпошлины в порядке части первой статьи 117 ГПК в доход государства с лица, обязанного к уплате алиментов, если он в силу закона не освобожден от уплаты судебных расходов.*

## **Возвращение иска в связи с несоблюдением внесудебного порядка урегулирования спора**

30 сентября 2021 года Верховным Судом принят нормативное постановление «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по гражданскому и гражданско-процессуальному законодательству», которым внесены изменения и дополнения в Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (супружества)» (далее – Нормативное постановление)

Внесение изменений было вызвано рассмотрением судами дел о расторжении брака между супругами, не имеющими общих несовершеннолетних детей, а также имущественных и иных претензий, тогда как согласно Кодексу, при взаимном согласии таких супругов, расторжение брака производится в регистрирующем органе.

В силу пункта 6 Нормативного постановления, изложенного в новой редакции, для обращения в суд с иском о расторжении брака (супружества) супругов, не имеющих имущественных и иных претензий друг к другу и общих несовершеннолетних детей, необходимо представить доказательства, подтверждающие отказ ответчика расторгнуть брак (супружество) в регистрирующем органе, либо его уклонение от расторжения брака (супружества), несмотря на отсутствие возражений. Представление указанных доказательств является обязанностью истца. При отсутствии таких доказательств заявление подлежит возвращению со ссылкой на подпункт 1) части первой статьи 152 ГПК ввиду несоблюдения установленного законом для данной категории дел внесудебного порядка урегулирования спора.

При этом даны разъяснения о том, какие документы могут быть представлены истцом в подтверждение отказа ответчика расторгнуть брак (супружество) в регистрирующем органе, либо его уклонение от расторжения брака (супружества).

Как показал анализ, в 2020-2021 годах в судах была неоднозначная практика по делам о расторжении брака между супругами, не имеющими общих несовершеннолетних детей и имущественных споров.

Одними судьями письма руководителей РАГСа о том, что заявление не рассмотрено ввиду неявки второго супруга и рекомендовано обратиться в суд, принимались как доказательства невозможности расторжения брака в регистрирующем органе и соответственно брак расторгался в судебном порядке, а другие судьи возвращали иски, указывая, что такие письма не подтверждают уклонение супруга от явки в регистрирующий орган, либо его несогласие с расторжением брака.

В тех случаях, когда истцом были приняты все меры для расторжения брака в регистрирующем органе, суды принимали к рассмотрению иски и расторгали брак.

**Пример:** Федоровским районным судом Костанайской области принят иск К.С. к К.В. о расторжении брака.

Установлено, что истец неоднократно обращался в регистрирующий орган с заявлением о расторжении брака, имеется извещение, направленное в адрес ответчика. Однако, ответчик на расторжение брака не явился.

Поскольку истцом представлены все необходимые доказательства, подтверждающие факт обращения истца в регистрирующий орган, а также направление второму супругу извещения о намерении расторгнуть брак, то иск обоснованно принят к производству суда и решением суда от 6 апреля 2022 года иск удовлетворен.

*Имеют место случаи, когда судами допускается формальный подход к проверке наличия доказательств уклонения ответчика о расторжении брака или отсутствия согласия на расторжение брака, в результате чего иски необоснованно возвращаются заявителям.*

**Пример:** 27 августа 2022 года определением судебной коллегии по гражданским делам Жамбылского областного суда отменено определение Кордайского районного суда Жамбылской области от 17 июня 2022 года по делу по иску Ф.М. к Ф.Т. о расторжении брака.

Суд первой инстанции, возвращая иск, в связи с несоблюдением внесудебного порядка указал, что истец не представил доказательства обращения в регистрирующий орган. Тогда как к иску были приложены документы о получении ответчиком извещения о намерении расторгнуть брак и предложение совместно обратиться в регистрирующий орган.

### **Еще один пример необоснованного возврата иска.**

Судом апелляционной инстанции 28 сентября 2021 года отменено определение суда № 3 города Актобе от 21 июля 2021 года по делу по иску Ю.Ш. к Б.А. о расторжении брака.

К иску в качестве доказательства уклонения ответчика от расторжения брака приложено сообщение регистрирующего органа о том, что ответчик неоднократно не являлась в органы РАГС для расторжения брака, а также нотариально удостоверенное заявление Б.А., в котором она указывает, что категорически не согласна на развод.

Несмотря на то, что истцом были представлены достаточные доказательства соблюдения им досудебного порядка урегулирования спора, суд первой инстанции необоснованно возвратил иск со ссылкой на подпункт 1) части первой статьи 152 ГПК.

*Согласно подпункту 4) пункта 2 статьи 17 Кодекса независимо от наличия у супругов общих несовершеннолетних детей брак (супружество) расторгается в регистрирующих органах по заявлению*

*одного из супругов, если другой супруг осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок не менее трех лет.*

*Применение данной нормы не вызывает трудностей у судов, однако имеют место и случаи неправильного применения норм материального права.*

Решением Сатпаевского городского суда Карагандинской области от 25 марта 2021 года иск Б.М. к Б.А. о расторжении брака удовлетворен. Из материалов дела следует, что стороны имеют двоих несовершеннолетних детей, ответчик осужден за совершение преступления к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет, с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности с 19 октября 2018 года.

Отменяя решение суда, в своем постановлении от 28 июня 2021 года судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда указала, что в силу подпункта 4) пункта 2 статьи 17 Кодекса брак между сторонами по данному делу должен быть расторгнут в регистрирующих органах.

На основании подпункта 1) статьи 277 ГПК производство по делу прекращено в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Б.М. разъяснено право обращения с заявлением о расторжении брака в регистрирующий орган.

*В практике судов имело место необоснованное прекращение производства по делу о расторжении брака на основании подпункта 1) статьи 277 ГПК.*

Так, М.И. обратился с иском к Ч.Т. о расторжении брака, мотивируя тем, что ответчик, несмотря на отсутствие у нее возражений против расторжения брака, не является в регистрирующий орган.

Определением Павлодарского городского суда от 19 марта 2021 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, производство по делу прекращено, так как дело не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Прекращая производство по делу, суды мотивировали тем, что в силу статьи 238 Кодекса расторжение брака между сторонами при отсутствии несовершеннолетних детей и имущественных претензий подлежит разрешению в регистрирующем органе.

Тогда как в силу подпункта 3) пункта 2 статьи 19 Кодекса в судебном порядке расторжение брака (супружества) производится, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, своими действиями либо бездействием уклоняется от расторжения брака (супружества).

Верховный Суд, указав, что местные суды необоснованно прекратив производство по делу, лишили М.И. конституционного права на судебную защиту, отменили определения местных судов с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Судами не учтено, что

рассмотрение иска о расторжении брака осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

*В ходе обобщения установлены факты, когда истцы, злоупотребляя правом, без обращения в регистрирующий орган, указывая о наличии спора по разделу имущества с незначительной стоимостью, просят рассмотреть дело в суде. Такие иски суды обязаны принимать к рассмотрению.*

**Пример:** в 2022 году в Усть-Каменогорский городской суд поступил иск Г.Н. к Ц.А. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. Совместных детей стороны не имеют, брачные отношения прекращены. Истец просил расторгнуть брак в судебном порядке, поскольку имеется совместно нажитое имущество сотовый телефон, стоимостью 79 000 тенге, который просил разделить.

Решением суда от 26 мая 2022 года иск удовлетворен, брак расторгнут и произведен раздел сотового телефона, путем оставления у ответчика и взыскания в пользу истца  $\frac{1}{2}$  стоимости, то есть 39 500 тенге.

*В других случаях при рассмотрении дела истцы отказываются от иска в части раздела имущества, но настаивают на расторжении брака в суде.*

Так, определением Талдыкоргансского городского суда от 27 декабря 2022 года иск Т.З. к Т.Т. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества оставлен без рассмотрения.

По обстоятельствам спора стороны состоят в зарегистрированном браке с 1996 года, брачные отношения фактически прекращены, совместных несовершеннолетних детей не имеют, ответчик отказывается расторгнуть брак в регистрирующем органе в добровольном порядке.

Суд принял иск к производству, поскольку истцом было указано о разделе совместно нажитого имущества (бытовой техники).

Впоследствии по заявлению истца иск в части раздела имущества оставлен без рассмотрения, что свидетельствует об отсутствии между сторонами имущественного спора, а истцом не представлены доказательства уклонения ответчика от расторжения брака в регистрирующем органе и его надлежащем уведомлении о необходимости явки в указанный орган, то иск оставлен без рассмотрения для урегулирования спора во внесудебном порядке.

*Обоснованность оставления иска без рассмотрения в данном случае вызывает сомнение, поскольку на момент подачи иска о расторжении брака был спор по имуществу, уплачена госпошлина, формально все соответствует Кодексу и нет оснований для оставления иска о расторжении брака без рассмотрения, истец не должен был соблюдать внесудебный порядок, так как иск о расторжении брака подан надлежащим образом при наличии имущественного спора.*

Изучение дел показало, что истцы, указывая в иске о наличии имущественного спора, избегают обращения в регистрирующие органы, преследуя цель быстрого и экономичного разрешения спора в суде (сроки, госпошлина).

В силу пункта 1 статьи 17 Кодекса расторжение брака (супружества) в регистрирующих органах производится если супруги не имеют общих несовершеннолетних детей и имущественных и иных претензий друг к другу.

Поскольку раздел имущества - это имущественные права супругов, а расторжение брака – это личные неимущественные права, то при отсутствии несовершеннолетних детей состояние в браке и прекращение брака затрагивает только права супругов, следовательно, возможность их реализации никак не должна быть связана с имущественными правами супругов, возникшими во время брака. Более того, раздел имущества может быть осуществлен и после расторжения брака и в период, когда супруги состоят в браке такой спор может иметь место, но при этом Кодекс не связывает право на подачу иска о разделе имущества и возможность такого раздела только в судебном порядке с подачей иска о расторжении брака. Поэтому возможность расторжения брака регистрирующим органом при наличии имущественных претензий не должна быть исключена.

В связи с чем необходимо внесение изменений в Кодекс путем исключения из пункта 1 статьи 17 слов «и при отсутствии имущественных и иных претензий друг к другу», а также исключения подпункта 4) пункта 2 статьи 19.

*Анализ статистических данных показал увеличение количества возвращенных исков ввиду несоблюдения истцами внесудебного порядка урегулирования спора о расторжении брака при отсутствии у супругов несовершеннолетних детей и имущественных споров, в том числе в связи с неоднократным поступлением иска от одного того же истца, когда ранее иски уже возвращались судьями по этим же основаниям*

Так, иск Ж.Г. к Ж.Л. о расторжении брака, впервые в Октябрьский районный суд города Караганды поступил 27 мая 2021 года, возвращен на основании подпункта 1) части 1 статьи 152 ГПК, в связи с не соблюдением установленного законом для данной категории дел порядка досудебного или внесудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена. Повторно данный иск поступил в суд 19 июля 2021 года, возвращен по тем же основаниям. Третий раз иск поступил в суд 5 августа 2021 года и также возвращен на основании подпункта 1) части 1 статьи 152 ГПК.

Аналогичные примеры имеются и в других судах

*В силу пункта 2 Нормативного постановления, к иску о расторжении брака прилагаются подлинник свидетельства о заключении брака (супружества), копии свидетельств о рождении детей, документы о заработке и иных источниках доходов супругов,*

*другие необходимые документы. При подаче иска в электронном формате подлинник свидетельства о заключении брака (супружества) должен быть представлен суду до принятия иска в производство суда. В случае не представления подлинника свидетельства о заключении брака (супружества) заявление подлежит возвращению.*

Анализ приведенной нормы свидетельствует о том, что судья при принятии иска к производству суда обязан проверить соответствие иска о расторжении брака по форме и содержанию требованиям ГПК и убедиться в приобщении к заявлению всех документов, предусмотренных законодательством. В противном случае такое заявление подлежит возвращению со ссылкой на подпункт 3) части первой статьи 152, в порядке, предусмотренном частью второй статьи 152 ГПК.

**Пример:** А.А. обратился в суд с иском к Г.Ж. о расторжении брака.

Определением Атырауского городского суда от 21 февраля 2022 года иск возвращен со всеми приложенными документами в связи с непредставлением подлинника свидетельства о заключении брака.

*Имеют место факты вынесения судами решения об отказе в иске по основаниям непредставления подлинника свидетельства о заключении брака, тогда как само по себе непредставление данного документа не может свидетельствовать о необоснованности заявленного иска.*

Так, решением суда города Актобе от 9 ноября 2021 года отказано в удовлетворении иска К.З. к ответчику Н.М. о расторжении брака. Из содержания решения усматривается, что основанием для отказа в удовлетворении иска явилось не представление подлинника свидетельства о заключении брака (супружества).

Отказ в удовлетворении иска только в связи с непредставлением подлинника свидетельства о заключении брака (супружества) является неправомерным, поскольку суд может отказать в удовлетворении иска в случае необоснованности заявленного иска и по основаниям, предусмотренным Кодексом.

По данному делу в порядке подготовки дела к судебному разбирательству судье следовало истребовать подлинник свидетельства о заключении брака (супружества).

В соответствии с подпунктом 3) части 1 статьи 152 ГПК судья возвращает исковое заявление, если исковое заявление не соответствует требованиям статьи 148 ГПК, подпунктов 1), 2) 3) и 5) части первой, части 1-1 статьи 149 ГПК и будет установлена невозможность устранения недостатков на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

### **Подготовка дела к судебному разбирательству**

В силу пункта 3 Нормативного постановления суды обязаны тщательно подготовить дело о расторжении брака (супружества) к судебному

разбирательству. Судья, приняв заявление, должен, как правило, вызвать второго супруга и выяснить его отношение к этому заявлению, не имеется ли у супругов других подлежащих разрешению судом спорных вопросов, разъяснить, какие из требований могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака (супружества).

*Изучение судебной практики показало, что имеет место формальное отношение судей к подготовке дел к судебному разбирательству.*

В большинстве случаев судьями выносятся определения о подготовке дел к судебному разбирательству шаблонным способом, без указания конкретных действий по подготовке дела, некоторые судьи копируют определения из других дел.

Так, по гражданскому делу по иску Б.Э. к С.А. о расторжении брака в определении о подготовке дела к судебному разбирательству от 19 февраля 2020 года судья указала о необходимости решения вопроса о замене ненадлежащего ответчика Акимата города Алматы, о разрешении вопроса о назначении по делу экспертизы и другие действия, которые не могли быть совершены по делу о расторжении брака.

Судебной коллегией по гражданским делам Костанайского областного суда 1 сентября 2020 года решение суда отменено в связи с рассмотрением дела в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Из определения Костанайского городского суда от 17 апреля 2020 года по делу по иску Б-К.В. к К.В. о расторжении брака, следует, что досудебная подготовка по данному делу проведена формально. Ответчик не был извещен о поступлении иска, не вызван в суд, его отношение к заявлению о расторжении брака не выяснено. Несмотря на это суд рассмотрел дело в его отсутствие.

### **Соблюдение сроков рассмотрения дела**

В силу пунктов 3, 4 статьи 19 Кодекса расторжение брака (супружества) в судебном порядке производится по истечении одного месяца со дня подачи в суд супругами заявления о расторжении брака (супружества). В исключительных случаях суд вправе произвести расторжение брака (супружества) до истечения срока, указанного в пункте 3 настоящей статьи.

В ходе обобщения установлено, что некоторые суды в нарушение вышеназванных требований закона выносили решение о расторжении брака до истечения месячного срока.

К примеру, Аккайынским районным судом Северо-Казахстанской области решение по гражданскому делу по иску И.Л. к И.В. о расторжении брака вынесено 14 июля 2020 года, а иск в суд поступил 16 июня 2020 года.

Аналогично по делу по иску Б.Ю. к Б.С. о расторжении брака. Иск поступил 20 января 2021 года, решение вынесено 17 февраля 2021 года.

Из содержания указанных судебных актов не следует, что имелись исключительные основания, позволяющие расторгнуть брак до истечения установленного законом срока.

Следует отметить, что ни пункт 4 статьи 19 Кодекса, ни Нормативное постановление не приводят перечень обстоятельств, которые можно отнести к исключительным и произвести расторжение брака до истечения месяца после подачи заявления.

### **Прими́рительные проце́дуры**

В силу статьи 20 Кодекса и пункта 10 Нормативного постановления, суды принимают меры к примирению супругов только если отсутствует согласие одного из них на расторжение брака (супружества) и откладывают разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах шести месяцев.

Обобщение показало, что большая часть исков о расторжении брака оставлена без рассмотрения по просьбе истца на основании подпункта 8) статьи 279 ГПК в связи с примирением сторон, а также суды принимали отказ от иска в случае примирения сторон и прекращали производство по делу.

Определением Наурызбайского районного суда города Алматы от 27 сентября 2021 года супругам Ж.А. и Ж.К. в целях сохранения семьи предоставлен месячный срок. По истечению этого срока иск был возвращен без рассмотрения в связи с примирением сторон.

**Другой пример:** Судом №2 г.Уральска по делу по иску Д.М. к Д.А. о расторжении брака сторонам был предоставлен срок на примирение в 1 месяц, по результатам которого 10 марта 2021 года от истца поступило заявление об оставлении иска без рассмотрения в связи с примирением супругов.

Однако если после истечения назначенного судом срока примирение супругов не состоялось и хотя бы один из них настаивает на прекращении брака, суды расторгают брак, что соответствует требованиям Кодекса.

***Обобщение показало, что судами наряду с предоставлением срока для примирения, принимаются меры к урегулированию спора (конфликта) в порядке медиации.***

Согласно частям 1, 2 статьи 174 ГПК, суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора на всех стадиях процесса. Стороны могут урегулировать спор в полном объеме взаимных требований либо в части, заключив мировое соглашение, соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры либо используя иные способы в порядке, установленном ГПК.

В соответствии со статьей 1 Закона «О медиации», процедура медиации может применяться к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, а также к спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений.

Так, по делу Х.А. к Т.Т. Турксибским районным судом города Алматы 22 апреля 2021 года принято решение о расторжении брака.

При этом, в ходе судебного разбирательства сторонами достигнуто медиативное соглашение по вопросам определения места жительства, содержания и воспитания двоих несовершеннолетних детей, в связи с чем, судом вынесено определение об утверждении в данной части медиативного соглашения.

***Однако имеет место утверждение медиативных соглашений, когда стороны фактически примирились.***

***При этом в медиативных соглашениях указаны такие условия:***

«Стороны обязуются оказывать друг другу должные знаки внимания, относиться друг к другу с уважением и пониманием, помогать в моральном плане по воспитанию детей, поддерживать должную атмосферу в семье»,

либо: «Истец отказывается от иска, а ответчик обязуется прекратить совершать негативные действия и сохранить семью».

Такие условия, отраженные в медиативных соглашениях и в судебных актах, принудительно исполнить нельзя, так как отраженные в них действия неразрывно связаны с личностью стороны спора, понудить которого к их совершению в добровольном брачном союзе невозможно и такие соглашения не соответствуют требованиям статьи 27 Закона «О медиации».

Другие суды утверждают медиативные соглашения, в которых указано, что истец отказался от иска, никаких условий медиативного соглашения не приводится.

В данном случае суду следовало принять отказ от иска и прекратить производство по делу, либо разъяснить право на подачу заявления о возвращении иска.

В случаях, когда истец отказывается от иска, судам следует разъяснить сторонам последствия прекращения производства по делу о расторжении брака за примирением сторон и возможность обращения в суд повторно по другим основаниям.

***Согласно пункту 23 Нормативного постановления, в случае примирения супругов после вынесения решения о расторжении брака (супружества), суд при наличии их письменного заявления об этом, вправе прекратить своим определением исполнение решения до истечения срока вступления решения в законную силу.***

Установлено, что суды прекращают исполнение решения в таких случаях.

**Пример:** Решением Кокшетауского городского суда от 18 марта 2021 года иск Б.О. к Б.Г. о расторжении брака удовлетворен. 26 марта 2021 года, то есть до вступления решения в законную силу, от обеих сторон

поступило заявление с просьбой не направлять решение на исполнение, так как они примирились и не хотят расторгать брак.

Определением Кокшетауского городского суда от 30 марта 2021 года прекращено исполнение вышеуказанного решения суда. Подлинник свидетельства о заключении брака был возвращен истцу, тем самым, брак считается сохраненным.

Судам следует разъяснить сторонам положения пункта 23 Нормативного постановления и возможность при примирении до вступления решения суда в законную силу обратиться с заявлением о прекращении исполнения решения суда.

Поскольку решение суда не вступило в законную силу, брак считается не расторгнутым, поэтому стороны вправе повторно обратиться в суд с иском о расторжении брака.

## **Практика рассмотрения дел**

Согласно пункту 11 Нормативного постановления, дела о расторжении брака (супружества) суды должны рассматривать, как правило, с участием обоих супругов. Необходимо всесторонне выяснить взаимоотношения сторон, мотивы, по которым ставится вопрос о расторжении брака (супружества), подлинные причины разлада между супругами. Однако при наличии взаимного согласия на расторжение брака (супружества) супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, при отсутствии имущественных и иных претензий супругов друг к другу, а также, если один из супругов подает заявление на расторжение брака (супружества), а второй, несмотря на отсутствие у него возражений, своими действиями либо бездействием уклоняется от расторжения брака (супружества), суд расторгает брак, не выясняя мотивы расторжения брака (супружества). Расторжение брака в указанных случаях производится в срок до двух месяцев (статья 183 ГПК).

В силу пункта 2 статьи 22 Кодекса, в случае, если отсутствует соглашение между супругами по вопросам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, а также в случае, если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, суд обязан:

- 1) определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после расторжения брака (супружества);
- 2) определить, кто из родителей и в каком размере будет выплачивать алименты на содержание детей;
- 3) по требованию супругов произвести раздел имущества, находящегося в их общей совместной собственности, с учетом интересов несовершеннолетних детей и (или) интересов самих супругов;
- 4) по требованию супруга, имеющего право на получение содержания от другого супруга, определить размер этого содержания;
- 5) определить порядок общения родителя с ребенком (подпункт 5 дополнен в соответствии с Законом от 27 марта 2023 года и введен в действие с 8 апреля 2023 г.).

Согласно пункту 13 Нормативного постановления в случае, если соглашение между супругами по вышеуказанным вопросам отсутствует, а также в случае, если представленное суду соглашение нарушает интересы детей, суд обязан определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после расторжения брака (супружества), с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на содержание детей. Суд также должен разъяснить, что проживающий отдельно от детей родитель обязан принимать участие в воспитании детей и имеет право общаться с ними, а другой родитель не вправе ему в этом препятствовать, о чем производится запись в протоколе судебного заседания.

Из судебной практики следует, что по всем оконченным делам с вынесением решений, иски о расторжении брака судами как правило удовлетворялись. Суды отказывали в иске в соответствии с пунктом 2 статьи 16 Кодекса, предусматривающего невозможность расторжения брака без согласия супруги в период ее беременности и течение первого года жизни ребенка.

Так, решением Тупкараганского районного суда Мангистауской области от 19 июля 2022 года отказано в удовлетворении иска Е.Е. к Д.К. о расторжении брака со ссылкой на пункт 2 статьи 16 Кодекса, поскольку расторжение брака без согласия супруги в течении первого года жизни совместного ребенка невозможно.

*Изучение гражданских дел показало, что суды, несмотря на отсутствие соглашения сторон о том, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после расторжения брака (супружества) и соглашения, либо судебного акта об уплате алиментов, данные вопросы не всегда разрешают, указывая различные причины, не соответствующие требованиям законодательства.*

Решением суда № 2 города Петропавловска Северо-Казахстанской области от 29 ноября 2021 года иск Б.А. к Б.М. о расторжении брака удовлетворен. Место жительство несовершеннолетнего ребенка определено с матерью Б.А.

Вопрос о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка не разрешен. В мотивировочной части решения суд указал, что алименты ответчик будет выплачивать добровольно, что свидетельствует о наличии согласия родителя на уплату алиментов.

Однако в нарушение подпункта 2) пункта 2 статьи 22 Кодекса суд не разрешил вопрос о том в каком размере, в каком порядке и в какие сроки с кого и в чью пользу подлежат взысканию алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка.

**Другой пример:** Решением Талдыкоргансского городского суда области Жетісу от 10 ноября 2022 года иск С.М. к Ж.М. о расторжении брака удовлетворен. Место жительство несовершеннолетних детей определено с матерью С.М. В решении указано, что вопрос о взыскании алиментов не

разрешен, поскольку оспаривается отцовство в отношении одного несовершеннолетнего ребенка, а истец не просит взыскать алименты.

Данное решение суда нарушает интересы несовершеннолетнего ребенка.

Судом не учтено, что само по себе заявление об оспаривании отцовства не препятствует взысканию алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. Отсутствие обязанности по уплате алиментов может быть констатировано судом при наличии решения суда, которым установлено, что лицо не является отцом ребенка.

По данному делу иск об оспаривании отцовства не заявлен.

В силу пункта 13 Нормативного постановления, если при обсуждении иска о взыскании алиментов на детей, другая сторона оспаривает запись об отце или матери ребенка в актовой записи о рождении, оба эти требования подлежат выделению из дела о расторжении брака (супружества) для их совместного рассмотрения в отдельном производстве.

*Имеются случаи, когда судьи не разрешают вопросы, указанные в подпунктах 1) и 2) пункта 2 статьи 22 Кодекса, ссылаясь на пределы иска.*

**Пример:** Решением Медеуского районного суда города Алматы от 20 апреля 2022 года брак между Б.К. и С.К. расторгнут. Алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка не взысканы. Суд указал, что иск заявлен только о расторжении брака и в силу части 2 статьи 225 ГПК суд не вправе выйти за пределы иска.

Указанное свидетельствует о том, что судья неправомерно не применяет Нормативное постановление Верховного Суда от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении», в пункте 16 которого разъяснено, что суд имеет право выйти за пределы заявленных требований в случаях, прямо предусмотренных законом. Статьей 22 Кодекса предусмотрено, что суд при расторжении брака обязан разрешить вопросы содержания несовершеннолетних детей и их места проживания после расторжения брака.

В другом случае, суд района «Байконыр» города Астаны, рассмотрев дело о расторжении брака между Э.Д. и Э.В. в решении от 17 июня 2022 года указал, что вопрос взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, 5 января 2005 года рождения, не разрешен, поскольку ему скоро исполнится 18 лет.

На практике выявлены случаи, когда при поступлении в суд иска о расторжении брака, судьи выделяли требования об определении места жительства ребенка и передавали такой спор на разрешение ювенального суда по подсудности, тем самым нарушая требования статьи 22 Кодекса, в которой указано, что в ходе рассмотрения иска о расторжении брака при наличии у супругов несовершеннолетних детей, суд, рассматривающий спор о расторжении брака, обязан определить с кем из родителей останутся проживать несовершеннолетние дети.

***Нарушения требований об обязательности разрешения вопросов, связанных с определением места жительства ребенка и его содержания допускались и при апелляционном рассмотрении.***

Так, в апелляционном порядке было пересмотрено решение Атырауского городского суда от 25 февраля 2022 года по иску Б.А. к С.С. о расторжении брака. Судом первой инстанции брак был расторгнут, место жительства несовершеннолетнего ребенка определено с матерью и с ответчика С.С. в пользу истца Б.А. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Атырауского областного суда от 2 июня 2022 года решение суда в части удовлетворения иска об определении места жительства ребенка с матерью и взыскании алиментов отменено. Место жительства несовершеннолетнего ребенка определено с отцом С.С.

При этом суд апелляционной инстанции, не разрешив вопрос о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, указал, что отец ребенка не просит взыскивать алименты.

**Другой пример:** Решением Илийского районного суда Алматинской области от 10 марта 2022 года иск Д.С. к А.М. о расторжении брака удовлетворён. Несовершеннолетние дети оставлены проживать с матерью. С истца Д.С. взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 2 июня 2022 года решение изменено. В части взыскания алиментов с Д.С. отменено. Суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что поскольку иск о взыскании алиментов сторонами не был заявлен, вопрос о содержании детей ими был разрешен в добровольном порядке, то возложение на истца обязанности по уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей, является необоснованным.

По другому делу решением Илийского районного суда Алматинской области от 28 февраля 2022 года иск Д.М. к А.Е. о расторжении брака удовлетворён. Несовершеннолетний ребенок оставлен проживать с отцом. С истца Д.М. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Постановлением коллегии Алматинского областного суда от 04 мая 2022 года решение суда первой инстанции было изменено. В части взыскания алиментов с Д.М. отменено в связи с тем, что иск о взыскании алиментов не был заявлен и ответчик, с которым оставлен проживать ребенок, отказался от алиментов на содержание дочери.

**Тогда как, согласно пункту 14 нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» от 29 ноября 2018 года № 15 отказ истца от взыскания алиментов на содержание ребенка противоречит закону и нарушает права ребенка.**

Решением Усть-Каменогорского городского суда Восточно-Казахстанской области от 8 июля 2021 года иск М.Е. к М.О. о расторжении

браха удовлетворен. Вопросы о взыскании алиментов и месте жительства детей судом не разрешены.

В апелляционной жалобе ответчик указал на нарушение судом требований статьи 22 Кодекса. Однако постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда 14 октября 2021 года доводы ответчика признаны несостоительными и решение оставлено без изменения.

***В анализах местных судов отражены вопросы о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, в случае, если при каждом из родителей остаются дети.***

К примеру, решением суда района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области от 22 декабря 2022 года удовлетворен иск К.А. к Ж.Б. о расторжении брака. Иск о взыскании алиментов сторонами не был заявлен. Суд, определив место жительство двоих несовершеннолетних детей с отцом, а одного ребенка с матерью, взыскал алименты на содержание двоих детей с Ж.Б. в пользу К.А. в размере 1/3 части ее доходов, а с К.А. в пользу Ж.Б. на содержание одного несовершеннолетнего ребенка в размере 1/4 части его доходов.

Здесь следует иметь ввиду, что в силу пункта 4 статьи 141 Кодекса, если при каждом из родителей остаются дети, размер алиментов с одного из родителей в пользу другого, менее обеспеченного, определяется в твердой денежной сумме.

Поскольку в этом случае необходимо разрешать вопрос о взыскании алиментов в твердой денежной сумме, то следует разъяснить сторонам, что в случае если при каждом из родителей остаются дети, менее обеспеченный супруг вправе обратиться в суд с иском, предоставив соответствующие доказательства.

***В случае, если ни одной из сторон иска о расторжении брака не заявлен иск о взыскании алиментов, суды по разному подходят к разрешению вопроса о начале срока взыскания алиментов.***

Одни суды, исходя из положений статьи 164 Кодекса о присуждении алиментов с момента обращения в суд, взыскивают с даты обращения в суд с иском о расторжении брака, другие определяют начало срока взыскания со дня вынесения решения суда.

**Пример:** Решением суда № 3 города Актобе от 15 марта 2022 года иск Ш.К. к Ш.А. о расторжении брака удовлетворен.

Взысканы с Ш.А. в пользу Ш.К. алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей, начиная с момента поступления иска в суд, то есть с 7 февраля 2022 года.

**Другой пример:** Решением Атырауского городского суда от 7 июня 2022 года иск Т.А. к Т.У. о расторжении брака удовлетворен. Суд, взыскивая

с Т.У. в пользу Т.А. алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, указал, что поскольку при подаче иска о расторжении брака и в ходе рассмотрения дела истцом не было заявлено требование о взыскании алиментов, то срок взыскания алиментов следует исчислять с 7 июня 2022 года, то есть со дня вынесения решения о расторжении брака.

Таким образом, у судов вызывает затруднение вопрос исчисления начала срока взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей, при отсутствии требований о взыскании алиментов, поскольку законодатель предусматривает взыскание алиментов с момента подачи иска, тогда как по указанным делам такие требования сторонами не заявлены.

Согласно пункту 2 статьи 164 Кодекса алименты присуждаются с момента обращения в суд. Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом будет установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

В силу пункта 33 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2019 года № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов», о мерах, принятых в целях получения алиментов, могут свидетельствовать, в частности, обращение истца к ответчику (например, посредством направления телеграмм, заказных писем с уведомлением либо посредством электронной почты) с требованием об уплате алиментов либо с предложением заключить соглашение об уплате алиментов, обращение с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка (если впоследствии судебный приказ был отменен).

В свою очередь на ответчика возложена обязанность по представлению доказательств, опровергающих доводы истца об уклонении от уплаты алиментов и подтверждающих уплату им алиментов в указанный период.

В целях единообразного и правильного применения действующего законодательства необходимо разъяснить данный вопрос в Нормативном постановлении.

Обобщение также показало, что по некоторым делам суды в резолютивной части решения, в нарушение подпункта 1) статьи 243 ГПК, не указывали о немедленном исполнении решения суда в части взыскания алиментов.

Кроме того, судами не выясняются позиции супруги (супруга) о присвоении фамилии после расторжения брака, а в решении не указывается фамилии супругов после расторжения брака в силу части 1 статьи 22 Кодекса.

В последующем не выяснение данного обстоятельства судами, влечет волокиту и дополнительные затраты, в связи с необходимостью государственной регистрации перемены фамилии в органах РАГС.

Так, в силу пункта 4) статьи 257 Кодекса государственная регистрация перемены фамилии производится регистрирующими органами по личному заявлению лица, достигшего шестнадцатилетнего возраста и желающего поменять фамилию в связи с желанием носить добрачную фамилию, если об этом не заявлено при расторжении брака (супружества).

В практике имели место случаи, когда судебные акты подвергались корректировке в этой части.

Так, постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 1 апреля 2021 года решение Балхашского городского суда Карагандинской области по иску Х.Н. к Х.Р. о расторжении брака отменено в части присвоения истцу Х.Н. девичьей фамилии – Г.

Изменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что истец не просила суд о присвоении ей добрачной фамилии. В силу пункта 3 статьи 31 Кодекса в случае расторжения брака (супружества) супруги вправе сохранить фамилию, выбранную при заключении брака (супружества), или восстановить свои добрачные фамилии.

**Судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Республики Казахстан**