**Хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенном неоднократно, в крупном размере**

**Судебные акты изменены с прекращением производства по делу по отдельным эпизодам в связи с отсутствием в действиях осужденной состава преступления**

По приговору суда № 2 г. Усть-Каменогорска от 16 ноября 2011 г. Ш. осуждена по п. «б» части третьей ст. 177 УК РК к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании части шестой ст. 58 УК РК по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначено 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Постановлено взыскать с Ш. в пользу Д. в счет возмещения материального вреда 3 327 500 тенге, государственной пошлины – 33 275 тенге и процессуальных издержек в доход государства – 14 598,55 тенге. Ш. признана виновной в хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенном неоднократно, в крупном размере. Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий приговор оставлен без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РК изменила вынесенные по делу судебные акты: производство по уголовному делу по эпизодам хищения денежных средств С. и Б. прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления; назначенное Ш. наказание снижено до 3 лет лишения свободы. В остальной части состоявшиеся [по делу судебные акты оставлены](https://zakonpravo.kz/publikacii/) без изменения в силу следующего. Ш. предъявлено обвинение в совершении хищения денежных средств в крупном размере путем обмана и злоупотребления доверием С. в сумме 3 258 000 тенге, Д. – 3 327 500 тенге, Б. – 1 876 680 тенге. По эпизоду в отношении С. судом установлено, что в 2007 г. в связи с возникшими финансовыми трудностями Ш. заняла у С., работавшей у нее в то время бухгалтером, 258 000, а затем 3 000 000 тенге. Однако Ш. не смогла в обещанный срок погасить долг и написала расписку С. на 4 447 112 тенге с обещанием вернуть долг. С указанной распиской С. обратилась в Усть-Каменогорский городской суд, который определением от 4 марта 2009 г. утвердил мировое соглашение.

Согласно п. 19 нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. № 8 получение имущества под условием выполнения какого-либо обязательства может быть квалифицировано как мошенничество лишь в случае, когда виновный еще в момент завладения этим имуществом имел умысел на его присвоение и не намеревался выполнять принятое обязательство. Ш. написала расписку спустя 8 месяцев после получения займа, а также полностью признала свой долг в суде. Кроме того, не сумев оплачивать долг, предложила С. помещение своего магазина в частичную аренду и отдала ключи от него. [Указанные факты свидетельствуют](https://communicationcenter.kz/bulletin) об отсутствии у осужденной умысла на хищение денежных средств С. Аналогичная ситуация сложилась и по эпизоду в отношении Б., поскольку свой долг перед ней в размере 1 876 680 тенге Ш. не отрицала и признала в гражданском суде.

Согласно определению Усть-Каменогорского городского суда от 12 сентября 2008 г. между Б. и Ш. утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым последняя обязалась выплатить Б. долг в сумме 1 876 680 тенге. В целях его исполнения судебным исполнителем было арестовано и передано Б. торговое оборудование, принадлежащее Ш. на сумму 525 000 тенге. По эпизодам хищения денежных средств С. и Б. суд приравнял неисполнение гражданско-правового обязательства к преступлению. Ш. долг перед С. и Б. не отрицала и выплачивала по мере возможности. Вступившие в законную силу определения суда об утверждении мирового соглашения между осужденной и потерпевшими являются обстоятельством, исключающим производство по делу, поскольку при утверждении мирового соглашения сторонам было разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Следовательно, на основании п. 2 части первой ст. 37 УПК РК производство по делу по эпизодам хищения денежных средств потерпевших С. и Б. подлежит прекращению за отсутствием в действиях [осужденной состава преступления](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz). Несмотря на то, что на предварительном следствии и в судебном заседании Ш. вину в предъявленном обвинении не признала, ее вина в совершении мошенничества в отношении Д. полностью подтверждается совокупностью доказательств, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании, а именно: показаниями Д., свидетелей У., А., Ж. и Е., протоколами очных ставок между осужденной и вышеперечисленными лицами, протоколами выемки расписок, заключением экспертизы № 101 от 20 января 2011 г.

Оснований сомневаться в достоверности показаний вышеуказанных лиц не имеется, поскольку их показания стабильны и согласуются между собой. Прекращение производства по делу за отсутствием в действиях Ш. состава преступления по эпизодам в отношении потерпевших С. и Б. значительно уменьшает объем первоначально предъявленного обвинения и свидетельствует о меньшей степени общественной опасности совершенного преступления. При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РК посчитала, что назначенное осужденной наказание подлежит снижению до минимального срока, предусмотренного санкцией инкриминируемой статьи.