**Признание незаконными действий в отказе в зачислении в трудовой стаж на назначение пенсионных выплат, взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины и услуг представителя**

**Судом неправильно определен круг обстоятельств имеющих значение для дела выводы изложенные в оспариваемом судебном акте не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу.**

Старший прапорщик запаса А. обратилась в суд с заявлением к  командованию государственного учреждения «Комитет национальной безопасности Республики Казахстан» (далее – КНБ) о признании незаконными действий, выразившихся в непризнании и в отказе в зачислении в трудовой стаж периода нахождения в качестве безработной в Карачаевском Центре занятости населения Брянской области Российской Федерации (далее – Центр), в склонении при формировании документов на назначение пенсионных выплат к решению об исключении из трудового стажа, о признании и зачислении времени состояния на учете в качестве безработной с 18 июня по 9 ноября 1993 года в трудовой стаж, возложении обязанности включить его в трудовой стаж для назначения пенсионных выплат из Центра, а так же о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 556 тенге и услуг представителя в сумме 70 000 тенге.

Решением военного суда Алматинского гарнизона от 28 февраля 2014 года в удовлетворении заявления А. отказано. Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Военного суда Республики Казахстан от 6 мая 2014 года (далее – апелляционная коллегия) решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Постановлением кассационной судебной коллегии Военного суда Республики Казахстан от 31 июля 2014 года (далее – кассационная коллегия) решение суда первой инстанции и [постановление апелляционной коллегии](https://zakonpravo.kz/publikacii/) изменены. Постановлено обязать КНБ включить в трудовой стаж А. период нахождения в качестве безработной в Центре с 18 июня по 9 ноября 1993 года.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения. В ходатайстве представитель КНБ – И. просил отменить оспариваемый в порядке надзора судебный акт и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления А. по следующим основаниям. Кассационная коллегия, удовлетворяя требования заявителя о включении в трудовой стаж периода нахождения в качестве безработной, руководствовалась Положением об экономическом суде Содружества Независимых Государств (далее – СНГ), утвержденным Соглашением Глав Государств СНГ от 13 марта 1992 года (далее – Соглашение), а также решением экономического суда СНГ от 7 апреля 2005 года «О толковании Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников СНГ в области пенсионного обеспечения» от 13 марта 1992 года (далее – Решение).

Однако кассационной коллегией не принято во внимание, что вышеуказанными Соглашением и Решением трудовая деятельность на территории бывшего СССР включает период трудовой деятельности до вступления в силу Соглашения, то есть до 13 марта 1992 года, тогда как кассационная коллегия обязала КНБ включить в трудовой стаж период с 18 июня по 9 ноября 1993 года, когда заявитель являлась безработной и состояла на учете в Центре. В отзыве на ходатайство А. просила оставить в силе оспариваемый в порядке надзора судебный акт, а в ходатайстве КНБ отказать, указывая, что в качестве безработной она находилась в Российской Федерации, а по нормам российского законодательства период безработицы относится к трудовому стажу и подлежит зачету при исчислении трудового стажа.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала отменить оспариваемый судебный акт по следующим основаниям. Из материалов дела следует, что на основании приказа командира воинской части № 2... от 26 декабря 2012 года старший прапорщик А. была уволена на основании подпункта 4) пункта 1 статьи 26 Закона Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих», то есть по состоянию здоровья, на основании заключения военно-врачебной комиссии о признании ограничено годным к воинской службе.

С указанной даты А. исключена из списков личного состава части. В обоснование своих требований А. указывает, что КНБ необоснованно не включил в трудовой стаж период нахождения в качестве безработной и состоявшей на учете в Центре, поскольку по российскому законодательству период нахождения в статусе безработного включается в трудовой стаж, при начислении пенсии. Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявления А., мотивировали свой вывод тем, что действующим пенсионным законодательством Республики Казахстан не предусмотрено включение в трудовой стаж период нахождения в качестве безработного.

Кассационная коллегия, не соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, пришла к выводу о том, что пунктом 2 статьи 6 Соглашения предусмотрено, что [трудовой стаж учитывается для граждан](https://communicationcenter.kz/bulletin) государств-участников Соглашения, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР. Так как А. с 18 июня по 9 ноября 1993 года находилась в качестве безработной и состояла на учете в Центре, то в отношении нее должны действовать нормы пенсионного законодательства Российской Федерации, по которым в трудовой стаж включается период нахождения в качестве безработного.

Между тем надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан посчитала, что выводы кассационной коллегии в  части удовлетворения заявления А. о включении в трудовой стаж периода нахождения в статусе безработной не соответствуют требованиям закона, по следующим основаниям. Согласно статье 11 Закона Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республики Казахстан» от 20 июня 1997 года (далее – Закон), действовавшего на момент увольнения заявителя, определен исчерпывающий перечень оснований по исчислению трудового стажа для назначения пенсионных выплат.

Период регистрации гражданина в  качестве безработного в перечне статьи 11 Закона отсутствует. Статьей 1 Соглашения установлено, что пенсионное обеспечение граждан государств-участников настоящего Соглашения и членов их семей осуществляется по законодательству государства, на территории которого они проживают. Ссылка кассационной коллегии на нормы указанного Соглашения является необоснованной, поскольку пунктом 2 статьи 6 Соглашения предусмотрено, что для установления права на пенсию, в том числе пенсий на льготных основаниях и за выслугу лет, гражданам государств-участников Соглашения учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР за время до вступления в силу настоящего Соглашения, то есть до 13 марта 1992  года.

Однако А. находилась в качестве безработной с 18 июня по 9 ноября 1993 года, то есть после вступления в силу Соглашения. Также следует учесть, что из консультативного заключения экономического суда СНГ от 29 ноября 2012 года «О толковании пункта 2  статьи 6 Соглашения о гарантиях прав граждан государствучастников СНГ в области пенсионного обеспечения» под термином «трудовой стаж» понимается специальный трудовой стаж, засчитываемый в  соответствии с  внутренним законодательством государств-участников в выслугу лет. Учитывая, что нормами Закона, действовавшего на момент увольнения А., и действующей редакцией Закона Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республики Казахстан» от 21 июня 2013 года не предусмотрено зачисление в выслугу лет пребывание граждан в статусе безработного, соответственно, выводы кассационной коллегии об обязывании КНБ включить в трудовой стаж А. период нахождения в  качестве безработной, являются необоснованными и противоречащими требованиям пенсионного законодательства Республики Казахстан.

При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан считает, что кассационной коллегией неправильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы, изложенные в оспариваемом судебном акте, не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, а также нарушены нормы материального права, которые согласно подпунктам 1), 3), 4) части первой статьи 364, подпункту 1) статьи 365 ГПК влекут отмену оспариваемого судебного акта в обжалуемой части.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила [постановление кассационной судебной коллегии](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) Военного суда Республики Казахстан от 31 июля 2014 года, отменив в части удовлетворения заявления о  понуждении ГУ КНБ включить в трудовой стаж период нахождения А.  в качестве безработной. В отмененной части оставлено в силе решение военного суда Алматинского гарнизона от 28 февраля 2014 года и  постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Военного суда Республики Казахстан от 6 мая 2014 года. В остальной части постановление кассационной судебной коллегии Военного суда Республики Казахстан от 31 июля 2014 года оставлено без изменения.