**Исполнение судебных актов, порядок рассмотрения жалоб на действия судебного исполнителя, ответственности за неисполнение судебных актов**

В соответствии с пунктом 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан и статьей 21 ГПК вступившие в законную силу судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами, органами местного [самоуправления, юридическими лицами](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz), должностными лицами, гражданами и подлежат исполнению на всей территории Республики Казахстан.

Исполнение судебных актов представляет собой заключительную стадию гражданского судопроизводства и определяет эффективность правосудия в государстве. Целью исполнительного производства является обеспечение реального восстановления нарушенных или оспариваемых прав или охраняемых законом интересов. Обжалование действий (бездействия) судебного исполнителя представляет собой форму судебного контроля в исполнительном производстве, имеющую своей целью защиту прав и интересов сторон исполнительного производства.

Предметом обжалования являются действия и бездействие судебного исполнителя. Субъектами обжалования действий (бездействия) судебного исполнителя являются взыскатель или должник, их правопреемники, а также иные лица, которые вправе обратиться в суд с заявлением о нарушенных правах в порядке и в сроки, предусмотренные главой 29 ГПК. Следует отметить, что порядок рассмотрения жалоб на действия судебного исполнителя по делам, рассмотренным в 2015 году, регулировался статьей 240-5 и положениями главы 27 ГПК (в старой редакции), а в связи с принятием нового ГПК порядок рассмотрения дел данной категории регулируется положениями статьи 250 и главы 29 ГПК.

Обобщение проведено на основании изучения судебных актов базы ЕАИАС и автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов «ТӨРЕЛІК» по делам и материалам обобщаемой категории, рассмотренным судами в 2015 году и первом полугодии 2016 года, справок по результатам проведенных областными и приравненными к ним судами (далее – областные суды) обобщений, а также надзорной и кассационной практики Верховного Суда. Основными нормативными правовыми актами, регламентирующими вопросы исполнительного производства, являются Казахстан, Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК), Закон Республики Казахстан

«Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон об исполнительном производстве), Закон Республики Казахстан «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон об оценочной деятельности), а также нормативные постановления Верховного Суда Республики «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве» Казахстан № 2 от 20 июня 2005 года (далее – НП) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.12.2014 г.), «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» № 6 от 29 июня 2009 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.12.2014 г.),

«Об ответственности за неисполнение судебных актов» № 12 от 19 декабря 2003 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.12.2014 г.), «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» № 20 от 24 декабря 2010 года, «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» № 2 от 12 января 2009 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2012 г.), «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности» № 6 от 7 июля 2016 года,

Правила реализации арестованного имущества, в том числе на торгах в форме электронного аукциона, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 20 февраля 2015 года № 100 (далее – Правила). Согласно данным сведениям в 2015 году всего окончено 545 545 дел и материалов, связанных с исполнительным производством, что составило 50,4% от общего количества оконченных дел и материалов по республике (1 082 783). Из них наибольшую часть составляют материалы по санкционированию постановлений судебного исполнителя (52% от числа оконченных дел и материалов обобщаемой категории). Из 545 545 дел и материалов с удовлетворением заявления (представления) рассмотрено 492 838 или 90,3% от числа оконченных, с отказом в удовлетворении заявленных требований – 50 305 или 9,2%.

Для сравнения, в 2014 году всего окончено 349 038 дел и материалов, связанных с исполнительным производством, что составило 38% от общего количества оконченных дел и материалов по республике (916 363), из которых материалы по санкционированию постановлений судебного исполнителя составляют 59%. Из 349 038 дел и материалов с удовлетворением заявления (представления) рассмотрено 310 571 или 89% от числа оконченных, с отказом в удовлетворении заявленных требований – 25 815 или 7,4%. За 9 месяцев текущего года всего окончено 568 290 дел и материалов обобщаемой категории, что составило 54% от общего оконченных дел и материалов по республике (1 051 459).

Из них, как и прежде, наибольшую часть составляют материалы по санкционированию постановлений судебного исполнителя (86%). С 2016 года ведется отдельный учет по категориям материалов в статистических отчетах ЕАИАС СО РК. Наименование Остаток неоконченных дел на начало отчетного периода Поступило дел за отчетный период Поступило заявлений в отчетный период Рассмотрено с вынесением определения с удовлетворением иска с отказом в иске Рассмотрено с прекращением производства по делу Количество заявлений, оставленных без рассмотрения Всего окончено дел по представлению судебного исполнителя
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[Качество отправления правосудия](https://zakonpravo.kz/publikacii/) по делам обобщаемой категории В 2014 году апелляционной и кассационной инстанциями отменено 1 638 судебных актов или 0,5% от общего числа оконченных дел и материалов указанной категории. Изменено 189 или 0,05%. В 2015 году апелляционной и кассационной инстанциями отменен 1 381 судебный акт или 0,3% от общего числа оконченных дел и материалов указанной категории. Изменено 175 или 0,03%. За 9 месяцев текущего года в апелляционной инстанции отменено 928 судебных актов или 0,2% от общего числа оконченных дел и материалов указанной категории. Изменено 136 или 0,02%.

В надзорной инстанции за 9 месяцев 2014 года отменено 9 судебных актов или 75% от общего числа рассмотренных в коллегии 12 дел и материалов указанной категории. Изменен 1 или 8,3%. В надзорной инстанции за 9 месяцев 2015 года отменено 16 судебных актов или 70% от общего числа рассмотренных в коллегии 23 дел и материалов указанной категории.

Изменено 2 или 9%. В кассационной инстанции за 9 месяцев 2016 года отменено 14 судебных актов или 67% от общего числа рассмотренных в коллегии 21 дел и материалов от указанной категории. Изменено 5 или 24%. Подсудность Согласно статье 250 ГПК на действия (бездействие) государственного судебного исполнителя жалоба подается в суд по месту обслуживаемого судебным исполнителем территориального участка (совершения им исполнительных действий).

При обжаловании действий (бездействия) частного судебного исполнителя жалоба подается по месту его регистрации. Если обслуживаемый судебным исполнителем территориальный участок либо место регистрации частного судебного исполнителя находятся в одном населенном пункте с местом совершения исполнительных действий жалоба подается по месту совершения исполнительных действий. Обобщение показало, что с введением нового ГПК вопросы подсудности у судов не возникают, требования о подсудности судами первой инстанции соблюдаются.

Например, определением Павлодарского городского суда от 11 апреля 2016 года гражданское дело по жалобе С. на действия частного судебного исполнителя Павлодарского областного исполнительного округа Ж. передано по подсудности в Экибастузский городской суд Павлодарской области, ввиду того, что местом регистрации частного судебного исполнителя, то есть местом нахождения его конторы является город Экибастуз Павлодарской области. Суд правильно не принял к своему производству и передал жалобу по подсудности, поскольку при обращении в суд сторона нарушила положения части 1 статьи 250 ГПК.

Стадия принятия жалобы Согласно статье 250 ГПК на действия (бездействие) судебного исполнителя по исполнению исполнительных документов либо на отказ в совершении таких действий взыскателем или должником может быть подана жалоба в течение десяти рабочих дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда взыскателю или должнику, не извещенному о времени и месте совершения действия судебным исполнителем, стало о нем известно. Установленный законом срок является процессуальным сроком.

Обязанность доказывания времени, когда заявителю стало известно о принятом решении, совершенном судебным исполнителем действии (бездействии), возлагается на заявителя. Обобщением установлено, что суды в целом правильно применяют норму части 1 статьи 250 ГПК, однако по-разному решают вопрос принятия жалобы. Одни суды считают, что если взыскателем или должником подана жалоба по истечению процессуального срока, установленного статьей 250 ГПК, и отсутствует ходатайство о восстановлении пропущенного срока, то такие жалобы судом рассмотрению не подлежат и возвращают их определением суда по правилам статьи 126 ГПК.

При этом суды разъясняют, что возврат жалобы не ограничивает право стороны обратиться в суд с жалобой повторно, приложив ходатайство о восстановлении срока. В соответствии со статьей 172 ГПК по результатам проведения подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон и других лиц, участвующих в деле, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Указанная норма закона расширила полномочия суда при проведении предварительного судебного заседания. Поэтому другие суды применяют положение статьи 172 ГПК. Это связано с тем, что в своих жалобах взыскатель или должник, описывая нарушения норм материального права, не уделяют должного внимания для описания обстоятельств, когда ему стало известно о нарушенном праве.

Поэтому, на стадии принятия подобного рода жалоб суду сложно определить наличие пропуска процессуального срока для подачи жалобы стороной исполнительного производства. В таких случаях суды после принятия жалобы в ходе подготовки слушания дела в порядке статьи 172 ГПК выясняют у заявителя время, когда ему стало известно о нарушенном праве, предлагают предоставить этому доказательства.

В случае пропуска процессуального срока, предлагают заявителю ходатайствовать перед судом о восстановлении сроков с указанием уважительности причинПо результатам рассмотрения ходатайства в ходе предварительного судебного заседания, в случае его удовлетворения, в порядке статьи 126 ГПК восстанавливают сроки путем вынесения соответствующего определения. Таким образом, анализ обобщения позволяет сделать вывод о том, что на стадии принятия жалобы суды применяют положения как нормы статьи 126 ГПК, так и нормы новой статьи 172 ГПК, что соответствует в обоих случаях требованию процессуального закона. Имеют место дела, по которым отдельными судами не соблюдаются требования части 1 статьи 250 ГПК.

Например, 20 апреля 2016 года судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан отменены решение Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от 16 января 2015 года, постановления апелляционной и кассационной судебной коллегии ВосточноКазахстанского областного суда соответственно от 18 марта 2015 года и 22 июня 2015 года по делу по жалобе Ж. на действия судебного исполнителя с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Одной из причин отмены явилось нарушение судами норм процессуального права.

Суд первой инстанции установил, что должнику Ж. о действиях судебного исполнителя по реализации квартиры стало известно 23 сентября 2014 года, а с жалобой в суд она обратилась 7 октября 2014 года, то есть срок обжалования, установленный законодательством, был пропущен. При этом суд не возвратил жалобу Ж., а рассмотрел ее по существу, то есть фактически признал пропуск срока на подачу жалобы на действия судебного исполнителя уважительным, хотя какого-либо процессуального документа о восстановлении срока по уважительным причинам суд не вынес.

[Отсутствовало в материалах дела](https://communicationcenter.kz/bulletin) и ходатайство должника о восстановлении пропущенного срока. В соответствии с пунктом 5 НП «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве» в случае отсутствия судебного исполнителя (увольнение, отпуск, длительная (свыше 10 дней) нетрудоспособность или командировка судебного исполнителя) в судебное заседание может быть направлен другой судебный исполнитель этого же территориального участка. Привлечение территориальных органов в качестве ответчиков при обжаловании участниками исполнительного производства и другими лицами действий (бездействия) государственных судебных исполнителей не допускается.

Самостоятельный процессуальный статус судебного исполнителя, в том числе и частного судебного исполнителя, возможность обжалования его действий обусловлена наличием у судебного исполнителя собственной компетенции, т.е. предмета ведения и властных полномочий, которые определяются Законом об исполнительном производстве и непосредственно реализуются в процессе осуществления функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц Кроме того, часть 2 статьи 250 ГПК прямо предусматривает, что дела по жалобам на действия судебного исполнителя рассматриваются с обязательным извещением судебного исполнителя о времени и месте заседания.

Несмотря на вышеуказанные требования Закона и разъяснения НП продолжают иметь место дела, когда заявители, обжалуя действия судебного исполнителя, не указывают конкретного судебного исполнителя, чьи действия обжалуются, требования предъявляются к территориальному органу, а суд такие заявления принимает к рассмотрению.

Например, дело по жалобе Я. о признании действий судебного исполнителя по прекращению исполнительного производства в отношении должника Б. незаконными, при этом в качестве лица, чьи действия обжалуются, указывается Темиртауский территориальный отдел по исполнению судебных актов Департамента юстиции Карагандинской области. Суд, не устранив указанные недостатки на стадии принятия, принял жалобу к своему производству (в последующем жалоба оставлена без рассмотрения по заявлению заявителя). Соблюдение процессуальных сроков рассмотрения жалобы Частью 2 статьи 250 ГПК предусмотрено, что жалобы на действия (бездействие) судебного исполнителя рассматривается судом в течение 10 рабочих дней со дня окончания подготовки. В целом суды соблюдают установленные требования закона.

Вместе с тем, отдельные суды считают, что, если наряду с требованием о признании действий судебного исполнителя незаконными заявлено требование, например, о возмещении морального вреда, то жалоба рассматривается по правилам искового производства. Например, жалоба Т. на действия государственного судебного исполнителя поступила в суд города Актобе 14 марта 2016 года. Подготовка по делу назначена на 5 апреля 2016 года. В суде заявитель увеличила требования и просила возместить моральный вред. Решение суда вынесено 2 июня 2016 года. В данном случае суд, несмотря на заявленное требование о взыскании морального вреда, обязан был рассмотреть жалобу в течение 10 рабочих дней со дня окончания подготовки.

Поэтому позиция судов, которые считают, что в указанном случае жалоба рассматривается по правилам искового производства, представляется неправильной. Меры по обеспечению исполнения исполнительных документов В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 32 Закона об исполнительном производстве мерами по обеспечению исполнения исполнительных документов являются: запрещение должнику совершать определенные действия, в том числе запрещение органам юридического лица принимать решения, а равно приостановление действия принятых решений по отчуждению движимого и недвижимого имущества, имущественных и неимущественных прав, ценных бумаг и долей в уставном капитале и имуществе юридического лица.

В 2016 году Верховным Судом было отменено три судебных акта об отмене мер по обеспечению исполнения исполнительных документов. Из обстоятельств всех трех дел следовало, что ТОО «КВК» просило суд признать незаконными действия государственного судебного исполнителя по наложению запрета на смену руководителя предприятия и отмене постановления в части запрета смены руководителя. Судами Павлодарской области в удовлетворении жалоб отказано.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции, с чем согласилась апелляционная инстанция, указал, что постановление судебного исполнителя в части запрета на смену руководителя соответствует требованиям Закона об исполнительном производстве, учредительными документами товарищества предусмотрен специальный порядок назначения исполнительного органа, соблюдению которого не препятствует оспариваемое постановление, отсутствуют сведения ГУ «Управление юстиции города Экибастуз» об отказе в перерегистрации ТОО в связи со сменой руководителя.

В связи с чем, суды пришли к выводу, что нарушений трудовых прав действующего генерального директора Г. не допущено. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда, отменяя судебные акты, пришла к выводу, что при решении вопроса о выборе меры обеспечения исполнения исполнительных документов судебный исполнитель обязан исходить из существа обязанностей, которые должен исполнить должник в рамках исполнения решения суда.

Избранная судебным исполнителем мера обеспечения – запрещение смены руководителя юридического лица, принятая в рамках исполнения решения суда по имущественному требованию, не отвечает цели исполнения решения суда по восстановлению имущественных прав взыскателя и не может обеспечивать исполнение решения суда о взыскании задолженности. Запрет на смену руководителя не может обеспечить исполнение исполнительного документа должником, поскольку товарищество само несет ответственность по всем обязательствам самостоятельно (статья 2 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»), а не его руководитель, более того наложен запрет именно на смену действующего руководителя, а не запрет на регистрацию/перерегистрацию смены руководителя.

При рассмотрении таких споров суды должны понимать, что по своему содержанию обеспечительная мера должна соответствовать материальноправовым требованиям, обеспечивать пресечение возможных действий должника, которые могут быть им совершены в целях затруднения или невозможности исполнения судебного акта, и не должна приводить к нарушению законных прав и интересов третьих лиц.