**Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного**

Приговором Сарыкольского районного суда Костанайской области от 02 декабря 2016 года О. осужден по части 3 статьи 188 УК к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества, приобретенного на средства, добытые преступным путем, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Костанайского областного суда от 19 января 2017 года приговор изменен.

На основании пункта 2 статьи 4 Закона Республики Казахстан от 13 декабря 2016 года № 27-VI «Об амнистии в связи с двадцатипятилетием Независимости Республики Казахстан» О. неотбытая часть наказания в виде 2 лет 9 месяцев 16 дней сокращена на одну четвертую и к отбытию определено 2 года 1 месяц 4 дня лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения. Судом О. признан виновным в совершении тайного хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, в крупном размере. [Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы](https://zakonpravo.kz/publikacii/) ходатайства, выслушав адвоката А., поддержавшего доводы ходатайства, заключение прокурора, полагавшего ходатайство удовлетворить, судебная коллегия посчитала, что судебные акты подлежат изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о доказанности вины осужденного О. в инкриминируемом ему деянии при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствует фактическим обстоятельствам дела и в ходатайстве не оспариваются. Доказательства, подтверждающие виновность осужденного, получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, являются достоверными, допустимыми и в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела. В приговоре им дана надлежащая оценка.

Судом действия осужденного О. по части 3 статьи 188 УК квалифицированы правильно. В то же время заслуживают внимания доводы защитника о чрезмерной суровости назначенного О. наказания.

В соответствии с частями 2,3 статьи 52 УК наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами, и при его назначении учитываются характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Однако судебными инстанциями указанные требования закона при определении вида и размера наказания в отношении осужденного О. не соблюдены. Суд первой инстанции, обсуждая вопрос о возможности применения статьи 63 УК, как просили об этом прокурор, участвующий в деле, и сторона защиты, принимая решение о невозможности назначения условного наказания, свое решение мотивировал тем, что раскаяние О. в содеянном и принятие им мер по возмещению части причиненного ущерба носят формальный характер.

Однако из материалов дела следует, что О. в день вынесения приговора в отношении других участников преступления, которым назначено условное наказание, сам явился в полицию, дал признательные показания, подтвердил их на очных ставках. Ущерб по делу фактически отсутствует, так как был возмещен в ходе производства по другому делу, но впоследствии О. выплатил родственникам осужденного Н. сумму в счет возмещения причиненного вреда, что подтверждается распиской Н. от 15 ноября 2016 года и её показаниями, данными в суде.

Кроме того, судебными инстанциями не учтено, что О. имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, ранее к уголовной ответственности не привлекался, как личность общественной опасности не представляет, что существенно влияет на определение вида и размера наказания, не связанного с лишением свободы.

В соответствии со статьей 39 УК наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного, но не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. По данному уголовному делу лицам, совершившим кражу в группе с О., приговором этого же суда от 30 сентября 2016 года назначено наказание с применением статьи 63 УК условно.

При таких обстоятельствах назначение вышеуказанного наказания О., одному из пяти соучастников реального лишения свободы, нельзя признать справедливым, соответствующим его личности и характеру совершенного им преступления. В этой связи коллегия считает возможным в отношении осужденного О. применить статью 63 УК, назначенное судом наказание с учетом его сокращения апелляционной инстанцией до 2-х лет 1 месяца 4 дней лишения свободы на основании пункта 2 статьи 4 Закона РК «Об амнистии в связи с двадцатипятилетнем Независимости Республики Казахстан» считать условным, с установлением пробационного контроля на весь срок.

В соответствии с частью 4 статьи 63 УК при назначении условного наказания конфискация имущества не назначается. В этой связи дополнительное наказание в виде конфискации имущества подлежит отмене. На основании изложенного судебная коллегия Верховного Суда по уголовным делам изменила судебные акты местных судов в отношении О. и назначенное судом О. наказание в виде 2-х лет 1-го месяца 4-х дней лишения свободы в соответствии со статьей 63 УК постановила считать условным.

На основании части 3 статьи 63 УК установлен в отношении осужденного пробационный контроль на весь срок назначенного наказания. Возложены на О. обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления уполномоченного [государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz). Дополнительное наказание в виде конфискации имущества отменено. Осужденный О. из-под стражи освобожден немедленно. В остальной части судебные акты оставлены без изменения, ходатайство адвоката А. удовлетворено.