**Осужденному должно быть назначено справедливое наказание, достаточное для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений**

Приговором суда № 2 г. Актобе Актюбинской области от 29 августа 2017 года: Т., ранее не судимый, осужден по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 статьи УК к 3 годам лишения свободы, с конфискацией лично принадлежащего имущества, с отбыванием наказания в уголовно-исправительном учреждении средней безопасности; П., ранее не судимый, осужден по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 статьи УК к 3 годам лишения свободы, с конфискацией лично принадлежащего имущества, с отбыванием наказания в уголовно-исправительном учреждении средней безопасности.

Взысканы с Т. и П. процессуальные издержки по 8 151 тенге с каждого. Судьба вещественных доказательств разрешена. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Актюбинского областного суда от 5 октября 2017 года приговор суда в отношении Т. и П. оставлен без изменения. Изучив материалы уголовного дела, доводы ходатайства, заслушав защитника - адвоката Ж., изменившего свои требования в части исключения квалифицирующего признака, а в остальной части поддержавшего ходатайство, заключение прокурора Н., поддержавшего ходатайство, коллегия считает, что состоявшиеся судебные акты в отношении осужденных Т. и П. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ратифицированного Республикой Казахстан, каждый осужденный за совершение преступления имеет право на пересмотр вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

Приговором суда Т. и П. признаны виновными в совершении грабежа – открытого хищения чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшей Р., группой лиц по предварительному сговору.

Выводы суда о доказанности вины осужденных Т. и П. в инкриминируемом им деянии при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основаны на всесторонне, полно и объективно [исследованных в судебном заседании доказательствах](https://www.facebook.com/ZakonPravoKazahstan/), соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Доказательства, подтверждающие виновность осужденных, являются достоверными, допустимыми, а в совокупности необходимыми и достаточными для правильного разрешения уголовного дела Судом действия осужденных по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 статьи УК квалифицированы правильно.

В соответствии с пунктом 5) части 1 статьи 485 УПК основанием к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов является неправильное назначение наказания либо несоответствие назначенного наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного. Коллегия полагает, что такое основание по данному уголовному делу имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 39 УК и пунктом 1, 3 нормативного постановления Верховного Суда № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами, и при его назначении судам следует неукоснительно соблюдать требования статьи 52 УК, учитывая характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Как следует из приговора, осужденные Т., П. ранее не судимы, молоды, вину в совершении преступления полностью признали и чистосердечно раскаялись в содеянном, вред, причиненный преступлением, полностью загладили. Т. имеет пятерых малолетних детей, супруга П. находится на учете в связи с беременностью.

В ходе апелляционного рассмотрения дела потерпевшая Р. пояснила, что причиненный материальный ущерб возмещен в полном объёме, к осужденным претензий не имеет, прощает и просит назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Аналогичное заявление потерпевшая направила и в адрес кассационной инстанции.

Данные обстоятельства судом первой инстанции обоснованно признаны смягчающими ответственность и наказание. При этом отягчающих ответственность обстоятельств по делу не установлено. Однако, назначая подсудимым наказание в виде лишения свободы, судами нижестоящих инстанций данные требования закона при определении размера наказания не соблюдены.

Отразив в приговоре обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд ошибочно обосновал неприменение альтернативного вида наказания отсутствием гражданства Республики Казахстан и постоянного места жительства.

Судебная коллегия с учетом совокупности смягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств, данных о личности осужденных, полагает возможным применить статью 63 УК к оставшемуся неотбытому сроку наказания в виде 2 лет 4 месяцев 17 дней с установлением пробационного контроля на указанный срок и возложением на осужденных обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 44 УК.

Дополнительное наказание в виде конфискации имущества подлежит отмене как не применяемое при условном осуждении. [В силу изложенного судебная коллегия по уголовным делам](https://zakonpravo.kz/publikacii/) Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении Т. и П. На основании статьи 63 УК оставшийся срок наказания в виде 2 лет 4 месяцев 17 дней каждому осужденному определено условным.

Установлен в отношении обоих осужденных пробационный контроль на весь указанный срок. Возложены на Т., П. обязанности не менять места жительства по адресу: г. Актобе ул. Парижской коммуны, 17, работы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденных, не посещать увеселительные заведения: кафе, бары, рестораны в ночное время.

Дополнительное наказание в виде конфискации имущества отменено. Т., П. освобождены из-под стражи немедленно. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Ходатайство адвоката Ж. в интересах осужденных Т., П. удовлетворено.