**Адвокат в Алматы по уголовным делам Назначение наказания**

Приговором Алматинского районного суда города Астана от 31 декабря 2010 года О., ранее не судимый, осужден по пункту «б» части 3 статьи 177 УК к 8 годам лишения свободы с конфискацией всего принадлежащего имущества, по пункту «б» части 3 статьи 176 УК к 10 годам лишения свободы с конфискацией всего принадлежащего имущества, с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком до трех лет, по части 1 статьи 194 УК к 1-му году лишения свободы, по части 2 статьи 222 УК к 3 годам лишения свободы и права заниматься предпринимательской деятельностью сроком до трех лет, со штрафом в размере 1000 МРП на сумму 1 413 000 тенге, с конфискацией имущества, и в соответствии с частью 3 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний окончательно к 12 годам лишения свободы с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на три года, с конфискацией всего принадлежащего имущества, в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 5 мая 2009 года. Судьба вещественных доказательств по делу разрешена в соответствии со статьей 118 УПК. Постановлено взыскать с О. в пользу ликвидационной комиссии АО «В» сумму ущерба – 240 852 151 тенге, в пользу филиала АО «Т» г. Астана – 7 501 513,55 долларов США (1 125 227 032 тенге), а также в доход государства госпошлину в размере 33 756 811 тенге.

Гражданский иск АО «И» о взыскании ущерба оставлен без рассмотрения для обращения в порядке гражданского судопроизводства. Постановлено взыскать с О. в пользу филиала «Целиноградский» АО «Б» г. Астана 121 260 000 тенге, в доход государства госпошлину в размере 3 637 800 тенге, филиала «Целиноградский» АО «К» 151 983 147 тенге, в доход государства госпошлину в размере 4 559 495 тенге, филиала АО «Б» г. Кокшетау – 8 949 6204 тенге, в доход государства госпошлину в размере 2 684 886 тенге. Постановлено взыскать с О. в пользу регионального филиала АО «Н» 90 500 000 тенге, в доход государства госпошлину в размере 2 715 000 тенге, филиала АО «У» г. Астана – 30 385 000 тенге, в доход государства госпошлину в размере 911 550 тенге.

Постановлено взыскать с О., Ж. в солидарном порядке в пользу Министерства транспорта и коммуникаций Республики Казахстан 126 926 426,5 тенге, в доход государства госпошлину в размере 3 807 793 тенге. Постановлено взыскать с О., М., Т. в солидарном порядке в доход государства за проведение экспертиз 213 600 тенге, а с О., Ж. в солидарном порядке в доход государства за проведение экспертиз – 391 600 тенге.

Приговором суда О. признан виновным в том, что он, являясь учредителем и руководителем ТОО «Ж» и ряда других предприятий, из корыстных побуждений, путем обмана, неоднократно совершил ряд преступлений против собственности, а также в сфере экономической деятельности. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам суда города Астана от 3 июня 2011 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением суда № 2 города Павлодар от 8 февраля 2012 года приговор суда от 31 декабря 2010 года приведен в соответствие с Законом Республики Казахстан от 9 ноября 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» и О. постановлено считать осужденным по пункту «в» части 3 статьи 177 УК к 7 годам лишения свободы, на основании части 3 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний окончательно считать осужденным к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком до 3 лет и конфискацией имущества.

Постановлением судьи апелляционной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 4 апреля 2012 года постановление суда оставлено без изменения. Постановлением Кокшетауского городского суда Акмолинской области от 1 августа 2017 года в удовлетворении ходатайства О. о применении статьи 6 УК отказано.

Данным приговором осуждены также Ж., М., Т., в отношении которых судебные акты в кассационном порядке не оспорены. Выводы суда о виновности осужденного О. в инкриминируемых ему деяниях при обстоятельствах, изложенных судом первой инстанции в описательно-мотивировочной части приговора, основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в ходатайствах не оспариваются.

В соответствии со статьей 24 УПК суды первой и апелляционной инстанций приняли все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. Действиям О. судом дана надлежащая правовая оценка и по пункту «б» части 3 статьи 177, пункту «б» части 3 статьи 176, части 1 статьи 194, части 2 статьи 222 УК квалифицированы правильно. Согласно пункту 4 нормативного постановления Верховного Суда от 22 декабря 2016 года № 15 «О судебной практике по применению статьи 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан», если новый уголовный закон устанавливает такую же санкцию, как и прежний закон, и не улучшает какимлибо образом положение лица, совершившего уголовное правонарушение, то он не имеет обратной силы и не подлежит применению.

В этом случае применяется положение статьи 5 УК о том, что преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния. В этой связи [оснований для переквалификации содеянного](https://zakonpravo.kz/publikacii/) О. на нормы УК в редакции от 2014 года не имеется, поскольку часть 3 статьи 190 УК по сравнению с частью 3 статьи 177 УК не улучшает его положение, а для переквалификации части 2 статьи 222 УК на часть 1 статьи 245 УК оснований не имеется, кроме того, штраф, предусмотренный частью 2 статьи 222 УК, судом по совокупности преступлений не назначен.

Вместе с тем доводы ходатайства О. о том, что суд незаконно признал в качестве обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность и наказание, причинение преступлением тяжких последствий, обоснованы. Согласно части 1 статьи 54 УК к обстоятельствам, отягчающим уголовную ответственность и наказание, наравне с другими обстоятельствами, также относится и причинение преступлением тяжких последствий. Однако, признавая данное обстоятельство в качестве отягчающего уголовную ответственность и наказание О., суд в приговоре не указал, кому и какие именно тяжкие последствия причинены, в связи с чем оно подлежит исключению из приговора.

Ссылка на пункт 4 статьи 3 УК (в редакции 2014 года) является необоснованной, так как на момент вынесения приговора такой нормы в УК не было. В соответствии с пунктом 2) части 2 статьи 55 УК при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать при совершении преступления тяжкого преступления – двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Между тем суд в качестве смягчающих уголовную ответственность и наказание О. обстоятельств признал привлечение его к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики по месту жительства и работы, семейное положение.

При таких обстоятельствах наказание О. следует назначить с соблюдением требований по пункту 2) части 2 статьи 55 УК, согласно которой наказание, назначенное судом, не должно превышать: по части 3 статьи 177 УК – 4 лет 8 месяцев лишения свободы, по части 3 статьи 177 УК – 6 лет 8 месяцев лишения свободы, по части 2 статьи 222 УК – 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

Также коллегия считает необходимым изменить приговор в части назначения О. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью, указав, что он не вправе заниматься предпринимательской деятельностью, связанной с материальной ответственностью, в силу того, что суд, назначая ему дополнительное наказание, в приговоре не конкретизировал вид предпринимательской деятельности, которым он лишен права заниматься. Кроме того, согласно части 1 статьи 48 УК (в редакции 2014 года) конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем.

Согласно статьи 6 УК, закон, устраняющий преступность или наказуемость деяния, смягчающий ответственность или наказание, или иным образом улучшающий положение лица, совершившего уголовное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до введения такого закона в действие, в том числе на лиц, отбывающих наказание.

В соответствии с пунктом 2) части 5 статьи 46 УК (в редакции 2014 года) местом отбывания О. лишения свободы следует определить учреждение уголовно-исполнительной системы средней безопасности. В соответствии с пунктом 5) части 1 статьи 485 УПК одним из оснований к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов является допущенные при рассмотрении дела нарушения требований уголовного закона, которые повлекли неправильное назначение наказания.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении О. и исключила из приговора указание о признании отягчающим уголовную ответственность и наказание осужденного О. обстоятельством - причинение преступлением тяжких последствий.

С учетом положений пункта 2) части 2 статьи 55 УК О. назначено наказание: по пункту «б» части 3 статьи 177 УК – 4 года 8 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем; по пункту «б» части 3 статьи 176 УК – 6 лет 8 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с материальной ответственностью, сроком на 3 года, по части 2 статьи 222 УК – 2 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с материальной ответственностью, сроком на 3 года, со штрафом в размере 1000 месячных расчетных показателей на сумму 1 413 000 тенге, с конфискацией имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, по части 1 статьи 194 УК – 1 год лишения свободы.

На основании части 3 статьи 58 УК путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно О. назначено 10 лет лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с материальной ответственностью, сроком на 3 года, с [конфискацией имущества, добытого преступным путем](https://www.facebook.com/ZakonPravoKazahstan/) либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности. В остальной части судебные акты оставлены без изменения, ходатайство осужденного О. удовлетворено частично.