**Нарушение положений Общей части КоАП Согласно части 2 статьи 25 КоАП административная ответственность за правонарушения наступает, если они по своему характеру не влекут за собой уголовной ответственности**

Постановлением специализированного административного суда города Усть-Каменогорск от 14 июня 2017 года индивидуальный предприниматель (далее – ИП) Е. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 182 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП), с наложением административного взыскания в виде административного штрафа в размере 300 МРП в сумме 680 700 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВосточноКазахстанского областного суда от 18 июля 2017 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения. В представлении Председатель Верховного Суда Республики Казахстан предлагает пересмотреть состоявшиеся судебные акты в кассационном порядке ввиду нарушения единообразия в толковании и применении судами норм права.

Суды, считая факт вмененного ИП Е. правонарушения доказанным, подвергли её к административному взысканию по статье 182 КоАП. Указанные выводы судов не соответствуют закону и обстоятельствам, имеющим значение для дела. Как следует из материалов дела, решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 18 августа 2016 года ИП Е. признана банкротом. Постановлением старшего следователя службы экономических расследований Департамента государственных доходов по ВосточноКазахстанской области от 20 марта 2017 года досудебное расследование по уголовному делу в отношении ИП Е. по статье 238 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее – УК) прекращено за отсутствием в её деяниях состава уголовного правонарушения.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении от 13 апреля 2017 года № 000264 ИП Е. с [целью уклонения от уплаты налогов в бюджет](https://ok.ru/group/59369613230259) получала от контрагентов, признанных лжепредприятиями, фиктивные счета-фактуры для дальнейшего отнесения их в зачет сумм налога на добавленную стоимость, причинив тем самым государству ущерб в особо крупном размере.

Состав административного правонарушения по статье 182 КоАП образуется при умышленном создании или увеличении неплатежеспособности, совершенном в результате действий (бездействия) учредителя (участника), должностного лица, органов юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем в личных интересах или в интересах иных лиц, если это деяние не содержит признаков уголовного наказуемого деяния.

В соответствии со статьей 238 УК предусмотрена уголовная ответственность за преднамеренное банкротство, причинившее крупный ущерб или иные тяжкие последствия. При этом согласно пункту 38 статьи 3 УК крупным ущербом для привлечения к уголовной ответственности по указанному составу является размер, превышающий месячный расчетный показатель в десять тысяч раз.

По настоящему делу сумма предполагаемого ущерба, причиненного государству от деятельности ИП Е., составляет 36 797 700 тенге, что является особо крупным, поскольку превышает пороговое значение для квалификации действий по нормам КоАП. Согласно части 2 статьи 25 КоАП административная ответственность за правонарушения, предусмотренные статьями Особенной части настоящего Кодекса, наступает, если эти правонарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с законодательством уголовной ответственности.

Таким образом, приведенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии правовых оснований для привлечения ИП Е. к административной ответственности по статье 182 КоАП. В соответствии с подпунктом 2) части 1 статьи 741 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Принятые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами норм права, что в соответствии с подпунктом 3) части 5 статьи 851 КоАП влечет их пересмотр. Специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила судебные акты местных судов, производство по делу [об административном правонарушении](https://zakonpravo.kz/publikacii/) в отношении индивидуального предпринимателя Е. прекращено за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 182 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях. Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено.