**В подготовке дела к судебному разбирательству разъясняются лицам, участвующим в деле, права на примирительные процедуры**

Судами города Астана производство по делам прекращено: в связи с заключением мирового соглашения – по 438 делам, из них 120 дел – без участия представителей (адвокатов); в связи с соглашением об урегулировании в порядке медиации – 1612 дел, 445 из них – без участия представителей (адвокатов). Всего прекращено дел без участия представителей и адвокатов 665 дел.

В судах города Алматы большее количество дел, прекращенных в связи с примирением, рассматривалось с участием представителей сторон. Так, в 2016 году мировым соглашением сторон завершено 904 дела. Из них с участием представителей рассмотрено 768 дел (85%), без участия представителей – 136 дел (15%). Примирением в порядке медиации завершено 985 дел, с участием представителей – 604 (61,3%), без участия представителей – 381 дело (38,7%).

В судах Алматинской области большинство споров урегулированы в порядке судебной медиации, незначительное количество – с участием адвокатов. Имеются примеры отмены определений судов об утверждении соглашений в рамках примирительных процедур в связи с нарушениями положений статьи 60 ГПК – заключение соглашения об урегулировании спора в порядке медиации при отсутствии у представителя полномочий на подписание такого соглашения. Пример: дело по иску Л. к Д. о взыскании суммы, рассмотренное Хромтауским районным судом Актюбинской области.

Жамбылским областным судом за анализируемый период судами области окончены в рамках примирительных процедур с заключением мирового соглашения 204 гражданских дела, из них 18 – без участия представителей (адвокатов); соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации – 1081, из них 463 – без участия представителей (адвокатов); соглашением об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры – 13 дел. В судах Западно-Казахстанской области стороны заключали медиативные соглашения без участия представителей в основном по делам о расторжении брака, о взыскании алиментов на свое содержание, на обучение до достижения 21 года.

В судах Северо-Казахстанской области состоялось [примирение сторон без участия](https://ok.ru/group/59369613230259) представителей по 126 делам. Капшагайским городским судом Алматинской области вынесено частное определение в адрес председателя АГКА о допущенных нарушениях законности адвокатом по делу по иску О. об отмене судебного приказа и прекращении взыскания алиментов с него и взыскания алиментов с О.

В ходе предварительного слушания ответчик исковые требования признала, о чем подала заявление. Из дела следует, что стороны были готовы урегулировать спор в порядке медиации или заключить мировое соглашение. В деле имеется мировое соглашение, подписанное истцом, против которого выступил адвокат Г. Им подано заявление об отводе судьи. В деле имеется заявление ответчика о принятии мер в отношении адвоката Г., который препятствует рассмотрению дела.

Решением суда в удовлетворении иска отказано. Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского областного суда частное определение суда первой инстанции отменила, мотивируя тем, что адвокатом использовались законные методы оказания юридической помощи, все действия совершены в интересах истца и, кроме того, учтен пенсионный возраст адвоката, стаж работы.

При этом не дана оценка доводам, приведенным судом в частном определении. Акмолинским областным судом указывается, что злоупотребление правами имеет место чаще всего тогда, когда принимают участие в делах представители сторон. Адвокаты, вразрез интересам своего доверителя, создают препятствия для применения примирительных процедур, настаивая на разрешении дела судом по существу.

К примеру, специализированным межрайонным судом по делам несовершеннолетних Акмолинской области из 375 рассмотренных дел [окончено заключением соглашений](https://zakonpravo.kz/publikacii/) об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации 36 дел без участия представителей. По итогам обобщения судами внесены предложения по совершенствованию законодательства и обеспечению единства судебной практики в части применения норм ГПК, пресекающих злоупотребление правами.