**Исключительный порядок пересмотра дел по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан Нарушение конституционных прав и свобод граждан**

Приговором Жамбылского районного суда Северо-Казахстанской области от 19 февраля 2016 года Н., ранее не судимая, осуждена по части 1 статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к штрафу в размере 510 МРП на сумму 1 010 820 тенге в доход государства, с пожизненным лишением права занимать должности, связанные с государственной службой, по части 1 статьи 369 УК к штрафу в размере 500 МРП на сумму 991 000 тенге в доход государства, с пожизненным лишением права занимать должности, связанные с государственной службой.

На основании части 1 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено наказание в виде штрафа в размере 510 МРП на сумму 1 010 820 тенге в доход государства, с пожизненным лишением права занимать должности, связанные с государственной службой.

С осужденной Н. в доход государства взысканы процессуальные издержки за производство судебных экспертиз в сумме 33 188,56 тенге. Приговором суда Н. признана виновной в злоупотреблении должностными полномочиями вопреки интересам службы и в служебном подлоге, а именно в том, что, являясь заведующей ГККП «Детский сад «А», не произвела увольнение У. по его заявлению и в целях извлечения выгод для себя и других лиц, указав в табеле учета рабочего времени недостоверные сведения, продолжила начисление ему заработной платы и пенсионных отчислений, которые использовала по своему усмотрению.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Казахстанского областного суда от 18 мая 2016 года приговор суда оставлен без изменения. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда от 15 августа 2017 года судебные акты оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Республики Казахстан, внесенном в порядке пункта 2 части 3 статьи 484 Уголовнопроцессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), ставится вопрос о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов ввиду нарушения единообразия в толковании и применении судами норм права, что нарушает права и зак онные интересы осужденной Н.

В частности указывается, что установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что осужденная использовала денежные средства на нужды возглавляемого ею детского сада, а не вопреки интересам службы и не в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц.

Поэтому наступившие последствия неправильно расценены как причинение существенного вреда, выразившиеся, по мнению судов, в нарушении нормальной деятельности предприятия и трудовых прав других лиц. Указанное исключает квалификацию по части 1 статьи 361 УК, в том числе по статье 369 УК в части отражения недостоверных сведений в табеле учета рабочего времени ввиду отсутствия корыстного мотива и цели нанесения вреда другим лицам или организациям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 485 УПК одним из оснований к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, указанных в части 1 статьи 484 настоящего Кодекса, являются допущенные при расследовании или судебном рассмотрении дела нарушения конституционных прав и свобод граждан либо неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, которые повлекли осуждение невиновного. Такие основания по рассматриваемому делу установлены.

Как видно из материалов дела, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Н. использовала служебные полномочия вопреки интересам службы в целях извлечения выгоды и преимуществ для себя и других лиц в виде возможности распоряжаться заработной платой У., начисления в его интересах пенсионных отчислений.

В результате этого охраняемым законом интересам государства был нанесен существенный вред, выразившийся в нарушении нормальной деятельности предприятия и прав других лиц, которые могли быть приняты на работу вместо У., а также государству причинен материальный ущерб в сумме 294 044 тенге.

При этом, признав, что денежные средства по начисленной У. заработной плате действительно были использованы Н. на приобретение необходимых для ремонта детского сада «А» строительных материалов, суд пришел к противоречивому выводу о том, что Н. действовала вопреки интересам службы. Между тем действия по осуществлению ремонта здания направлены на обеспечение нормального функционирования руководимого ею предприятия и не могут быть расценены как совершенные вопреки интересам детского сада.

Осужденная Н. с самого начала досудебного расследования и в суде утверждала, что заработную плату, начисленную фактически неработающему У., она использовала только на нужды детского сада: для установления трубы в котельной детского сада, покупки извести, краски, удлинителя, валиков, эмульсии, линолеума, необходимых для ремонта детского сада и на организацию празднования Нового года в детском саду, поскольку из-за отсутствия бюджетных средств на эти мероприятия деньги не выделялись, несмотря на её неоднократные обращения в отдел образования.

Более того, Н. были представлены тетрадь и чеки, [в которых, по её показаниям, велся](https://zakonpravo.kz/publikacii/) учет расходования заработной платы У. на потребности детского сада, что также нашло подтверждение показаниями свидетеля А., которой передавались денежные средства У. Указанные доводы Н. об отсутствии у неё цели извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц по делу не опровергнуты. Бухгалтер отдела образования Б. подтвердила, что Н. действительно обращалась с просьбой о выделении из бюджета денежных средств, а именно: на приобретение линолеума 139 000 тенге, котла 833 000 тенге, на установку дымовой трубы 981 000 тенге, на оплату услуг логопеда и кочегара - 294 000 тенге.

Однако из-за отсутствия бюджетных средств районный маслихат денег не выделил. Из показаний руководителя ГУ «Отдел образования Жамбылского района» А. также следует, что данному детскому саду для ремонтных работ деньги из бюджета не выделялись. Эти обстоятельства свидетельствуют о принятии Н. как руководителем мер по организации нормальной деятельности предприятия с целью создания надлежащих условий пребывания детей в детском саду, а не о совершении ею действий вопреки интересам службы.

Вместе с тем в этой части выводы суда о том, что затраты и ремонтные работы в детском саду были произведены в целях создания мнимого благополучия накануне предстоящей проверки и государственной аттестации деятельности осужденной, по результатам которой она могла быть привлечена к дисциплинарной ответственности вплоть до освобождения от занимаемой должности, а также получения поощрения или исключения возможности привлечения к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение поручения о проведении районного семинара образовательных учреждений, носят явно предположительный характер и не основаны на результатах анализа исследованных доказательств.

В этой связи также несостоятельными являются и выводы о нанесении существенного вреда интересам государства, выразившегося в нарушении нормальной деятельности предприятия и прав других лиц, которые могли быть приняты на работу вместо У., поскольку не установлена направленность умысла Н. на извлечение выгод и преимуществ для себя и других лиц, а материальный ущерб в сумме 294 044 тенге не является существенным в силу его незначительного размера.

Кроме того, отсутствие корыстного мотива и цели нанесения вреда другим лицам или организациям при внесении недостоверных сведений и учинения подписи в табеле учета рабочего времени в отношении фактически не работавшего У. не может расцениваться в качестве служебного подлога. При таком положении дела судебная коллегия считает доводы представления обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и уголовное дело в отношении Н. по части 1 статьи 361, части 1 статьи 369 УК было прекращено [за отсутствием в ее действиях составов](https://ok.ru/group/59369613230259) указанных уголовных правонарушений.

Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено. В соответствии со статьей 39 УПК Н. разъяснено право на возмещение ей вреда, причиненного в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс.