**Уголовного правонарушение с отягчающими обстоятельствами**

Приговором Уральского городского суда Западно-Казахстанской области от 21 сентября 2017 года Н., ранее не судимый, осужден по части 3 статьи 345 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 5 годам лишения свободы, с лишением права управлять транспортным средством сроком до 5 лет, с отбыванием наказания в учреждении уголовноисполнительной системы минимальной безопасности.

Взысканы с осужденного Н. в пользу потерпевших: С. в счет компенсации морального вреда сумма в размере 8 000 000 тенге, А. - в размере 2 000 000 тенге, У. - расходы за услуги адвоката в размере 100 000 тенге. За потерпевшим С. признано право на удовлетворение гражданского иска о взыскании материального ущерба и вопрос о его размерах передан на рассмотрение судом в порядке гражданского судопроизводства.

С Н. в доход государства взысканы 350 833 [тенге в счет возмещения расходов](https://ok.ru/group/59369613230259) на стационарное лечение потерпевшей А. в ГКП на ПХВ «Городская многопрофильная больница», процессуальные издержки в сумме 83 992 тенге, а также государственная пошлина в размере 11 658 тенге.

Приговором суда Н. признан виновным в том, что 22 июля 2017 года примерно в 14:30 часов, управляя автомобилем марки «Hyundai Tucson», регистрационный номер 086 АМА/06, по улице Камбар батыра, города Уральск, грубо нарушив требования пунктов 9.9. и 10.1 Правил дорожного движения (далее - ПДД), допустил наезд на пешеходов З. и С., в результате чего от полученных травм З. скончалась на месте дорожно-транспортного происшествия, а А. получила вред здоровью средней тяжести.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам ЗападноКазахстанского областного суда от 25 октября 2017 года приговор суда в отношении Н. оставлен без изменения. В представлении Председателя Верховного Суда Республики Казахстан, внесенном в порядке пункта 2) части 3 статьи 484 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), ставится вопрос о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов ввиду неправильного назначения наказания. Квалифицирующий признак уголовного правонарушения необоснованно признан по делу отягчающим обстоятельством.

Вместе с тем раскаяние Н. в содеянном, положительные характеристики по месту жительства и работы, отсутствие судимости не признаны судом смягчающими обстоятельствами. Указанные ошибки допущены судом в связи с нарушением требований пункта 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания».

При изложенных обстоятельствах, с учетом требований пункта 1) части 2 статьи 55 УК, максимально допустимым наказанием, которое может быть назначено Н. по части 3 статьи 345 УК, является лишение свободы сроком до 2 лет 6 месяцев.

Считает необходимым рассмотреть ходатайство защитника У. о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов ввиду нарушения единоообразия в толковании и применении судами норм права. Факт совершения Н. нарушений правил дорожного движения при управлении транспортным средством, повлекшего по неосторожности смерть человека, предусмотренного частью 3 статьи 345 УК, материалами уголовного дела доказан, в ходатайстве защитника также не оспаривается.

Согласно статье 24 УПК суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. Выяснению по делу подлежат обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, а также смягчающие и отягчающие их ответственность и наказание.

Уголовное правонарушение по части 3 статьи 345 УК, в [совершении которого признан](https://zakonpravo.kz/publikacii/) виновным Н., предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет и относится к преступлениям небольшой тяжести. Согласно части 2 статьи 54 УК, если обстоятельство, указанное в части первой настоящей статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака уголовного правонарушения, оно не может повторно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание.

Тяжкие последствия в виде наступления по неосторожности смерти потерпевшего в диспозиции части 3 статьи 345 УК толкуются в качестве одного из квалифицирующих признаков уголовного правонарушения.