**Обязательное страхование гражданско-правовой ответственности работодателя за причинение вреда жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей» если договор обязательного страхования работника от несчастных случаев заключен на условиях ухудшающих положение страхователя или выгодоприобретателя по сравнению с тем которое предусмотрено указанным Законом то при наступлении страхового случая страховщик несёт обязательства перед страхователем и выгодоприобретателем на условиях установленных Законом.**

А. обратился в суд с иском к ТОО «Корпорация «Казахмыс» (далее - ТОО «ККМ»), АО «Страховая компания» «М» (далее - АО «СК «М») о взыскании суммы страховой выплаты, мотивируя требования доводами о том, что в течение 17 лет работал в подземных условиях в ТОО «ККМ», 07 ноября 2009 года при выполнении работ произошёл несчастный случай на производстве, в результате которого он получил закрытый перелом лонных седалищных костей с обеих сторон с нарушением тазового кольца, тупую травму живота, забрюшинную гематому, разрыв уретры, травматический шок 3 степени. 20 ноября 2009 года составлен акт формы Н-1, определена степень вины работодателя 100 %, степень вины работника 0 %. 14 июля 2010 года ему установлена 3 группа инвалидности по трудовому увечью, степень утраты профессиональной трудоспособности определена в размере 59 %.

Просил признать незаконным отказ в выплате ему единовременного пособия в размере 1000 месячных расчётных показателей (далее - МРП) в счёт возмещения вреда здоровью, предусмотренного пунктом 2 статьи 19 Закона Республики Казахстан «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей». Просил взыскать с ответчиков АО «СК «М» либо ТОО ККМ страховую выплату в сумме 1 731 000 тенге. Решением Жезказганского городского суда от 01 апреля 2014 года в удовлетворении иска А. к ТОО «ККМ», АО «СК «М» отказано. Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Карагандинского областного суда [решение суда первой инстанции](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в части отказа в удовлетворении иска А. к АО «СК» «М», отменила в указанной части, ввиду нарушения местными судами норм материального и процессуального права вынесла новое решение об удовлетворении иска А., взыскав в пользу А. с АО «СК «М» страховую выплату по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья, в сумме 1 731 000 тенге по следующим основаниям.

В соответствии с Законом Республики Казахстан № 30-III ЗРК от 07 февраля 2005 года «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности работодателя за причинение вреда жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей» (в настоящее время – Закон «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей»; далее – Закон № 30-III ЗРК), введённым в действие с 01 июля 2005 года, на работодателей возложена обязанность заключения договоров обязательного страхования работников от несчастных случаев при исполнении ими трудовых (служебных) обязанностей.

Законом Республики Казахстан № 234-IV от 30 декабря 2009 года в Закон № 30-III ЗРК внесены изменения, в соответствии с которыми установлен новый порядок определения страховой выплаты по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья, - введена единовременная страховая выплата в пределах от 500 до 2000 МРП, в зависимости от степени утраты профессиональной трудоспособности.

Как установлено по делу, А. с 1991 года с перерывами проработал на предприятиях ТОО «ККМ» в течение 17 лет, в том числе с 06 июня 2009 года мастером подземного добычного участка № 4, где 07 ноября 2009 года произошёл несчастный случай, в результате которого истец получил производственную травму - закрытый перелом лонных седалищных костей с обеих сторон с нарушением тазового кольца, тупую травму живота, забрюшинную гематому, разрыв уретры, травматический шок 3 степени. 20 ноября 2009 года составлен акт формы Н-1, в котором определена степень вины работодателя 100 %, степень вины работника 0 %. Заключением медико-социальной экспертизы от 14 июля 2010 года А.

Установлена 3 группа инвалидности по трудовому увечью, степень утраты профессиональной трудоспособности определена в размере 59 %. При последующих переосвидетельствованиях 12 декабря 2011 года, 30 мая 2012 года подтверждена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 59 %. Как видно из материалов дела, несчастный случай на производстве с А. имел место в период действия договора № Д0910-190931 обязательного страхования гражданско-правовой ответственности работодателя за причинение вреда жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей, заключенного между

ТОО «ККМ» и АО «СК «М» 05 февраля 2009 года на период с 18 февраля 2009 года по 17 февраля 2010 года. 19 февраля 2014 года А. обратился в суд с иском по настоящему делу, считая незаконным отказ работодателя и страховой компании в выплате ему в возмещение вреда здоровью единовременного пособия, предусмотренного пунктом 2 статьи 19 Закона № 30-III ЗРК. Просил взыскать с АО «СК «М», ТОО «ККМ» страховую выплату в размере 1000 МРП в сумме 1 731 000 тенге.

Отказ в удовлетворении иска суд первой инстанции мотивировал со ссылкой на положения пункта 1 статьи 3 Гражданского кодекса (далее – ГК) о том, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, что юридическая сила акта гражданского законодательства на отношения, возникшие до введения его в действие, распространяется в случаях, когда это прямо им предусмотрено.

[Апелляционной и кассационной инстанциями](https://zakonpravo.kz/publikacii/) Карагандинского областного суда такое решение Жезказганского городского суда признано основанным на законе. Надзорная судебная коллегия считает выводы местных судов, положенные в основу оспариваемых судебных актов, ошибочными, сделанными при неправильном применении норм материального права. В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Закона № 30-III ЗРК размер страховой выплаты по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья работника, в случае установления ему степени утраты профессиональной трудоспособности от 30 % до 59 % включительно устанавливается в размере 1000 МРП.

Страховая выплата по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья, производится страховщиком независимо от фактически понесенных пострадавшим работником расходов и единовременно в течение семи рабочих дней с момента предоставления документа, подтверждающего установление степени утраты профессиональной трудоспособности пострадавшему работнику. При продлении (переосвидетельствовании) степени утраты профессиональной трудоспособности страховая выплата по возмещению расходов, вызванных повреждением здоровья, не осуществляется. Получателем страховой выплаты является пострадавший работник.

Согласно пункту 5 статьи 11 Закона № 30-III ЗРК, если договор обязательного страхования работника от несчастных случаев заключен на условиях, ухудшающих положение страхователя или выгодоприобретателя по сравнению с тем, которое предусмотрено указанным Законом, то при наступлении страхового случая страховщик несёт обязательства перед страхователем и выгодоприобретателем на условиях, установленных тем же Законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 808 ГК, если лицо, на которое возложена обязанность страхования, не осуществило его или заключило договор страхования на условиях, ухудшающих положение застрахованного по сравнению с тем, которое предусмотрено законодательными актами, это лицо при наступлении страхового случая несёт ответственность перед застрахованным на тех же условиях, на каких должна была бы быть осуществлена страховая выплата при надлежащем страховании.

С учётом установленных по делу обстоятельств и вышеприведённых норм законодательства надзорная судебная коллегия считает, что местными [судами к спорным правоотношениям](https://communicationcenter.kz/bulletin), возникшим в период действия договора страхования от 05 февраля 2009 года № Д0910-190931, ошибочно не применены подлежащие применению положения Закона № 30-III ЗРК, введённые в действие 09 августа 2010 года. Вышеуказанные положения норм Закона № 30-III ЗРК корреспондируются и с пунктом 2 статьи 819 ГК, согласно которому размеры страховых сумм устанавливаются договором, при обязательных видах страхования они не могут быть менее размеров, установленных законодательными актами.

По делу установлено, что в целях соблюдения основных принципов законодательства об обязательном страховании работников от несчастных случаев и обеспечения защиты имущественных интересов работников, жизни и здоровью которых причинён вред при исполнении трудовых обязанностей, в том числе А., ТОО «ККМ» уплатило страховую премию по договору обязательного страхования гражданско-правовой ответственности работодателя от 05 февраля 2009 года № Д0910-190931, предусматривающему предельный объём ответственности страховщика в размере 48 052 787 200 тенге.

Допущенное судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушение является существенным, поскольку привело к неправильному разрешению дела, что в соответствии с частью 3 статьи 387, подпунктом 4) части 1 статьи 364, подпунктом 1) статьи 365 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда № 2 от 20 марта 2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» явилось основанием для изменения оспариваемых заявителем судебных актов в надзорном порядке.

В силу изложенного надзорная коллегия считает основанными на законе исковые требования А. о взыскании в его пользу суммы единовременной страховой выплаты с применением пункта 2 статьи 19 Закона №30-III ЗРК с АО «СК «М». Принимая во внимание, что предусмотренная пунктом 2 статьи 19 Закона № 30-III ЗРК страховая выплата определяется в кратном размере МРП на соответствующий финансовый год, установленный законом о республиканском бюджете, учитывая также положения части 2 статьи 219 ГПК, суд надзорной инстанции при вынесении нового решения по делу определил подлежащей взысканию в пользу истца А. единовременную страховую выплату в сумме 1 731 000 тенге в пределах заявленных им исковых требований.