**Смягчающие уголовную ответственность и наказание**

Приговором суда № 2 Зеленовского района Западно-Казахстанской области от 7 февраля 2017 года Е., ранее не судимый, осужден по части 4 статьи 345 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 7 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на 6 лет, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Приговором суда Е. признан виновным в том, что 29 июня 2016 года примерно в 03:00 часа, будучи в состоянии алкогольного опьянения, управляя транспортным средством – автомашиной марки «Лада21911», госномером 362DEA/07, по автодороге «Уральск – Кирсаново» в западном направлении, на 55 км., грубо нарушая требования подпункта 1 раздела 10, 2.1.5, 2.4.2 Правил дорожного движения (далее – ПДД), не справившись с управлением, допустил опрокидывание автомашины. В результате данного дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) пассажиры вышеуказанной автомашины Ж. и З. от полученных телесных повреждений скончались на месте.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам ЗападноКазахстанского областного суда от 5 апреля 2017 года приговор суда изменен: исключено признание по делу обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание Е., назначенное ему по части 4 статьи 345 УК наказание увеличено до 10 лет лишения свободы. В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

В ходатайстве осужденный Е., не оспаривая доказанность своей вины и квалификацию действий в содеянном, выражает несогласие с постановлением апелляционной инстанции в части исключения из приговора смягчающих обстоятельств и увеличения срока назначенного ему наказания до 10 лет лишения свободы. Изучив материалы уголовного дела, заслушав выступление прокурора С., полагавшего постановление апелляционной инстанции изменить, снизить наказание до 9 лет лишения свободы, коллегия считает, что постановление апелляционной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 485 Уголовнопроцессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) одним из оснований к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются допущенные при расследовании или судебном рассмотрении дела нарушения конституционных прав и свобод граждан либо неправильная квалификация деяния осужденного и несоответствие назначенного судом наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного. Такие основания для пересмотра судебного акта по данному делу в кассационном порядке имеются.

Выводы суда о виновности Е. в инкриминируемом ему деянии, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в полном объеме подтверждаются совокупностью доказательств, полно, всесторонне и объективно исследованных в главном судебном разбирательстве, и соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Вина Е. в содеянном, кроме его первоначальных признательных показаний, данных им в ходе досудебного производства, подтверждается другими бесспорными доказательствами по делу, а именно: показаниями потерпевших, свидетелей, экспертов, протоколами опознания, очных ставок, видеозаписями следственных действий и другими материалами дела.

Действия Е. по части 4 статьи 345 УК квалифицированы правильно. Вместе с тем доводы ходатайства Е. о [необоснованности выводов суда апелляционной инстанции об](https://ok.ru/group/59369613230259) исключении из приговора суда обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание, а также увеличения назначенного ему наказания до 10 лет лишения свободы являются обоснованными.

В соответствии с положениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, имея в виду их существенное влияние для определения вида и размера наказания. В частности, необходимо выяснять состояние здоровья, трудоспособность, отношение к труду, обучению, сведения о судимости и семейном положении подсудимого. Судам необходимо в соответствии частью 3 статьи 52 УК при назначении наказания учитывать влияние назначенного наказания на условия жизни семьи подсудимого и лиц, находящихся на его иждивении.

Согласно части 2 статьи 52 УК лицу, совершившему уголовное правонарушение, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное уголовное правонарушение назначается лишь в случае, если менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания.

В соответствии с частью 2 статьи 53 УК при назначении наказания суд может учитывать в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи. Руководствуясь положениями указанной статьи УК, суд первой инстанции обоснованно признал объективно установленные по делу данные: молодой возраст Е., посредственную характеристику по месту его жительства и то, что ранее не привлекался к уголовной ответственности, - смягчающими обстоятельствами по делу. Кроме этого, согласно части 3 статьи 11 УК уголовное правонарушение, в совершении которого Е. признан виновным, квалифицируемое как неосторожное деяние, относится к преступлениям средней тяжести. Доводы апелляционной инстанции о том, что суд первой инстанции в приговоре не мотивировал, каким образом перечисленные выше обстоятельства смягчают вину Е., несостоятельны.

Согласно вышеназванному нормативному постановлению, суд при назначении наказания в обязательном порядке должен указывать в приговоре относительно каждого подсудимого смягчающие и отягчающие его ответственность и наказание обстоятельства. Как следует из материалов уголовного дела, Е. ранее не привлекался к уголовной ответственности, молод - ему только 29 лет, посредственно характеризуется. Поэтому суд первой инстанции, учитывая требования закона, обоснованно признал перечисленные выше обстоятельства смягчающим его вину, также признал отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения и, не применяя правил части 2 статьи 55 УК, назначил наказание в виде 7 лет лишения свободы.

Согласно требованиям части 1 статьи 426 УПК суд, рассматривающий дело в апелляционном порядке, проверяет законность, обоснованность, справедливость приговора, постановления в той части и только в отношении тех осужденных, которых касается жалоба или ходатайство прокурора. Однако апелляционная инстанция в нарушение норм закона необоснованно исключила из приговора указанные выше обстоятельства, признанные судом первой инстанции смягчающими, и увеличила наказание до 10 лет лишения свободы, несмотря на то, что в апелляционной жалобе потерпевшего З. и его адвоката К. не ставился вопрос об исключении вышеуказанных смягчающих обстоятельств.

При таких обстоятельствах назначенное апелляционной инстанцией Е. наказание не отвечает требованиям статьи 52 УК и [подлежит отмене. На основании изложенного судебная](https://zakonpravo.kz/publikacii/) коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе приговор суда первой инстанции в отношении Е. Ходатайство осужденного Е. удовлетворено.