**Взыскании задолженности и расходов за проведение аудиторской проверки Суды не приняли во внимание нарушение ответчиком главных принципов предпринимательства – добросовестно разумно и справедливо соблюдать содержащиеся в законе требования нравственные принципы общества а также правила деловой этики.**

СПК «Б» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю «И» о взыскании задолженности и расходов за проведение аудиторской проверки. Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы 18 февраля 2014 года отказал в удовлетворении иска СПК «Б».

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий решение суда оставлено без изменения. [В ходатайстве заявитель указал](https://zakonpravo.kz/publikacii/), что состоявшиеся судебные акты являются незаконными и необоснованными. По мнению автора ходатайства, суды не приняли во внимание существенные обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно то, что незаконные действия ответчика подтверждаются фактическими данными, представленными судам и содержащимися в материалах гражданского дела.

Просил отменить судебные акты и вынести новое решение об удовлетворении заявленного иска полностью. Исследовав материалы дела по ходатайству заявителя, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, отменила вынесенные по делу судебные акты и вынесла новое решение об удовлетворении иска СПК «Б». В пользу СПК «Б» с И. взыскана задолженность за поставленную рыбную продукцию в сумме 1 231 000 тенге и расходы за проведение аудиторской проверки в сумме 200 000 тенге в силу следующего.

Судом установлено, что истец поставил ответчику рыбную продукцию для реализации в городе Алматы. Индивидуальный предприниматель «И» (далее – ответчик), арендуя у ТОО «С» (далее – ТОО) торговую точку, одновременно работала в ТОО в качестве менеджера по хозяйству согласно заключенному между ними трудовому договору от 5 августа 2011 года. Поставка товара ТОО ответчику осуществлялась по адресу: город Алматы, улица Ф., где ответчик вела свою предпринимательскую деятельность. Ответчиком не была произведена оплата за товар. Передача товара и сумма задолженности подтверждаются накладными на отпуск товара и доверенностями, в которых по просьбе ответчика учинена подпись заведующей складом ТОО – А. Из текста накладных № 07 от 12 сентября 2013 года, № 08 от 4 августа 2013 года, № 07 от 1 сентября 2013 года, № 07 от 23 августа 2013 года видно, что получателем товара значится «минимаркет город Алматы», который арендуется ответчиком.

Используя свое служебное положение управляющего хозяйством ТОО, ответчик поручала заведующему складом А. принимать товар на склад, расписываться в накладных, оформлять товар на неопределенный объект «минимаркет». Ответчик обязала экспедитора-продавца Б. и заведующего складом А. оформлять и подписывать накладные для того, чтобы размещать товар на складе ТОО. Дальнейшей реализацией товара занималась сама ответчик. После увольнения ответчика по собственному желанию обнаружились ее долги, за погашением которых поставщики, в том числе и СПК «Б», стали обращаться по месту индивидуальной предпринимательской деятельности И. В настоящее время ответчик, расторгнув в срочном порядке трудовой договор, заключенный с ТОО, прекратив свою деятельность по вышеуказанному адресу, уклоняется от погашения задолженности за продукцию, поставленную истцом.

Между тем, согласно отчету по проверке отдельных вопросов СПК «Б» в части финансово-хозяйственных операций по поставкам рыбной продукции ответчику от 23 января 2014 года, установлено, что всего по документам СПК «Б» в адрес ответчика поставлено 1 895,7 килограммов рыбной продукции. [Сумма неоплаченной поставленной](https://communicationcenter.kz/bulletin) продукции составила 1 231 705 тенге. Результаты проверки, произведенной аудитором ТОО «Бизнес-Аудит» К., подтверждены представленными суду накладными, приходными ордерами и другими бухгалтерскими документами.

Оснований для сомнений в объективности вынесенного заключения аудитора судом не установлено. Согласно статье 70 ГПК доказательство считается достоверным, если в результате проверки выяснилось, что оно соответствует действительности. Выводы о том, что представленный суду аудиторский отчет не отвечает признакам достаточности, ошибочен и не основан на фактических обстоятельствах дела, установленных судом первой и последующих инстанций. Результаты аудиторской проверки подкреплены ссылкой на конкретные бухгалтерские документы.

Более того, суд первой инстанции установил в действиях И. грубые нарушения, допущенные при осуществлении приемки поступившего товара. По данному факту судом вынесено частное определение в адрес прокурора города Алматы для принятия соответствующих мер. Данное определение никем не обжаловано и в установленном законом порядке не отменено. И. нарушила главные принципы предпринимательства, предусмотренные пунктом 4 статьи 8 [Гражданского кодекса при осуществлении](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) принадлежащих ей прав – это добросовестно, разумно и справедливо соблюдать, содержащиеся в законе требования, нравственные принципы общества, а также правила деловой этики, что не было принято судами во внимание. Неправильное определение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, согласно требованиям подпункта 1) части первой статьи 364 ГПК, явилось основанием для отмены судебных актов.