**Совершения коррупционного правонарушения в ходе служебного расследования не является основаниям для увольнения.**

Е. обратился в суд с иском к государственному учреждению «Департамент внутренних дел Западно-Казахстанской области» (далее – ДВД) об отмене приказа, восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Исковые требования мотивировал тем, что основанием увольнения явилось то, что якобы он, находясь в преступном сговоре с работниками страховой компании, оказал содействие гражданам Б. и У. в получении водительских удостоверений без сдачи тестирования и экзамена по вождению транспортным средством. Эти обстоятельства якобы подтвердились материалами заключения служебного расследования от 4 июля 2013 года.

Поэтому приказом ДВД № 164 от 12 июля 2012 года он был уволен из органов Министерства внутренних дел на основании подпункта 14) пункта 1 статьи 80 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» (далее - Закон) в связи совершением коррупционного правонарушения. По данному факту было возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 314 и по части 2 статьи 307 УК. Однако в ходе предварительного следствия было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании подпункта 2) части 1 статьи 37 УПК, в связи с отсутствием состава преступления.

В действительности, указанные обстоятельства не были подтверждены в ходе предварительного следствия по уголовному делу. Е. считает, что заключение служебного расследования не соответствует фактическим обстоятельствам дела, так как до вынесения данного заключения, предварительное следствие по уголовному делу не было закончено. Поэтому приказ об увольнении является незаконным, так как вынесен на основании заключения служебного расследования от 4 июля 2013 года. В связи с чем, просил суд признать приказ № 164 ж от 12 июля 2013 года незаконным, восстановить на работе и взыскать заработную плату за время вынужденного прогула. Решением суда № 2 города Уральска Западно-Казахстанской области от 4 сентября 2014 года иск Е. удовлетворен.

Судом постановлено: - признать незаконным приказ ДВД № 164 ж от 12 июля 2013 года в части увольнения Е. и отменить; - восстановить Е. на прежней работе в должности госавтоинспектора отдела регистрационно-экзаменационной работы управления дорожной полиции (далее - ОРЭР УДП) ДВД; - взыскать с ДВД в пользу Е. заработную плату за время вынужденного прогула в сумме 604 860 тенге; - взыскать с ДВД в доход государства государственную пошлину в сумме 7 901 тенге. Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий ЗападноКазахстанского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорной судебной коллегией по гражданским и административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов отменены, так как по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска. Из материалов дела следует, что Е. работал в должности госавтоинспектора ОРЭР УДП ДВД. Приказом от 12 июля 2013 года Е. уволен на основании подпункта 14) пункта 1 статьи 80 Закона за совершение коррупционного правонарушения. Не соглашаясь с причиной увольнения, истец 24 июля 2014 года обратился в суд. Удовлетворяя исковые требования Е., суд первой инстанции исходил из того, что ответчик, не установив вину истца в совершении коррупционного правонарушения, принял решение об его увольнении. Между тем, вина истца органами предварительного расследования в совершении коррупционного проступка не была на тот момент доказана.

Суд посчитал, что срок исковой давности истец пропустил по уважительной причине, поскольку дожидался окончательного принятия процессуального решения по возбужденному в отношении него уголовному делу. Суд посчитал, что дисциплинарное взыскание в отношении истца могло быть применено после принятия процессуального решения о прекращении уголовного дела. Апелляционная и кассационная инстанции, оставляя решение суда без изменения, согласились с выводами суда первой инстанции. Надзорная коллегия считает, что выводы судов незаконны, основаны на неправильном толковании норм права и не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Согласно статье 218 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным. В соответствии с пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 8/2015 19 Из смысла статьи 12 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» следует, что за совершение лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, или лицами, приравненными к ним, какого-либо из указанных в подпунктах 2), 3), 4), 5), 9), 13), 13-1) пункта 1 настоящей статьи правонарушений, если оно не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, влечет увольнение с должности или прекращение выполнения государственных функций в установленном законом порядке.

Согласно статье 257 Трудового кодекса Республики Казахстан труд лиц, состоящих на воинской службе, сотрудников специальных государственных и правоохранительных органов регулируется настоящим Кодексом с особенностями, предусмотренными специальными законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, устанавливающими особые условия и порядок поступления на службу, ее прохождения и прекращения, особые условия труда, условия оплаты труда, а также дополнительные льготы, преимущества и ограничения. Как было указано выше, истец уволен из органов внутренних дел по подпункту 14) пункта 1 статьи 80 Закона (за совершение коррупционного правонарушения).

Основанием увольнения послужили установленные при проведении служебного расследования факты оказания содействия гражданам У. и Б. в получении водительских удостоверений без сдачи тестирования и экзамена по вождению автотранспортным средством. Материалами дела установлено, что, действительно, уголовное дело, возбужденное в отношении истца на основании заявления граждан У. и Б. по признакам преступления, предусмотренных частью 2 статьи 307 и частью 1 статьи 314 УК, прекращено за отсутствием состава преступления. Уголовное дело, возбужденное в отношении А. и Х. (по признакам преступления, предусмотренного частью 2 пункта «а, б» статьи 177 УК), прекращено за примирением сторон.

А. и Х. - это лица, которым были переданы деньги У. и Б. за получение водительских удостоверений без сдачи тестирования и экзамена по вождению автотранспортным средством. При этом следует отметить, что в дальнейшем У. и Б. к ответственности за клевету или дачу заведомо ложных показаний привлечены не были, что не позволяет сделать вывод, что указанные лица оговорили истца. Однако, принимая решение об удовлетворении иска, суд не принял во внимание, что ответчик привлек истца к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционного правонарушения, предусмотренного подпунктом 4) пункта 1 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией», а не за совершение уголовно наказуемого деяния.

Факт совершенного коррупционного правонарушения имел место и нашел свое подтверждение в ходе проведенного ответчиком служебного расследования, а также подтверждается имеющимися в деле доказательствами. Следовательно, ответчик законно и обоснованно наложил на истца взыскание в виде увольнения по подпункту 14) пункта 1 статьи 80 Закона при этом, налагая взыскание, ответчик не допустил нарушений Закона в части сроков и процедуры привлечения истца к ответственности. Кроме того, обращаясь в суд, истец пропустил срок исковой давности, установленный статьей 172 Трудового кодекса Республики Казахстан, а суд незаконно восстановил этот срок, поскольку уважительной причины для восстановления срока не имелось, таких доказательств в материалах дела нет.