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**Отзыв на частную жалобу Истца поданное**

на определение Семейского городского суда

… … 2018 года Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Токбулатова Е.М., с участием представителя истца АО «АТФБанк» - ………., представителя ответчиков гр. ……, гр.…….. – Саржанова Г.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «АТФБанк» к индивидуальному предпринимателю гр. ……, гр.…….. о взыскании суммы задолженности и обращения взыскания на заложенное имущество, **Суд определил** - Исковое заявление акционерного общества «АТФБанк» к индивидуальному предпринимателю гр. ……, гр.…….. о взыскании суммы задолженности и обращения взыскания на заложенное имущество, оставить без рассмотрения.

Не согласившись с решением суда, Истец подал Частную жалобу с указанными доводами в жалобе.

Уважаемая Апелляционная коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского суда– считаем Определение от … … 2018 года, Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области, Законным и обоснованным по всем Нормам законодательства и были правильно применены судом нормы материального и процессуального права, правил подсудности по Законодательству.

Доводами Истца мы не согласны, так как Частная жалоба голословна, и не имеют никаких подтверждающих фактов по требованию ГПК РК, а именно:

До судебного процесса и во время судебного мы дважды путем проведения фотоснимок ознакомились с гражданским делом. При ознакомлении с материалами гражданского дела и приложенными документами к Исковому заявлению нами не было обнаружено Дополнительное соглашение №5 от 20.05.2010 года, а также в списке приложенных к Исковому заявлению отсутствует Доп. соглашение №5 к Рамочному соглашению банковского займа №……….. от 26.10.2006 года заключенному между АО «АТФБанк» и ИП гр. ……, гр.…….. й, которая нами было в последствии запрошено с АО «АТФБанк». Согласно данного дополнительного соглашения №5 от 20.05.2010 года к Рамочному соглашению-1 и дополнительного соглашения №5 от 20.05.2010 года к Рамочному соглашению-2, п.7.4 Оговорено: «В случае, когда Стороны не могут достигнуть согласия в отношении претензий и споров в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с даты, когда одна из сторон первой уведомляет другую Сторону о таких претензиях и спорах, все споры, разногласия, требования, возникающие в связи с настоящим Договором или касающиеся нарушения условий Договора, подлежат окончательному разрешению в Международном третейском суде «IUS». в соответствии с его действующим регламентом. Решение Международного третейского суда «IUS» является окончательным. Место рассмотрения споров: Республика Казахстан, г. Алматы».

Данное соглашение было заключено по инициативе Истца и им было подписано.

**На основании ст. 10 Закона Об арбитраже,** Суд, в который подан иск по предмету

арбитражного разбирательства, должен, если любая из сторон просит об этом, не позднее представления своего первого заявления по существу спора направить стороны в арбитраж, если не найдет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

**Доводы Истца о том**, что на момент заключения дополнительных соглашений к Рамочным договорам действовал Закон РК «О третейских судах», который в связи с принятием Закона РК «Об арбитраже» от 08.04.2016 года №488-V утратил силу и то что в связи с прекращением функционирования третейского суда, третейское соглашение, указанное в п.7.4. дополнительных соглашений №5 к Рамочным соглашениям 1,2 утратило свою юридическую силу и в настоящее время не может быть исполнено – не состоятельны так как согласно п. 7. Ст. 5 Закона РКОб арбитраже сказано об автономности арбитражного соглашения, означающей, что отмена, изменение или признание недействительной арбитражной оговорки не приводят к прекращению, изменению или признанию недействительным основного соглашения. Соответственно отмена, изменение или признание недействительным основного соглашения не приводят к прекращению, изменению или признанию недействительной арбитражной оговорки.Также в ст. 8 предусмотрено: Спор может быть передан на рассмотрение арбитража при наличии заключенного между сторонами [арбитражного соглашения](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35110250" \l "sub_id=20004" \o "Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V \«Об арбитраже\» (с изменениями от 27.02.2017 г.)" \t "_parent). Арбитражное соглашение может быть заключено сторонами в отношении споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами по какому-либо конкретному гражданско-правовому отношению. Арбитражное соглашение в отношении спора, который находится на рассмотрении в суде, может быть заключено до принятия решения по спору указанным судом. В этом случае суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения – В соответствии данной статьи суд правильно применил нормы Закона.

**Также доводы Истца** в жалобе о том, что не было заключено новое соглашение, а именно арбитражного, в связи с чем, Банк обратился с иском на общих основаниях, согласно действующему законодательству РК, а именно в суд общей юрисдикции – также не состоятельны, так как истец искажая нормы Закона, и её суть применяет в пользу себя тогда как согласно п. 7, ст. 8 Закона об арбитраже сказано Действие арбитражного соглашения может быть прекращено соглашением сторон в том же порядке, в котором оно заключалось – соответственно Истец должен был Заключить Дополнительное соглашение об расторжении Третейского соглашения. По поводу Третейского соглашения в ст.9. Форма и содержание арбитражного (Закона О третейских судах утратившее силу ст. 10) соглашения сказаноАрбитражное соглашение заключается в письменной форме. Арбитражное соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в виде арбитражной оговорки в документе, подписанном сторонами, либо заключенным путем обмена письмами, телеграммами, телефонограммами, факсами, электронными документами или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение арбитража, является арбитражным соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме, и данная ссылка такова, что делает арбитражное соглашение частью договора, и в п. 4 указанно, Арбитражное соглашение должно содержать:

1) намерение сторон о передаче спора в арбитраж;

2) указание предмета, который подлежит рассмотрению арбитражем;

3) указание конкретного арбитража (и/или Третейского суда);

Если внимательно прочитать Доп. соглашение №5, то прочитаем что все споры и разногласия «подлежат окончательному разрешению в Международном третейском суде «IUS», в соответствии с его действующим регламентом. Решение Международного третейского суда «IUS» является окончательным. Место рассмотрения споров: Республика Казахстан, г. Алматы».

На самом деле не действительность и/или не подсудность Третейского суда (утратившую силу)/Арбитражного соглашения должен определять Международный арбитражный суд «IUS» согласно ст. 20., где предусмотрено что, Арбитраж самостоятельно решает вопрос о наличии или отсутствии у него полномочий (юрисдикции) рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против арбитражного разбирательства по причине недействительности арбитражного соглашения. Для этой цели арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, толкуется как соглашение, не зависящее от других условий договора. Вынесение арбитражем решения о недействительности договора не влечет за собой недействительности арбитражной оговорки. Дале в п. 2, предусмотрено, Сторона вправе заявить об отсутствии у арбитража полномочий рассматривать переданный на его разрешение спор до представления ею первого заявления по существу спора. После Арбитраж согласно п. 4. Указанной статьи обязан в течение десяти календарных дней рассмотреть заявление, сделанное в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи. По результатам рассмотрения заявления выносится определение.

Если арбитраж при рассмотрении вопроса о своей компетенции выносит определение об отсутствии у арбитража полномочий по рассмотрению спора, то арбитраж не может рассматривать спор по существу – Однако истец не поступил так как указанно в данной норме скрывая свои корыстные намерения, и не предоставил суду Дополнительное соглашение №5, во время рассмотрения данного гражданского дела в упрощённом порядке тем самым Истец ввел суд в заблуждение.

**Доводы Истца о том**, что Банк обратился в суд не с одним требованием о взыскании задолженности, а также с требованием об обращении взыскания на залог, тогда как в самих Договорах о залоге (имеются в материалах гражданского дела) нет третейского соглашения – не состоятельны и смешны, и оскорбительны по применению права в отношении Закона. Банк внес изменения и дополнения к основному договору, от которого и исходит договор Залога и другие соглашения по ДБЗ. Также данные требования истца преждевременны и не подлежат удовлетворению так как Истцы могут исполнить решение суда в установленные законом сроки. Законодательство РК предусматривает отсрочку и/или рассрочку исполнения решения суда, где ответчик может применить данные нормы Закона.

Доводы Истца в иске, где Истец особое внимание обращает Судебной коллеги о том, что «на то обстоятельство, что в определении суда судья указал, что представитель Банка был согласен с заявлением и просил оставить иск без рассмотрения. Однако, данное обстоятельство не соответствует действительности, что может быть подтверждено аудиовидеозаписью с процесса» - Уважаемая Судебная коллегия в данном судебном процессе и мы участвовали и были очевидцами, где представитель истца была согласна и не возражала на ходатайство ответчиков о возращении и оставления без рассмотрения искового заявления Истца.

В Законе РК Об арбитраже, ст. 59, предусмотрены Переходные положения, где установлено, чтоМеждународные арбитражи и третейские суды, созданные в Республике Казахстан до введения в действие настоящего Закона, обязаны в течение двух лет со дня введения в действие настоящего Закона внести соответствующие изменения в свои положения, уставы или регламенты.

Тем сам хотим обратить внимание Апелляционной коллегий на то, что **Международный третейский суд «IUS» переименовался на Международный арбитраж «IUS», и расположен также, как и указанно в Договоре по адресу** Республика Казахстан, г. Алматы,  
ул. Толе би, 69, оф.1, эл. адр.: ius-kz@inbox.ru; сайт: [www.iusea.com](http://www.iusea.com/) тел.: 8 (727) 272 92 11, Председатель – Грешников Игорь Петрович, и состоит в **реестре постоянно действующих арбитражей и арбитров, членов АПК** в Арбитражной палате Республики Казахстан расположенной по адресу: г. Астана, пр. Республики 28/1, тел.: [+7 (7172) 32-78-11](tel:+77172327811), e-mail: [info@palata.org](mailto:info@palata.org) или можно уточнить по ссылке <https://palata.org/registry/>

**Международный арбитраж «IUS» свою деятельность осуществляет** **предусмотренной ст. 21. Закона Об арбитраже, где оговорено:** постоянно действующий арбитраж осуществляет арбитражное разбирательство в соответствии со своим регламентом.

**Регламент**

**Международного арбитража «IUS»**

**Утвержден Решением Совета арбитража 12 марта 2018 года**

(первая редакция Регламента утверждена 3 ноября 1992 года)

**Основные понятия**

Для целей настоящего Регламента в тексте используются следующие понятия:

«Арбитраж» – Международный арбитраж «IUS», являющийся постоянно действующим арбитражем.

Международный арбитраж «IUS» основан в 1992 году и до 1 февраля 2016 года носил наименование «Международный третейский суд «IUS».

**Наименования:** Международный арбитраж «IUS», Международный третейский суд «IUS», Международный арбитражный суд «IUS», Третейский суд «IUS», а также иные их производные и первоначальное наименование третейского суда являются наименованиями одного и того же третейского (арбитражного) суда.

Термины и словосочетания арбитраж, арбитражный суд, третейский суд и т.п. применительно к арбитражному соглашению и наименованию Арбитража **являются синонимами**.

**Определяющим термином в наименовании Арбитража является термин «IUS».** Включение сторонами в наименование Арбитража терминов «JUS», «ЮС» является допустимым, в подобных случаях указанные термины обозначают Международный арбитраж «IUS».

Термины «IUS», «JUS», «ЮС» совпадают по смыслу, и являются корнями в таких словах, как «justice», «юстиция» и в других терминах.

«Арбитражное соглашение» – выраженное в письменной форме соглашение сторон о передаче их спора в Международный арбитраж «IUS».

Арбитражное соглашение может быть включено в текст договора или иного документа, заключено путем подписания отдельного документа, путем обмена письмами или любым иным образом, допускаемым законом или настоящим Регламентом.

Любые арбитражные соглашения о передаче споров в: ***Международный арбитраж «IUS», Международный третейский суд «IUS», Международный арбитражный суд «IUS», Международный третейский суд (арбитражный суд) Юридического центра «IUS», Арбитражный суд (арбитраж) «IUS», Третейский суд «IUS»,*** арбитражные соглашения с использованием любых иных словосочетаний, позволяющих установить юрисдикцию Международного арбитража «IUS», имеют одинаковую юридическую силу.

При определении юрисдикции Арбитража в случае внесения сторонами в контракт или отдельное арбитражное соглашение неполной или некорректной арбитражной оговорки Состав арбитража должен учесть все обстоятельства и факты, указывающие на наличие юрисдикции (например, содержащиеся в оговорке или арбитражном соглашении адреса, телефоны, иные реквизиты офисов Арбитража и т.п.).

В соответствии с требованиями статьи 68 ГПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела. Судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, и считаем Суд по данному гражданскому делу правильно применил норм материального и процессуального права оставив без рассмотрения Исковых требовании Истца.

На основании вышеизложенных доводов,

**Прошу Суд:**

* Частную жалобу Истца на Определение Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от … … 2018 года – **оставить без удовлетворения;**
* Определение Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от 29 мая 2018 года - **оставить без изменения.**

**С уважением,**

**представитель по доверенности:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ **Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_2018\_\_г.