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Возражение

на исковое заявление о взыскании суммы задолженности

Вашем производстве имеется гражданское дело №…………… по иску ТОО «Platinum Collection» к гр.…………….. о взыскании задолженности по договору банковского займа.

С Иском ТОО «Almaty Collection Group» частично не согласны по следующим основаниям: в соответствии с Договором банковского займа о предоставлении потребительского кредита от 02.04.2013 г., заключенным между АО "Альянс Банк" и гр…………., последнему был предоставлен банковский заем в размере 3 089 473.00 тенге

26.06.2015г. Банк в качестве Цедента заключил Договор факторинга за №1.2-14-2/547-2015г. с ТОО «Бюро по работе с дебиторами», согласно которому Банк полностью уступил свое право требования по Договору банковского займа (далее ДБЗ) к ответчику в пользу ТОО «Бюро по работе с дебиторами». Далее ТОО «Бюро по работе с дебиторами», Банк и ТОО «Специальная финансовая компания «КОR-INVEST» заключили Дополнительное Соглашение №1.2-14-2/547-2015/2 от 23.07.2015г. к Договору факторинга, согласно которому в пользу ТОО «Специальная финансовая компания «КОR-INVEST» были уступлены права и обязанности Цессионария по Договору факторинга. В свою очередь, ТОО «Специальная финансовая компания «КОR-INVEST» заключило Договор доверительного управления №049/022-1 от 02.12.2015г. с ТОО «Platinum Collection», в соответствии с которым ТОО «Platinum Collection» в интересах ТОО «Специальная финансовая компания «КОR-INVEST» осуществляет действия по взысканию задолженности Должников по Договору факторинга по уступленным правам требованиям к Должникам по Договорам банковских займов.

На момент переуступки Права требования, задолженность ответчика составила сумму в размере 4 226 946.00 тенге, из них: основной долг – 3 043 469.00 тенге, вознаграждение – 972 026.00 тенге, комиссия – 0 тенге, пеня – 211 451.00 тенге

Как показывает кредитная история займа, ответчик в связи с финансовыми затруднениями а именно временной утратой работы был вынужден производить оплату не полностью и неоднократно в связи финансовыми затруднениями устно и посменно обращался в ТОО «Platinum Collection», – на предмет возможности для продолжения выполнения своих обязательств ежемесячными платежами по 25 000 тенге либо предоставление отсрочки исполнения обязательств по Договору займа или дать какие-то льготные возможности, также попытки урегулировать сложившуюся ситуацию в досудебном порядке мирным путем.

Однако ТОО «Platinum Collection» попросту проигнорировала все попытки. Однако ответчик не переставал исполнять свои обязательства по мере своих возможностей. Фактически получилось следующее, после сложного для себя финансового периода, в ходе которого ответчик не был в состоянии платить взносы по займу, истец поставил ответчика в кабальные условия, по котором почти вся сумма выплаченных Заемщиком денег ушла бы на пеню, и любые другие вновь поступающие выплаты направятся туда же.

Будучи человеком добропорядочным и ответственным Ответчик., ни когда не отказывалася от исполнения своих долговых обязательств перед ТОО «Platinum Collection» и всегда был открыт к конструктивным диалогам. Однако самим ТОО «Platinum Collection», не было предпринято не какого конструктивного диалога для урегулирования сложившейся ситуации.

В соответствие с ч.3 ст. 365 ГК РК « Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора».

В соответствие с ч.1 ст. 359 ГК РК. «Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства».

Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК «Если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».

В статье «Юридической газеты» от 17 февраля 2011 года, написанной такими видными государственными деятелями как: М. Алимбеков, бывши председатель Верховного Суда РК и Д. Тумабеков. судья Верховного Суда РК, говорится о том, что - ЦИТАТА: « ... банки, микрофонасовые и выдающие займы организаций не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика суммы задолженности по основному долгу, по вознаграждению (интересу), вследствие чего умышленно увеличиваются суммы неустойки (пени), подлежащие взысканию, что, в конечном счете, приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу».

Считаем, что сотрудники ТОО «Platinum Collection», умышленно затягивали обращение в СУД, с целью ввергнуть Заемщика в более крупные долги.

Таким образом Истец ссылается на ст. 272 ГК РК Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, хотя сам не исполняет обязательства в полном объеме и на условия договора, что наталкивает на сомнения о добросовестном исполнения обязательства. В подтверждение слов согласно ст. 728 п. 6. ГК РК. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней. То есть согласно этого пункта ГК РК Истец должен был еще обратится в суд июнь 2016 году а не как в 2017 года исходя из выше изложенного мы наблюдаем вину кредитора.

Согласно ст. 359 ГК РК Основания ответственности за нарушение обязательства. Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.3. ст. 366 ГК РК По денежному обязательству должник не обязан платить вознаграждение (интерес) за время просрочки кредитора.

Согласно статье 5. Применение гражданского законодательства по аналогии сказано В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 [статьи 1](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000007122) настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования в указанных случаях аналогии закона права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права). Таким образом статью 36 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» и О Микрофинансовых организациях необходимо учесть при наступлении просрочки исполнения обязательства по договору банковского займа обязан уведомить заемщика способом, предусмотренным в договоре банковского займа, о необходимости внесения платежей по договору банковского займа и о последствиях невыполнения заемщиком своих обязательств.

В части начисленные пении не согласны так как данная сумма пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора тогда как согласно ст. 35 Закона О банках банковской деятельности где указанно "Размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору банковского займа, заключенному с физическим лицом, не может превышать в течение девяноста дней просрочки 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, по истечении девяноста дней просрочки не может превышать 0,03 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более десяти процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора банковского займа."

Также, в требовании о досрочном исполнении обязательств мы не согласны с указанными необоснованными суммами. Кроме того истец по истечении 40 дней уже имел право обратиться в суд с иском о взыскании суммы долга. Однако, несмотря на то, что между ТОО «Almaty Collection Group» и ответчиком велась как устная, так и письменная переписка, истец намеренно затянул срок для подачи иска в суд, тем самым искусственно завысив сумму причитающегося пени.

Согласно ст. 297 ГК РК если подлежащая уплате пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить пеню, учитывая степень выполнения обязательств должником и заслуживающие внимание интересы должника суд уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Исходя из изложенного полагаем, что исчисление суммы задолженности Ответчика должно быть произведено в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости, следовательно, необходимо учитывать все выше указные обстоятельства.

На основании изложенного прошу Суд, учесть тяжелое материальное положение ответчика и беспричинное бездействие ТОО «Platinum Collection» в течение длительного времени, что привело к чрезмерному росту сумму пени, вознаграждение и вынести решение в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости.

ПРОШУ СУД

* В части начисленных пении 211 451.00 тенге изменить уменьшением до 10% так как сумма пени (неустойка) в исковом требований чрезмерно велика;
* В части начисленных к взысканию суммы вознаграждении в размере 972 026.00 тенге в удовлетворений полностью – отказать.

**С уважением,**

**Предстовитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_год