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**Заявление**

об отмене арбитражного решения

«01» июля 201.. года Постоянно действующий ТОО «Международный Арбитражный суд «Аваль» (далее - Арбитраж) в составе арбитра ………., с участием представителя истца ………..., рассмотрев в открытом арбитражном заседании Арбитражное разбирательство по исковому заявлениям ТОО «Микрофинансовая организация «I-Credit.kz» к гр. .........., о взыскани суммы задолженности, арбитраж (суд) Решил - Исковые заявления ТОО «Микрофинансовая организация «I-Credit.кz» к гр. .........., о взыскании суммы задолженности удовлетворить частично. Взыскать гр. .........., в пользу ТОО «Микрофинансовая организация «I-Credit.kz» сумму задолженности в размере 232 000 тенге, расходы, связанные с разрешением спора в Арбитраже в размере 30 000 тенге. Взыскать с гр. .........., государственную пошлину в размере 11 345 тенге.

Арбитражное решение вынесено в пользу ТОО «Микрофинансовая организация «I-Credit.kz» и Решением Арбитражного суда не согласны в связи с тем, что - состав третейского суда и арбитражного разбирательство не соответствовала требованиям законодательства Республики Казахстан об Арбитражном разбирательстве:

Будучи человеком добропорядочным и ответственным гр. .........., ни когда не отказывался от исполнения своих долговых обязательств перед ТОО «Микрофинансовая организация «I-Credit.kz» и всегда был открыт к конструктивным диалогам. Однако самим Истцом не было предпринято не какого конструктивного диалога для урегулирования сложившейся ситуации.

В соответствие с ч.3 ст. 365 ГК РК « Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора».

В соответствие с ч.1 ст. 359 ГК РК. «Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства».

Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК «Если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».

В статье «Юридической газеты» от 17 февраля 2011 года, написанной такими видными государственными деятелями как: М. Алимбеков, бывши председатель Верховного Суда РК и Д. Тумабеков. судья Верховного Суда РК, говорится о том, что - ЦИТАТА: « ... банки, микрофонасовые и выдающие займы организаций не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика суммы задолженности по основному долгу, по вознаграждению (интересу), вследствие чего умышленно увеличиваются суммы неустойки (пени), подлежащие взысканию, что, в конечном счете, приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу».

Считаем, что сотрудники Истца, умышленно затягивали обращение в СУД, с целью ввергнуть Заемщика в более крупные долги.

Таким образом Истец ссылается на ст. 272 ГК РК Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, хотя сам не исполняет обязательства в полном объеме и на условия договора, что наталкивает на сомнения о добросовестном исполнения обязательства. В подтверждение слов согласно ст. 728 п. 6. ГК РК. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней. Исходя из выше изложенного мы наблюдаем вину кредитора.

Согласно ст. 359 ГК РК Основания ответственности за нарушение обязательства. Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.З. ст. 366 ГК РК По денежному обязательству должник не обязан платить вознаграждение (интерес) за время просрочки кредитора. Однако мы не наблюдаем в исковом заявлений сумму основного долга вознаграждения и пений которая по непонятным причинами ссылаясь на договор Истец сторнировал пеню и вознаграждения в основной долг и далее на сторнированный основной долг начисляя пень и вознаграждения

**Согласно статье 5.** Применение гражданского законодательства по аналогии сказано В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 [статьи 1](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000007122" \t "_parent) настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования в указанных случаях аналогии закона права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права). Таким образом статью 36 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» необходимо учесть при наступлении просрочки исполнения обязательства по договору банковского займа банк обязан уведомить заемщика способом, предусмотренным в договоре банковского займа, о необходимости внесения платежей по договору банковского займа и о последствиях невыполнения заемщиком своих обязательств. В части начисленных и ставки вознограждения не согласны, так как данная сумма является спекулятивной выгодой для Истца.

В части начисленные пении не согласны так как данная сумма пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора тогда как согласно ст. 35 Закона О банках банковской деятельности где указанно "Размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору банковского займа, заключенному с физическим лицом, не может превышать в течение девяноста дней просрочки 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, по истечении девяноста дней просрочки не может превышать 0,03 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более десяти процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора банковского займа."

Также, в требовании о досрочном исполнении обязательств мы не согласны с указанными необоснованными суммами. Кроме того истец по истечении 40 дней уже имел право обратиться в суд с иском о взыскании суммы долга. Однако, несмотря на то, что между Истцом и ответчиком велась как устная, так и письменная переписка, истец намеренно затянул срок для подачи иска в суд, тем самым искусственно завысив сумму причитающегося вознаграждении, пени.

Согласно ст. 297 ГК РК если подлежащая уплате пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить пеню, учитывая степень выполнения обязательств должником и заслуживающие внимание интересы должника суд уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Исходя из изложенного полагаем, что исчисление суммы задолженности Ответчика должно быть произведено в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости, следовательно, необходимо учитывать все выше указные обстоятельства.

Согласно Закон Республики Казахстан Об арбитраже (Далее Закон), ст. 26. Начало арбитражного разбирательства, указано Арбитр обязан заблаговременно и надлежащим образом вручить сторонам уведомление о времени и месте заседания арбитража, если стороны не договорились об ином. Если стороны не договорились об ином, то копии всех документов, материалов и информация, которые предоставляются арбитражу одной из сторон, должны быть переданы арбитражем другой стороне в течение семи календарных дней с даты их поступления в арбитраж. Таким образом - Сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) арбитражных судьей и о времени и месте заседания Арбитражного суда либо по другим причинам не мог представить Арбитражному суду свои объяснения;

В описательно-мотивировочной части решении Арбитражного суда указано-«ответчик в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен. Данные утверждения не соответствует действительности, так как в судебной повестки ответчик, не получал. При таких обстоятельствах можно ли утверждать, что ответчик - в качестве ответчика был надлежащим образом извещен. На судебном заседании, ответчик не участвовал, ни разу не получал извещений о предстоящих судебных заседаниях. О данном решении узнали от ЧСИ и решение суда нарочно получили в ТОО «Международный Арбитражный суд» Аваль» 30 марта 201.. года. Таким образом, ответчик не имел возможности ознакомиться с предметом искового заявления, характером и размером требований Истца и собрать необходимые материалы для защиты своих интересов. Предусмотренной ст. 30., Закона Получение сторонами письменных сообщений сказано любое письменное сообщение считается полученным, если оно доставлено адресату лично, по его постоянному месту жительства или почтовому адресу, когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, письменное сообщение считается полученным, если оно направлено в последнее известное место нахождения заказным письмом с уведомлением о его вручении, телефонограммой или телеграммой, текстовым сообщением по абонентскому номеру сотовой связи или электронному адресу, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование этого сообщения. Письменное сообщение считается полученным в день такой доставки.

Согласно ст. 32. Каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для

изложения своей позиции и защиты своих прав и интересов. Также предусмотренной ст. 33, Арбитр обязан непосредственно исследовать все имеющиеся по делу доказательства.

Предусмотренной ст. 29., Закона оговорено Непредставление ответчиком возражений против

иска не может рассматриваться как признание требований истца таким образом - Решение Арбитражного суда противоречит принципу законности и публичному порядку Республики Казахстан.

 Согласно ст. 31, п. 10., Закона, Права сторон. сказано Стороны, участвующие в арбитражном

разбирательстве имеют право окончить дело мировым соглашением или соглашением об

урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации. Таким образом гр. Соколова О.В., не

смогла воспользоваться правом досудебного урегулирования дела согласно ст. 279. ГПК РК (Суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если: истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена), и/или заключить медиативное/мировое соглашение взаимоприемлемых условиях, кроме того, находящееся в производстве Арбитражного суда дело затрагивает интересы ответчика, а решение по указанному делу может повлиять на права и обязанности ответчика предусмотренной Статье 46. Закона Если стороны урегулируют спор в ходе арбитражного разбирательства, в том числе в порядке медиации, за исключением случаев, предусмотренных [законодательством](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30927376#sub_id=10000) Республики Казахстан о медиации, арбитраж прекращает разбирательство и по просьбе сторон фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях. Арбитражное решение на согласованных условиях должно быть вынесено в соответствии с положениями [статьи 45](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35110250#sub_id=450000) настоящего Закона. Такое решение подлежит исполнению так же, как и арбитражное решение, вынесенное по существу спора.

Также с Решением Арбитражного суда не согласны так как в самом Иске и в Арбитражном решений не указанно сколько составляет сумма основного долга вознаграждения и пений и т.д.

 Так же считаем незаконно начислена сумма вознаграждения, сумма основного долга и намерены провести Финансово-кредитную экспертизу на предмет начисления вознаграждения и основного долга и по другим обстоятельствам дела.

Согласно Закона РК, О микрофинансовых организациях в статье 7. Сказано в целях

предотвращения увеличения задолженности заемщика, являющегося физическим лицом, микрофинансовая организация не вправе требовать выплаты вознаграждения, а также неустойки (штрафов, пени), начисленных по истечении ста восьмидесяти последовательных календарных дней просрочки исполнения обязательства по погашению любого из платежей по суммам основного долга и (или) вознаграждения, по микрокредиту, обеспеченному ипотекой недвижимого имущества, являющегося жильем и (или) земельным участком с расположенным на нем жилищем.

Согласно ст. 31. Сказано стороны, участвующие в арбитражном разбирательстве, имеют право: в установленных настоящим Законом

случаях подавать ходатайство об отмене арбитражного решения. Также согласно Статье 52. Основание отмены арбитражного решения указанно если сторона не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам, признанным судом уважительными, не могла представить свои объяснения, арбитражное решение противоречит публичному порядку Республики Казахстан;

Статья 53. Закона гласит Ходатайство об отмене арбитражного решения подается в суд в соответствии с гражданским процессуальным

законодательством Республики Казахстан. Ходатайство об отмене арбитражного решения не может быть заявлено по истечении одного месяца со дня получения стороной, заявляющей это ходатайство, арбитражного решения, а в случае, если была подана просьба в соответствии со статьей 51 настоящего Закона, со дня вынесения арбитражного решения по этой просьбе. Суд вправе по обращению одной из сторон приостановить на установленный срок производство по ходатайству об отмене арбитражного решения для возобновления арбитражного разбирательства либо принятия иных мер, позволяющих устранить основания для отмены арбитражного решения. Если арбитры выносят новое решение, сторона вправе в течение установленного судом срока без представления искового заявления ходатайствовать об отмене решения в части, относящейся к возобновленному арбитражному разбирательству или изменениям в первоначальном решении. Суд выносит по вопросу об отмене арбитражного решения определение. Данное определение может быть обжаловано или опротестовано в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

 В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения указанного гражданского дела, суду будут предоставлены доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого решения.

 На основании выше изложенного, руководствуясь ст.264, 265 ГПК РК

**Прошу Суд:**

* Отменить Решение Постоянно действующего ТОО «Международный Арбитражный суд «Аваль» от «01» июля 201.. года, по иску ТОО «Микрофинансовая организация «I-Credit.kz» к гр. .........., о взыскани суммы задолженности;
* Возобновить рассмотрение дела по существу.

**С уважением,**

**Предстовитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

 "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201..год