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**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решениеКарасайского районного суда Алматинской областиот 15 июня 201\_ года

15 июня 201\_ года Карасайский районный суд Алматинской области в составе председательствующей судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца\_\_\_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, третьего лица \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании, в здании суда, гражданское дело, по исковому заявлению ТОО «ТАТ МКО» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, третьему лицу Частному судебному исполнителю исполнительного округа Алматинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о признании сделки недействительной, суд Решил: Иск ТОО «ТАТ МКО» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, третьему лицу Частному судебному исполнителю исполнительного округа Алматинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Управлению юстиции Карасайского района Депертамента Юстиции, Алматинской области, Министерства юстиции Республики Казахстан, о признании договора дарения недействительным - удовлетворить. Признать договор дарения № \_\_\_ от 24 марта 201\_ года, жилого дома с земельным участком, расположенного по адресу: Алматинская область, Карасайский район\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, заключенный между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 13.03.19\_\_ года рождения и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 30.01.19\_\_ года рождения, удостоверенный нотариусом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, недействительным. Признать регистрацию в Управлении юстиции Карасайского района Депертамента Юстиции, Алматинской области, договора дарения № \_\_\_ от 24.03.201\_ года, жилого дома, расположенного по адресу: Алматинская область, Карасайский район, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, недействительной.

Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ТОО «ТАТ МКО» сумму оплаченной государственной пошлины в размере 1 203 тенге.

Доводами указанные в решения суда от 15 июня 201\_ года которая была вынесена в окончательной форма 21.06.201\_ года.

Вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, не обоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Уважаемая апеляционная колегия суд первой иснтанци не принял во внимания доводы ответчика по которому Истец мотивирует свои требования о том, что в соответствии с решением Талгарского районного суда Алматинской области от 18.08.201\_ года с гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, взыскана сумма долга в размере 2 555 282 тенге, сумма государственной пошлины 76 659 тенге в пользу ТОО «ТАТ МКО».

Вышеуказанными доводами Истца не согласны так как Истец укрывает тот факт, что в отношений гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по одному Договору Займа предоставленной Истцом разными районными судами было вынесено три судебных решений а именно:

1. 18 августа 201\_года Талгарский районный суд Алматинской области, под председательством судьи \_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «МКО «ТАТ» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности, Суд решил: Исковое заявление Истца к Ответчикам о взыскании суммы задолженности – удовлетворить. Взыскать с ответчиков \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в солидарном порядке в пользу ТОО «МКО «ТАТ» сумму задолженности в размере 2 555 282 тенге, и понесенные расходы по оплате государственной пошлины в размере 76 659 тенге.;
2. 14 июля 201\_ года Карасайский районный суд Алматинской области в составе: председательствующей судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «МКО «ТАТ» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности, Суд решил: Исковые требования Истца к Ответчикам о взыскании суммы задолженности, – удовлетворить в полном объеме. Взыскать солидарно с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ТОО «МКО «ТАТ» сумму задолженности в размере 2 914 473 тенге. Взыскать в пользу Истца с Ответчиков расходы по уплате государственной пошлины в размере по 29 145 тенге с каждого.;
3. 12 января 201\_ года Районный суд №2 Ауэзовского района г. Алматы в составе председательствующей судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью « Микрокредитная организация «ТАТ» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности, Суд решил: Исковые требования Истца к Ответчикам о взыскании суммы задолженности удовлетворить частично. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ТОО « Микрокредитная организация «ТАТ» задолженность в сумме 1 249 394 тенге и возврат госпошлины 37482 тенге. В остальной части иска отказать.

В связи финансовыми затруднениями у Заемщика., были неоднократные обращения в письменной и устной форме в адрес МКО - на предоставление каких-либо льготных условии для исполнения обязательств по Договору займа в надежде урегулировать сложившуюся ситуацию в до судебном порядке мирным путем. Однако несмотря на все обращения Истец подол в суд.

Исходя из изложенного фактически получилось следующее, после сложного финансового периода, в ходе которого Ответчиком не была в состоянии платить взносы по займу согласно графика платежей по состоянию финансовых трудностей, МКО поставил заемщика в кабальные условия, по которому почти вся сумма выплаченных Ответчиком денег уходило бы на пеню, и все поступающие выплаты направлялись бы туда же.

Будучи человеком добропорядочным и ответственным, Ответчик ни когда не отказывался от исполнения своих долговых обязательств перед Банком. Однако самим Банком, не было предпринято не какого конструктивного диалога для урегулирования сложившейся ситуации. Так же ответчиком на сегодняшний день предприняты все меры по мирному урегулированию дела однако также самим МКО не было предпринято никаких встречных мер по мирному урегулированию дела.

Все вышеуказанные Решения суда вступили в законную силу. В выгоду себя истец принимает во внимание и основывается на самое удобное выгодное Решение Талгарского районного суда, тогда как повторно и/или неоднократное взыскание суммы задолженности в РК не приемлемы. Соответственно на сегодняшний день Ответчиком готовится в уполномоченное Государственные органы жалоба. Также мы предполагаем Истец сам запутался в своих исковых требованиях.

По вышеуказанным решениям суда выписаны исполнительные листы, которые переданы на принудительное исполнение частным судебным исполнителям, одна из них поступило к ЧСИ исполнительного округа Алматинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который на сегодняшний день проводит исполнительные действия.

Также доводы истца о том, что до сегодняшнего дня решение суда не исполнено и то, что должники всячески препятствуют в его исполнении, не соответствует действительности. Так как ответчик неоднократно в устной форме обращалась в адрес ЧСИ и МКО о предоставления счета куда можно было бы перечислять по мере финансовых возможностей денежные средства в счет исполнения Решения суда. Однако Взыскателем и ЧСИ не были выданы счета так как требовали полного погашения суммы задолженности. На сегодняшний день Ответчик начала исполнять решение суда перечисляя денежные средства по мере своих финансовых возможностей.

В Исковом требования приведенные доводы Истца о том, что в ходе исполнительного производства судебным исполнителем было выявлено ране зарегистрированное недвижимое имущество, ране принадлежащей на праве собственности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, расположенное по адресу: Алматинская область, Карасайский р-н, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и то что данное имущество была переоформлена на брата путем составления договора дарения, с целью избежать ответственности за неисполнение решение суда – не состоятельны так как \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и ране являлась формальным владельцем указанного дома с земельным участком, действительным владельцем земельного участка с домом является брат Ответчицы. О чем свидетельствуют свидетельские показания соседей и других не заинтересованных лиц.

Также доводы истца о том, что гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фактически сделку по отчуждению имущества совершила с целью уклонения от исполнения обязательств, заведомо зная о наличии долга – безосновательны так как после отмены судебного акт по истечении полугода Ответчица возвратила имущество брата.

Также Сообщение Истца к суду о том, что решение суда о взыскании суммы не исполняется ответчиком более двух лет, иного имущества и денег на которое можно было бы обратить взыскание ответчик не имеет, а также что действия \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по отчуждению имущества направлены на уклонение от ответственности исполнить решение суда. О чем говорит тот факт, что отчуждение производилось после вынесения решения суда о взыскании задолженности. Кроме того, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ жила и продолжает жить в этом имуществе, имущество со слов самой \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ она оформила на близкого родственника- брата безвозмездно подарив недвижимость, при этом сама \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не имеет другого имущества. Все эти факты говорят о мнимости сделки, а также о том что все действия Ответчика были направлены на сокрытие имущества от возможного обращения на него взыскании – не основательны и не обоснованы так как повторно утверждаем что после отмены судебного акт по истечении полугода Ответчица возвратила имущество брата до этого времени постоянно с Истцом велись переговоры об исполнения обязательств и просьбы к истцу об розыске других соответчиков чтоб они тоже исполняли свои обязательства. По всем гражданским делам по данному займу среди всех должников изначально внимание обращать и пытается как-то урегулировать данное дело это гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. А от других ответчиков не никаких известии, а возможно даже они не знают о судебных процессах так как Истцу зачем искать других ответчиков, тогда как одна из ответчиков сама приходит и пытается урегулировать данное дело соответственно Истцу выгодно довить на Ответчика.

Согласно ст. 272 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства со стороны всеми обязанными лицами указанно в статье однако данное не наблюдается в Исполнительных действиях ЧСИ и МКО.

Также корыстные мысли Истца не найдут свое воплощение так как согласно статье 317 ГК РК.  Указанно о том, что взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником, обеспеченного залогом обязательства, за которое он отвечает.

Также в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Нарушение обеспеченного залогом обязательства является крайне незначительным и размер требований залогодержателя явно несоразмерным стоимости заложенного имущества при одновременном наличии следующих условий что сумма неисполненного обязательства (без учета неустойки (штрафа, пени) составляет менее десяти процентов от стоимости заложенного имущества, определенной сторонами в договоре о залоге и ли от оценочной стоимости имущества на сегодняшний день указанная имущество на рынке недвижимости стоит как минимум 27 млн тенге.

У казанном доме приживают две многодетные семьи, относящие к социально уязвимым слоям населения с несовершенно летними детьми дошкольного возраста. У ответчика не было корыстных мысли по намеренному отчуждению своему брату дома так как она готова исполнять свои договорные обязательства по мере своих возможностей, на самим истцом не предпринимаются ответные действия по урегулированию данного дела мирным путем.

Также ответчица может воспользоваться ЗакономРеспублики Казахстан Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей, статьи 40., где предусматривается Отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения, индексация присужденных сумм, При наличии обстоятельств, делающих совершение исполнительных действий затруднительным или невозможным, взыскатель или должник либо судебный исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения вопрос об изменении способа и порядка исполнения. Вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения, а также индексации присужденных сумм решается судом по заявлению сторон исполнительного производства.

Также предусмотренной Гражданским процессуальнымкодексом Республики Казахстан статьи 238. Отсрочка и рассрочка исполнения решения, изменение способа и порядка его исполнения до обращения решения к исполнению Суд, рассмотревший дело и вынесший решение, вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, исходя из имущественного положения сторон или других уважительных причин отсрочить или рассрочить исполнение решения, а также изменить способ и порядок его исполнения. Суд рассматривает и разрешает заявление, ходатайство об отсрочке, рассрочке или изменении способа и порядка исполнения решения суда в течение десяти рабочих дней со дня поступления заявления в суд.

Согласно ст. 147. ГК РК Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

**Предусмотренной ст. 154.**, В случаях, установленных [законами](https://online.zakon.kz/Document/?link_id=1002326674" \o "Список документов" \t "_parent) Республики Казахстан или соглашением сторон, письменные сделки считаются совершенными только после их [нотариального удостоверения](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008028" \l "sub_id=520000" \o "Закон Республики Казахстан от 14 июля 1997 года № 155-I \«О нотариате\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.05.2018 г.)" \t "_parent). Несоблюдение требования о нотариальном удостоверении влечет ничтожность сделки. И в данном случае со стороны ответчика согласно требованиям указанной статьи не были нарушены.

**Соответственно согласно ст. 155. ГК** Сделки, подлежащие в соответствии с [законодательными актами](https://online.zakon.kz/Document/?link_id=1005992592" \o "Список документов" \t "_parent) обязательной государственной или иной регистрации, считаются совершенными с момента регистрации, если иное не предусмотрено законодательными актами- соответственно была произведена Государственная регистрация в уполномоченных органов.

**Предусмотренной в п.** 20., **Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 6., О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности оговорено: «**В соответствии с [пунктом 1 статьи 160](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061" \l "sub_id=1600000" \o "Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.05.2018 г.)" \t "_parent) ГК РК понятие мнимой сделки «недействительна мнимая сделка, совершенная лишь для вида, без намерения вызвать юридические последствия». Отсутствие воли сторон по сделке на наступление определенных юридических последствий, которое может подтверждаться наличием или отсутствием определенных действий (бездействия) сторон и другими доказательствами по делу (к примеру, отсутствие передачи имущества и тому подобное) влечет недействительность (ничтожность) мнимых сделок.», Однако уважаемый суд в Доводах истца в Исковом требований мы не наблюдаем все выше указанные факты о признания сделки мнимой соответственно все приведенные доводы Истца в Иске не обоснованы и несостоятельны.

Согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным.

      Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

      Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Решение суда вынесено при несоблюдении приведенных требований.

Согласно статье 427 п. 4, ГПК нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд применил закон, не подлежащий применению, неправильно истолковал закон.

 При разрешении спора суд не применил подлежащие применению нормы материального права, что привело к неправильному разрешению дела и вынесению незаконного решения.

Удовлетворяя иск, суд мотивировал свои выводы со ссылкой на ст.ст. 157,158,159 ГПК РК.

  Однако суд не применил правильную интерпретацию указанных статьей ГК РК, подлежащих к применению нормы материального права.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 722 ГК РК если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В пункте данной статьи закона указано, что если договором предусмотрена выплата вознаграждения по займу в сроки, опережающие сроки возврата самого предмета займа, то при нарушении срока, установленного для выплаты вознаграждения, займодатель вправе потребовать от заемщика досрочного возврата предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В соответствии со ст. 728 ГК РК, положения пунктов 3 и 4 статьи 722 настоящего Кодекса применяются к договору банковского займа при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней.

Кроме того, суд взял за основу решения, не подтвержденные доказательствами доводы истца о задолженности ответчика. При этом суд не выяснил, на чем конкретно основано требование о взыскании с ответчика суммы, почти равной размеру предоставленного займа. Суд не истребовал у истца расчеты, расшифровки суммы задолженности, не исследовал обоснованность исковых требований.

Согласно статье 68 Закона РК «О жилищных отношениях» Заемщики, относится к социально уязвимым слоям населения.

Сложившиеся тяжелые времена не обошла и семью Заемщиков которые повлекли за собой ряд нежелательных и не приятных последствий для Заемщиков и для их семьи как в материальном, так и в моральном плане. По причине отсутствия возможности выплатить долговые обязательства, вызывала крайне безысходное состояние выплачивать свои обязательство по Займу что вызвала выше указанные обстоятельства.

В силу пункта 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

Пункт 1 статьи 14 Конституции Республики Казахстан все равны перед законом и судом.

Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года №91-111 ратифицирован Международного пакта о гражданских и политических правах, совершенного в Нью-Йорке 16 декабря 1966 года. Согласно пункту 1 ст.14 названного Пакта, каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Согласно статье 17 Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года, каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

На основании изложенного прошу Суд, учесть тяжелое материальное положение Ответчика, беспричинное бездействие ЧСИ и МКО по займу который в течение длительного времени зачислил, чрезмерно большую сумму пени после которого невозможно было исполнять обязательства. В связи считаем необходимо удовлетворений иска отказать в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости так как ответчиком были предприняты меры по мирному урегулированию дела однако самим ЧСИ и МКО не было предпринято никаких встречных мер.

На основании выше изложенного, и руководствуясь Главой 52, ГПК РК.,

**ПРОШУ СУД:**

* Решение Карасайкого районного суда Алматинской областиот 1\_ июня 2018 года по Исковому заявлениюТОО «ТАТ МКО» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, третьему лицу ЧСИ округа Алматинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Управлению юстиции Карасайского района Депертамента Юстиции, Алматинской области, о признании договора дарения недействительным – отменить;
  + - Исковое заявление о признании сделки недействительной ТОО «ТАТ МКО» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, третьему лицу ЧСИ округа Алматинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Управлению юстиции Карасайского района Депертамента Юстиции, Алматинской области, - оставить без удовлетворения.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ г.