**В Апелляционную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда Юридический адрес:**  улица Казыбек Би, д. 66.

**Электронный адрес**:   0201@sud.kz

**Почтовый индекс**:   050000

**От** **ответчика:** **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.

Адрес: Алматинская область, Талгарский район, с**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Представитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, БЦ Квартал, офис №202.

sgt.kz@mail.ru,

тел.: 8 707 (708) 578 57 58 (WhatsApp/Viber).

**Истец: АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

адрес: г. Алматы, Бостандыкский район, 050013,

ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

БИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Код: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ БИК: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Бостандыкского районного суда г. Алматы

«09» августа 201\_ года Бостандыкский районный суд г. Алматы в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрел в порядке упрощенного производства гражданское дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по иску Акционерного общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании задолженности, Решение вынесено в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании с ответчика задолженность по договору банковского Займа сумму в размере 2 666 965 тенге, сумму оплаченной государственной пошлины в размере 80 008, расходы по оплате нотариальных услуг в размере 2 544 тенге.

 Вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, необоснованным и подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии с договора банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от 05.10.201\_ года с предоставлением банковского займа с кредитным лимитом в пределах максимальной суммы кредитной линии до 15 000 000 тенге.

В рамках указанного договора на основании решения по кредитной заявке от 20.09.201\_г. ответчику был предоставлен заем на сумму 3 091 533 тенге.

Кроме того между банком и ответчиком заключено дополнительное соглашение к договору банковского займа с предоставлением банковского займа с кредитным лимитом в пределах максимальной суммы кредитной линии до 20 000 000 тенге.

В рамках указанного дополнительного соглашения на основании решения по кредитной заявке от 20.06.201\_г. ответчику был предоставлен заем на сумму 2 681 896 тенге.

В качестве обеспечения исполнения обязательств ответчиком по договору займа между банком и ответчиком был заключен договор залога №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 20.09.201\_г. транспортного средства марки \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, модель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, регистрационный номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, 201\_ года выпуска, зарегистрированная на праве собственности за ответчиком.

По состоянию на 28.06.201\_г. составляет сумму в размере 2 666 965,40 тенге, из них по не возобновляемому кредиту на приобретение автомобиля основной долг 2 617 959,08 тенге, вознаграждение 30 315,97 тенге, пеня 3 874,35 тенге, просроченный овердрафт 14 816 тенге.

Согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным.

      Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

      Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Решение вынесено суда при несоблюдении приведенных требований.

Согласно статье 427 п. 4, ГПК нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд применил закон, не подлежащий применению, неправильно истолковал закон.

  При разрешении спора суд не применил подлежащие применению нормы материального права, что привело к неправильному разрешению дела и вынесению незаконного решения.

 Удовлетворяя иск, суд мотивировал свои выводы со ссылкой на ст.ст. 349, 380 722, ГК РК., 109, 146, 223-226 ГПК РК

   Однако суд не применил статьей 297, 722, 728 ГК РК, подлежащих к применению нормы материального права.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 722 ГК РК если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В пункте данной статьи закона указано, что если договором предусмотрена выплата вознаграждения по займу в сроки, опережающие сроки возврата самого предмета займа, то при нарушении срока, установленного для выплаты вознаграждения, займодатель вправе потребовать от заемщика досрочного возврата предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В соответствии со ст. 728 ГК РК, положения пунктов 3 и 4 статьи 722 настоящего Кодекса применяются к договору банковского займа при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней.

 На основании выше изложенного, и руководствуясь Главой 55, ГПК РК.,

**ПРОШУ СУД:**

* Изменить решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 09.08.201\_ года по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности и судебных расходов в части начисленных вознаграждений и по оплате нотариальных услуг.

**С уважением,**

**Предстовитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ г.