**В Апелляционную  судебную коллегию**

**Карагандинского областного суда**
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**от: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
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адрес: г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Представитель по доверенности:**

Саржанов Галымжан Турлыбекович

ИИН: 850722301036.

г. Алматы, Медеуский район,050002, пр. Жибек Жолы, д. 50, БЦ Квартал, офис №202.

info@zakonpravo.kz

 тел.: 8 707 (708) 578 57 58

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решениеЖезказганского городского суда Карагандинской области от 31 мая 201\_года**.**

31 мая 201\_года Жезказганский городской суд Карагандинской области в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при секретаре \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества (далее - АО) «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности по договору банковского займа, Решил– удовлетворить.

Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу акционерного общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму основного долга - 2 284 214 тенге, вознаграждения 174 123,44 тенге, сумму уплаченной государственной пошлины – 73 750 тенге, всего 2 458 338 (два миллиона четыреста пятьдесят восемь тысячи триста тридцать восемь) тенге.

Вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, необоснованным и подлежащим изменению по следующим основаниям: 29 августа 2007 года на основании договора банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» предоставил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заем в размере 3 024 100 тенге на приобретение недвижимости, сроком на 180 месяцев, с учетом вознаграждения в размере 15,5%. 19 апреля 20\_\_ года между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заключено Дополнительное соглашение №1 к Договору (по государственной программе рефинансирования ипотечных займов) согласно которого \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (заемщик) и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (созаемщик) совместно представляют одну сторону, при этом все права и обязанности заемщика относится к заемщику и созаещику в равной степени. Рефинансируемая задолженность на дату заключения Дополнительного соглашения №1 составила 2 932 091 тенге. 29 декабря 20\_\_ года между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заключено дополнительное соглашение №2, согласно которого срок займа увеличен до 188 месяцев. 09 февраля 201\_ года к Договору банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заключено Дополнительное соглашение. В качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательств по заключенному Договору банковского займа, согласно соответствующему договору о залоге недвижимого имущества №ДЗ банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 29 августа 20\_\_ года (Дополнительному соглашению №1 от 19 апреля 2009 года. Дополнительному соглашению №2 от 29 декабря 20\_\_ года) в залог представлено недвижимое имущество: 2-х комнатная квартира, общ. пл. 40,60 кв.м, в том числе жилой 27,50 кв.м, расположенная по адресу Карагандинская область г. Жезказган ул. Сейфуллина д.34 кв. 75). Согласно расчету задолженности по состоянию на момент подачи Иска сумма долга составило 2 458 337,44 тенге (основной долг 2 284 214 тенге, вознаграждения 174 123,44 тенге ) и возврат государственной пошлины в сумме 73 750 тенге.

В виду наступившим мировым кризисом о котором сообщает в ежегодных посланиях к народу Республики Казахстана Лидер Нации Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев который каждый раз призывает - всех быть лояльны в тяжелые для народа время. Однако связи с Финисовыми затруднениями ответчики не смогли исполнять договорные обязательства перед банком, и ответчики не отказывались исполнять обязательства и всегда просили дать льготные возможности по исполнению обязательств ежемесячными платежами о чем свидетельствуют многочисленные письма в адрес банка и полученные ответы.

Тогда как согласно пункту 2 статьи 35 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и уплате вознаграждения по договору банковского займа, заключенному с физическим лицом, не может превышать 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более десяти процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора банковского займа.

Согласно статьи 36 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» при наступлении просрочки исполнения обязательства по договору банковского займа банк обязан уведомить заемщика способом, предусмотренным в договоре банковского займа, о необходимости внесения платежей по договору банковского займа и о последствиях невыполнения заемщиком своих обязательств.

При неудовлетворении требований банк вправе применить к заемщику предусмотренные Законом меры по взысканию задолженности.

Однако, Банком никаких меры по взысканию задолженности не принималось и на наше все Письменные заявления о продолжения выполнения обязательств отказывали. Таким образом не давали возможности исполнять обязательства.

 Также, к взысканию суммы вознаграждения Банка подлежит лишь только фактическая сумма вознаграждения Банка, которая образовалась до 201\_ года. Потому что последний платеж был произведен в 201\_ году. Тем самым банк доказывает, что Банком признан факт нарушения со стороны банка тогда как Истец по истечении 40 дней уже имел право обратиться в суд с иском о взыскании суммы долга. Однако, несмотря на то, что между Банком и ответчиком велась как устная, так и письменная переписка, истец намеренно затянул срок для подачи иска в суд, тем самым искусственно завысив сумму причитающегося вознаграждения и пени. Почему истец, зная о сложившейся, по данному Договору займа, ситуации уже тогда 201\_ году, не приостановил начисление штрафных санкций и вознаграждений, а обратился в суд о взыскании задолженности лишь только 201\_ год.

      Согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным.

      Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

      Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Решение суда вынесено при несоблюдении приведенных требований.

Согласно статье 427 п. 4, ГПК нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд применил закон, не подлежащий применению, неправильно истолковал закон.

 При разрешении спора суд не применил подлежащие применению нормы материального права, что привело к неправильному разрешению дела и вынесению незаконного решения.

 Удовлетворяя иск, суд мотивировал свои выводы со ссылкой на ст.ст. 223, 260-264 ГПК РК.

  Однако суд не применил статьей 297, 722, 728 ГК РК, подлежащих к применению нормы материального права.

Так, в соответствии с п. 3 ст. 722 ГК РК если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В пункте данной статьи закона указано, что если договором предусмотрена выплата вознаграждения по займу в сроки, опережающие сроки возврата самого предмета займа, то при нарушении срока, установленного для выплаты вознаграждения, займодатель вправе потребовать от заемщика досрочного возврата предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В соответствии со ст. 728 ГК РК, положения пунктов 3 и 4 статьи 722 настоящего Кодекса применяются к договору банковского займа при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней.

 Кроме того, суд взял за основу решения, не подтвержденные доказательствами доводы истца о задолженности ответчика. При этом суд не выяснил, на чем конкретно основано требование о взыскании с ответчика суммы, почти равной размеру предоставленного займа. Суд не истребовал у истца расчеты, расшифровки суммы иска, не исследовал обоснованность исковых требований.

Согласно статье 68 Закона РК «О жилищных отношениях» Заемщики, относится к социально уязвимым слоям населения.

 Сложившиеся тяжелые времена не обошла и семью Заемщиков которые повлекли за собой ряд нежелательных и не приятных последствий для Заемщиков и для их семьи как в материальном, так и в моральном плане. Более того, это отразилась губительно на её здоровье. Вследствие сильного психологически-эмоциального напряжения по причине отсутствия возможности выплатить долговые обязательства, у неё развились различные виды заболеваний, что вызывала крайне безысходное состояние выплачивать свои обязательство по Займу.

В связи неплотежеспособностью Заемщиком были нарушены условия Договора займа по погашению основного долга и вознаграждения за пользование кредитными средствами. Несмотря на все устные и письменные обращения в адрес банка о предоставления каких либо льготных возможностей для продолжении выполнения долговых обязательств с 2014 года по 2016 год банк зная о частичном не платежеспособности Заемщика умышленно затягивали обращение в СУД, с целью ввергнуть Заемщика в более крупные долги таким образом не довая возможность исполнения договорных обязательств помере своих возможностей. По данному поводу в статье «Юридической газеты» Верховного суда, написанной такими видными государственными деятелями как: М. Алимбеков, бывший председатель Верховного Суда РК и Д. Тумабеков. судья Верховного Суда РК, говорится о том, что - ЦИТАТА: « ... банки не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика суммы задолженности по основному долгу, по вознаграждению (интересу), вследствие чего умышленно увеличиваются суммы неустойки (пени), подлежащие взысканию, что, в конечном счете, приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу».

И только в конце 201\_ год банк подал исковое заявление в суд которое не входит не в какие рамки справедливости.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

На основании выше изложенного, и руководствуясь Главой 55, ГПК РК.,

**ПРОШУ СУД:**

Изменить решение Жезказганского городского суда Карагандинской области от 31 мая 201\_ года по иску акционерного общества (далее - АО) «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности - в части начисленных вознаграждения Истцу в удовлетворений отказать.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ г.