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**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на Определение Семейского городского суда

Восточно-Казахстанской области от 14 июня 201\_ года

14 июня 201\_ года Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., с участием представителя ответчиков Саржанова С.Т., действующего на основании доверенностей от 10 апреля 201\_ года, представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, действующей на основании доверенности от 24 августа 201\_ года, рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием аудио-видеозаписи заявления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы, Суд Определил - В удовлетворении заявления ответчиков \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение Семейского городского суда от 11 октября 201\_ года - отказать.

Апелляционную жалобу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на решение Семейского городского суда от 11 октября 201\_ года – возвратить.

Тем самым Суд свои доводы мотивировал нижеследующим образом: *Изучив заявления о восстановлении срока обжалования, апелляционную жалобу и материалы гражданского дела, суд приходит к выводу, что в удовлетворении заявления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение суда необходимо отказать по следующим основаниям.*

*Решением Семейского городского суда от 11 октября 201\_ года исковое заявление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании долга удовлетворено. Взыскано с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в солидарном порядке в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ долг в сумме 7538000 тенге, судебные расходы, связанные с возвратом госпошлины 75380 тенге и расходы за услуги представителя в сумме 35000 тенге, почтовые расходы в сумме 1161 тенге, всего 111541 тенге в долевом порядке в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по 55771 тенге с каждого.*

*Согласно п. 1 ст. 126 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) сроки, установленные настоящим Кодексом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными.*

*Однако ответчики \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не предоставили в обоснование своих доводов какие-либо уважительные причины пропуска срока для апелляционного обжалования вышеуказанного решения суда.*

*Доводы ответчиков о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с августа 201\_ года по март 201\_ года вводил их в заблуждение, в судебных разбирательствах не участвовал, в известность ответчиков не ставил, в связи, с чем они пропустили срок обжалования решения, являются несостоятельными.*

Настоящим заявляем, что данное **Определение суда** о признании доводов ответчиков неуважительными и несостоятельными **является незаконным**, поскольку:

1) Суд нарушил требования ст. 4 и ст.8 ГПК РК (о защите и восстановлении прав граждан); ст.1. п.2 Закона "О судебной системе и статусе судей РК" (о гарантиях судебной защиты прав граждан); ст.2 и ст.9 ГК РК (об обеспечении и защите нарушенных прав граждан):

* Адвокатура является неотъемлемой частью судебной системы. Несоблюдение адвокатской дисциплины, ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, влекущих нарушение законных прав и интересов граждан, является грубейшим нарушением законодательства и недопустимым поведением представителей судебной системы в отношении прав простых граждан РК.

Именно по причине таких грубейших нарушений адвоката \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (нарушение ст.1, ст.7, ст.15 Закона "Об адвокатской деятельности", подана жалоба в Прокуратуру г.Алматы и Коллегию адвокатов г. Алматы), ответчиками был пропущен срок подачи апелляции. В целях восстановления пропущенных сроков подачи апелляции, и как право ответчиков в судебной защите своих прав и интересов, ответчики подали ходатайство на восстановление процессуального срока.

Однако, доводы о ненадлежащем исполнении адвокатских обязанностей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, повлекших нарушение прав и законных интересов ответчиков, судом были признаны неуважительными и несостоятельными.

Таким образом, Определение суда от 14.06.201\_ г. ответчики воспринимают как отказ в защите и восстановлении нарушенных и оспариваемых ими прав и законных интересов.

Более того, своими действиями и решениями **Семейский городский** **суд создает прецедент для недобросовестных адвокатов по всему Казахстану**, что противоречит правилам Кодекса судебной этики, требованиям Закона "О судебной системе и статусе судей РК", требованиям ГПК РК и ГК РК, а также накладывает тень на чистоту, прозрачность и справедливость судей города Семей.

2) Суд нарушил принципы гражданского судопроизводства и требования ст. 5 ГПК РК:

* Нарушение ст.6 ГПК РК (принцип законности) и ст.13 Конституции РК. Определение суда от 14.06.201\_г. ответчики воспринимают как отказ в судебной защите конституционных прав.
* Нарушение ст.15 ГПК РК (принцип состязательности и равноправия сторон) и ст.14 Конституции РК (равенство перед законом). Определение суда от 14.06.201\_г. ответчики воспринимают как ущемление равных прав.
* Нарушение ст.22 ГПК РК (принцип свободы обжалования судебных актов). В ходатайстве о восстановлении процессуального срока указан также целый ряд нарушений, как со стороны истца, так и со стороны суда. Ответчики просили обратить внимание на эти нарушения, следствием которых судебные акты в отношении ответчиков признаются незаконными. Однако, суд проигнорировал данные замечания. Таким образом, Определение суда от 14.06.201\_ г. ответчики воспринимают как ограничение свободы обжалования судебных актов.

Нарушение принципов гражданского судопроизводства **влечет отмену** вынесенных судебных актов, согласно ст.5 ГПК РК.

3) Суд нарушил требования ст.46 ГПК РК (право ответчиков на обеспечение доказательств, об истребовании дополнительных доказательств):

* В ходатайстве о восстановлении процессуального срока было указано на нарушение истцом требований по обеспечению доказательств и необходимости истребовать судом дополнительных доказательств. Однако, суд проигнорировал данные замечания. Таким образом, Определение суда от 14.06.201\_ г. ответчики воспринимают как ограничение их прав на истребование дополнительных обязательств.

4) Суд нарушил требования ст.124 ГПК РК (заявление о восстановлении процессуального срока):

* В ходатайстве о восстановлении процессуального срока, кроме причин пропуска подачи апелляции, было указано на нарушения ГПК РК истцом (ст.148 пп.5 и 6., ст. 149 п.5, ст.152 п.3, ст.149 пп.4 и 5, ст.72 п.1 и ст.73 п.1), а также нарушения ГПК РК судом (ст. 152 пп.1 и 3, ст.279 п.1, ст.71 п.1 и ст.163 п.2 пп.1 и 4). Ответчики просили суд обратить внимание на эти нарушения и принять соответствующие решения. Согласно ст.124 ГПК РК, суд должен принять к рассмотрению жалобы, по истечению процессуального срока, поскольку ответчики заявили о восстановлении пропущенного процессуального срока. Однако, суд проигнорировал данные жалобы и замечания, рассмотрев только лишь причину пропуска подачи апелляции, что является нарушением закона.

5) Суд нарушил требования ст.126 ГПК РК (об уважительных причинах пропуска процессуального срока):

* Все вышеперечисленные доводы позволяют ответчикам заявлять, что Определением от 14.06.201\_г. Семейский городский суд нарушил их право на восстановление, нарушенных недобросовестным адвокатом, и оспариваемых ими прав и законных их интересов. Таким образом, Определение суда от 14.06.201\_ г. является неверным и незаконным.

**Итого в совокупности, Семейским городским судом в отношении граждан \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, допущены следующие нарушения:**

По Решению от 11.10.201\_ г.:

* ГПК РК: ст. 152 пп.1 и 3, ст.279 п.1, ст.71 п.1 и ст.163 п.2 пп.1 и 4

По Определению от 14.06.201\_ г.:

* Конституция РК: ст.13, ст.14
* ГПК РК: ст.4, ст.5, ст.6, ст.8, ст.15, ст.22, ст.46, ст.124, ст.126
* ГК РК: ст. 2, ст.9
* Закон "О судебной системе и статусе судей РК": ст.1. п.2

**А также, в отношении** **граждан \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, допущены следующие нарушения:**

Истцом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:

* ГПК РК: ст.148 пп.5 и 6., ст. 149 п.5, ст.152 п.3, ст.149 пп.4 и 5, ст.72 п.1 и ст.73 п.1

Адвокатом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_:

* Закон "Об адвокатской деятельности": ст.1, ст.7, ст.15

Согласно п. 3 ст. 403 ГПК апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Обжалуемое решение суда в окончательной форме было вынесено 18 октября 201\_ года. 19 октября 201\_ года копия решения была направлена ответчикам для сведения за исходящим номером № 6328-17-5-29/13473.

Следовательно, в силу вышеуказанной нормы закона, срок обжалования данного решения для ответчиков исчисляется со дня направления копии решения, то есть с 19 октября 201\_ года, который для них истек 20 ноября 201\_ года.

Кроме того, в материалах гражданского дела имеются расписки о надлежащем извещении ответчиков о времени и месте рассмотрения гражданского дела.

В соответствии с подпунктом 3) п. 1 ст. 407 ГПК апелляционные жалоба, ходатайство прокурора возвращаются лицу, их подавшему, в случаях, если истек срок пересмотра и в жалобе, ходатайстве прокурора отсутствует заявление о его восстановлении или при отказе в его восстановлении.

Поскольку в восстановлении срока обжалования решения суда отказано, то апелляционная жалоба на решение Семейского городского суда от 11 октября 201\_ года подлежит возвращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.126, 407 ГПК, суд счел отказать в восстановления срока.

Все интересы и права ответчиков должен был представлять адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с которым ответчики 07 августа 201\_ года заключили договор на оказание юридических услуг.

В период с августа 201\_ года по март 201\_ года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ уверял ответчиков в том, что осуществляет адвокатскую деятельность в качестве их представителя по гражданскому делу в г. Семей по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Однако, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ все это время вводил их в заблуждение, обманывая в том, что представляет их интересы и участвует во всех заседаниях суда в г. Семей, и все письма полученные от суда без вскрытия направлялись адвакату \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ так как Ответчики верили на добросоветсность и профессионализм защитника.

После было выяснено, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ участвовал только в одном процессе при отмене решения суда принятого в упрощенном порядке, а последующие судебные процессы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не посещал, в судебном разбирательстве не принимал участие и все повестки суда игнорировал, не ставя ответчиков в известность. Кроме того, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ убеждал их в том, что подал апелляционную жалобу в Семейский суд, апелляционную жалобу в областной суд, что Решения суда приняты в их пользу. В доказательство \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обещал представить все копии процессуальных документов. Но ничего из перечисленного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не было выполнено.

Из-за бездействия адвоката права и законные интересы ответчиков не были защищены, не обеспечивалось участие их представителя в судебных заседаниях и своевременно не были поданы апелляционные жалобы. Соответственно, был пропущен срок подачи апелляции.

В Прокуратуру г.Алматы ответчиками была направлена жалоба на бездействие адвоката \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

По истечении времени нами было направлено ходатайство в суд от 26.04.201\_ года об ознакомлении с материалами гражданского дела. В результате чего 10 мая 201\_ года мы ознакомились с материалами гражданского дела. В результате изучения всех материалов дела, пришли к выводу, что вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Нарушены судом требования статьи 152 пунктов 1 ГПК РК где оговорено, Судья возвращает исковое заявление, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена, также статья 279 пункта 1, ГПК РК, где Суд может оставить исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена и по данному гражданскому делу Истцом не направлена претензия в порядке досудебного урегулирования, что является нарушением истцом требований п. 6, ст.8, ГПК РК.

Заявление истца не соответствует требованиям п.п.6, п. 2, ст.148 ГПК РК, где установлено, что исковое заявление подается в суд первой инстанции в письменной форме либо в форме

электронного документа. В заявлении должны быть указаны, сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено законом или предусмотрено договором – Однако и этот пункт Кодекса не был соблюден, также в ст. 149, ГПК РК, установлено к исковому заявлению прилагаются: документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования; документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, если этот порядок установлен законом или предусмотрен договором.

 Однако судья, не выяснив все вышеуказанные обязательные нормы Закона, грубо нарушил требования п.1 и 3 ст. 152 ГПК РК. В этом случае, согласно ст. 152 пп.1 и 3 ГПК РК, а также ст.279 п.1 ГПК РК, суд обязан был вернуть исковое заявление и оставить без рассмотрения.

Нарушены судом требования статьи 71 ГПК РК где Законодатель пояснил, что обеспечение доказательств производится судьей при подготовке дела к судебному разбирательству или при рассмотрении дела в суде первой инстанции в срок не позднее трех рабочих дней со дня поступления заявления и в статье 163 пункта 2 подпунктов 1 и 4 ГПК РК и что после принятия заявления в производство суда и возбуждения гражданского дела судья производит подготовку дела к судебному разбирательству в целях обеспечения своевременного и правильного его разрешения. Задачами подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, обязательной по каждому делу, являются: уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих требований или возражений; в дополнении в Нормативном постановление ВС РК от 13 декабря 2001 года № 21, О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству сказаносудья обязан, еще при принятии заявления в производство суда неукоснительно соблюдать требования статей 148 и 149 ГПК об обосновании подаваемых в суд заявлений доказательствами – что, к сожалению, судом не было соблюдено.

 Таким образом, Расписка, приложенная истцом к исковому заявлению, не является доказательством, что ответчики должны истцу. Требования истца по расписке долга в сумме 8 312 000 тенге не подлежит к действительности т.к. этих денег в момент написания расписки и в такой сумме ответчиками не было получено. Eсли в детальности прочитать Расписку указано: «Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 26.06.\_\_ МВД РК, проживающая по адресу г. Семей, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и мой муж, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, удостоверение №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 17.09.\_\_ МВД РК, проживающий по адресу г. Семей, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обязуемся, взятые нами в долг 8 312 000 (восемь миллионов триста двенадцать тысяч) тенге (расписки написаны ранее) вернуть по мере поступления денежных ресурсов до 30 августа 201\_ года. В случае продажи наших производственных объектов вернуть всю сумму. Расписка составлена собственноручно, в присутствии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.»., но имеются и другие ранее написанные расписки, в которых указаны другие суммы и выплаты, на которые суд не обратил внимание. В связи с этим, ответчики не признают долг перед истцом в размере 8 312 000 (восемь миллионов триста двенадцать тысяч) тенге.

Все произведенные платежи ответчиками на счета \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., также не являются подтверждением признания ответчиками долга в сумме 8 312 000 тенге и ни в одном платежном документе не указано, что основанием и целью перевода является погашение задолженности долга по расписке от 30.06.\_\_. Все выплаты в пользу Истца производились согласно распискам, написанным ранее 30.06.201\_ года. Большая часть долга была возвращена ответчиками \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., наличными в ее кабинете в здании \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Банка в период с 20\_\_-201\_ гг. Каждую выплату ответчики фиксировали на обратных сторонах расписках соответствующей записью и подписями в присутствии истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., о чем истец умышленно умалчивает и вводит суд в заблуждение. В связи с этим, ответчики полностью не признают иск.

В расписке от 30.06.201\_ года, приложенной к исковому заявлению, не написано, что ответчики получили деньги. В данной расписке есть лишь упоминание на ранее написанные расписки. Однако, в материалах дела эти расписки отсутствуют, что являются нарушением требований ст.149 п.4 ГПК РК, ст.148.п5 ГПК РК, ст.72 п.1 ГПК РК и ст.73 п.1 ГПК РК., и не внимательностью судьи.

Таким образом, поскольку истец не предоставил всех документов, подтверждающих обстоятельства, на которые истец основывает требования, то расписка от 30.06.201\_ года, приложенная к исковому заявлению, НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТ факт получения денег ответчиками денежных средств в размере 8 312 000 тенге. Следовательно, суд, не исследовав надлежащим образом все доказательства, не приняв во внимание ранее погашенные выплаты ответчиков, не истребовав все подтверждающие документы от истца, нарушил требование ст.71 п.1 ГПК РК и ст.163 п.2 п/п.1 и 4 ГПК РК.

Более того, как указано выше, поскольку ответчики при написании расписки от 30.06.08 не получали от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ деньги в размере 8312000 тенге и ответчики не признают долг в размере 8312000 (восемь миллионов триста двенадцать тысяч) тенге перед \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., а все банковские переводы на имя истца и оплата наличными \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ производились ответчиками в счет погашения других расписок (написанных ранее 30.06.08), то согласно законодательству РК срок исковой давности расписки от 30.06.08 года, приложенной к исковому заявлению, истек в 201\_ году. Согласно статье 172 пункта 6 ГПК РК суд должен принять решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Следовательно, суд нарушил требование статьи 172 пунктов 6 и 7, а также статьи 171 ГПК РК, т.к. ответчики полностью не признают иск.

В период с 16 апреля по 16 мая 201\_ года ответчики пытались мирно урегулировать споры с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. с помощью медиации. Однако, медиативное соглашение не было заключено.

 В ходе медиативной встречи, состоявшейся 15 мая 201\_ года в г. Астана, истец Бертысканова А.Т. показывала ответчику \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ три расписки, написанные раннее расписки от 30.06.\_\_, приложенной к исковому заявлению. Упоминание об этих расписках есть в расписке от 30.06.\_\_ года, но они отсутствуют в материалах дела. Кроме того, ответчики подозревают истца в подлоге и фальсификации одной из расписок, на которой фиксировались погашения долга ответчиков перед \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., однако, на обратной стороне этой расписки нанесена полиграфическая печать в виде текста. Данный факт просим считать, как вновь открывшееся обстоятельство.

Согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости. Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Предусмотренной п. 5, ст. 403, ГПК РК Апелляционные жалобы, ходатайство прокурора

подаются через суд, вынесший решение. Жалоба, ходатайство прокурора, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для выполнения требований части второй настоящей статьи и [статьи 405](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053#sub_id=4050000) настоящего Кодекса. Вопрос о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного ходатайства прокурором рассматривается судом первой инстанции в порядке, предусмотренном [статьей 126](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053#sub_id=1260000) настоящего Кодекса.Сроки, установленные настоящим Кодексом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными. Суд обязан восстановить пропущенный срок, указанный в части второй настоящей статьи, для обжалования судебных актов, принесения прокурором ходатайств или протеста в случае нарушения закона судом либо судебных актов, ограничивающих возможность участника процесса на защиту своих прав и законных интересов (несвоевременное направление копии судебного акта лицу, участвующему в деле; незнание языка судопроизводства, если судебный акт не переведен на язык, которым лицо владеет; неправильное оформление правопреемства), а также при наличии иных обстоятельств, которые воспрепятствовали своевременно подать жалобу, принести прокурору ходатайство или протест. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, не позднее одного месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов.

 В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

 На основания вышеизложенного и руководствуясь п. 6, ст. 126 ГПК РК

**Прошу суд:**

* Отменить определение от 14 июня 201\_ года Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области;
* Восстановить пропущенный процессуальный срок для подачи Апелляционной жалобына решение Семейского городского суда Восточно-Казахстанской области от 11 октября 201\_ года.

**С уважением**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

 "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ г.