**В Апелляционную коллегию по**

**гражданским и административным**

**делам Алматинского областного суда**

Республика Казахстан, г. Алматы.

**Должники:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИИН:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: г. Талгар, ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Представитель ответчика:**

ТОО "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_"

**С**аржанов Галымжан Турлыбекович

Адрес: г.Алматы, ул. Байзакова д. 248. оф. б/н.

тел.: 8 707 578 57 58., 8 708 578 57 58.

**Ответчик:** Частный судебный исполнитель исполнительного округа Алматинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Взыскатель: АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

адрес: г. Алматы, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_БИН: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Код: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_БИК: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Частная жалоба**

**на санкционирование постановления частного судебного исполнителя судом первой инстанции (по ограничению на выезд)**

Согласно постановлению о временном ограничении на выезд должника из Республики Казахстан от 05 декабря 201\_ года, частный судебный исполнитель исполнительного округа Алматинской области, г. Талгар \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ постановил: запретить выезд из Республики Казахстан \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ . Постановление санкционировано Талгарским районным судом Алматинской области.

П.1. ст.33 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» гласит: «При неисполнении физическим лицом, должностным лицом (исполняющим обязанности) юридического лица, являющегося должником, в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный исполнитель вправе, а по заявлению взыскателя обязан вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Республики Казахстан».

Постановление судебного исполнителя о временном ограничении на выезд физического лица, должностного лица (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан подлежит санкционированию судом в порядке, установленном гражданским процессуальным [законодательством](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411_#z924) Республики Казахстан.

 Действия частного судебного исполнителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , нарушают конституционные права и интересы Должников о праве на существование, так как должники нуждаются время от времени выезжать за границу чтобы получить необходимый курс лечения. Тем самым \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ., лишил пожилых людей лечения от всяких недугов, что окончательно разрушило их надежду на медицинскую помощь соседних государств.

В связи с продолжающимся мировым кризисом, о котором Лидер Нации Президент Республики Казахстан Нурсултан Абишевич Назарбаев в Послании народу Казахстана от 11.11.2014 году на 2015 год сказал что: "Сегодня весь мир сталкивается с новыми вызовами и угрозами. Мировая экономика так и не оправилась от последствий глобального финансово-экономического кризиса. Восстановление идёт очень медленными и неуверенными темпами, а где-то ещё продолжается спад. Геополитический кризис и санкционная политика ведущих держав создают дополнительное препятствие для восстановления мировой экономики. Как известно, прогнозы развития мировой экономики на 2014 и следующие два года пересмотрены Международным валютным фондом и Всемирным банком в сторону понижения. Поэтому нам необходимо оперативно пересмотреть некоторые позиции, а также внести корректировки в планы на предстоящий период. Мы должны оперативно принять все возможные меры для предотвращения негативных тенденций **и быть лояльны в тяжелые для народа время".**

Сложившиеся тяжелые времена повлекли за собой целый ряд нежелательных и не приятных последствии для семьи должника как в материальном, так и в моральном плане. Более того, это отразилось губительно на здоровье и благополучии семьи вследствие сильного психологически-эмоциального напряжения по причине отсутствия возможности выплатить долговые обязательства и исполнения решения суда, они потеряли все источники дохода что вызывает крайне безысходное состояние .

В осеннее время, обостряются все имеющиеся болезни, и должникам необходимо получить курс лечения, однако частный судебный исполнитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ., в рамках исполнительного производства вынес постановление об ограничении на выезд из Республики Казахстан. В связи с чем в настоящее время принятые меры ЧСИ не оставляет надежды на лечения и выздоровления, и единственным выходом из положения является поездка в другую республику и продолжить лечение.

Действия частного судебного исполнителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, наталкивают невольно на мысли о том, что должники хотят убежать либо покинуть нашу родину. Однако, Уважаемый суд!!! Должники граждане Республики Казсхстан, где родились и выросли, и это их Родина, и они не собираются убегать, либо покидать родину где не только они, но и их дети, и родственники родились и проживают, должники всего лишь хотят поддерживать здоровье и выполнять взятые на себя обязательства.

В соответствии с **п. 1 ст. 32 Закона** судебный исполнитель обязан принять меры по обеспечению исполнения исполнительных документов. Согласно п. 2 указанной статьи Закона мерами по обеспечению исполнения исполнительных документов являются: наложение ареста на имущество должника, включая деньги ценные бумаги…; изъятие имущества должника, находящегося у него либо у иных физических или юридических лиц; запрещение должнику совершать определенные действия; запрещение должнику пользоваться принадлежащим ему на праве собственности имуществом, в том числе деньгами, либо указание пользоваться им в пределах, установленных судебным исполнителем и т.д., однако Судебный исполнитель должен основываться на принципах справедливости разумности и целесообразности давая оценку по существу дела .

В статье 240-5. ГПК РК На действия (бездействие) судебного исполнителя в процессе исполнительного производства либо на отказ в совершении таких действий взыскателем или должником может быть подана жалоба. Жалоба подается в районный суд обслуживаемого судебным исполнителем участка в течение десяти дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда взыскателю или должнику, не извещенному о времени и месте совершения действия судебного исполнителя, стало о нем известно. Суд, признав жалобу обоснованной, выносит решение об отмене или признании недействительными действий судебного исполнителя либо об обязанности судебного исполнителя устранить в полном объеме допущенное нарушение, либо о восстановлении нарушенных прав и свобод взыскателя или должника иным способом. Суд отказывает в удовлетворении жалобы, если установит, что обжалуемые действия (бездействие) были совершены в соответствии с законом в пределах полномочий судебного исполнителя и права, свободы и охраняемые законом интересы должника и взыскателя не были нарушены.

 В силу **ст. 279 ч.1 ГПК РК** к решениям, действиям (или бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, оспариваемых в суде, относятся коллегиальные или единоличные решения и действия (или бездействия), в результате которых: нарушены права, свободы и охраняемые законом интересы граждан; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод,

 Ст.240-7 ГПК РК гласит: «Постановление судебного исполнителя должно быть рассмотрено судом в день поступления материалов в суд… Рассмотрев постановление судебного исполнителя и приложенные к нему материалы исполнительного производства, суд дает санкцию на совершение исполнительных действий или отказывает в даче санкции.

 Дача санкции осуществляется путем проставления на постановлении судебного исполнителя штампа суда «Санкционирую», заверяемого подписью судьи».

 Отсюда следует, что частный судебный исполнитель ввел суд в заблуждение.

 Таким образом, считаю, что действия частного судебного исполнителя явились поспешными и необоснованными, так как должник никоим образом не уклоняется от обязательства исполнить решение суда, а, наоборот, по мере финансовых возможностей выполняла решение суда по погашению задолженности.

 На основании п.14 ст. 541 НК РК «От уплаты государственной пошлины в судах освобождаются физические и юридические лица за подачу в суд заявлений, а также жалоб на действия судебных исполнителей».

 Исходя из изложенного полагаю, что действия Частного судебного исполнителя необоснованны так как будучи добропорядочным и ответственным должник никогда не отказывался выполнять взятые на себя обязательства и всегда шла на конструктивные переговоры в устном и письменном порядке с представителями банка и Частным судебным исполнителем.

 В связи с чем Частному судебному исполнителю прежде чем наложить запрет необходимо было выяснить все выше указанные сведения и после в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости принимать решение, также в настоящее время банком было отозвано исполнительное производство у частного судебного исполнителя, в целях включения меня в государственную Программу рефинансирования.

 На основании изложенного прошу Суд учесть тяжелое материальное положение Должника и как мать троих детей вынести решение в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости.

 На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.240-5, ст.240-7,ст. 279 ч.1, ГПК РК, ст.541 НК РК, п.1. ст.33 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»

**ПРОШУ СУД:**

* Признать незаконным санкционированное постановление Частного судебного исполнителя о временном ограничении на выезд должников из Республики Казахстан.
* Постановления о временном ограничении на выезд должника из Республики Казахстан отменить и признать не действительным.
* Обязать Частного судебного исполнителя устранить в полном объеме допущенные нарушение наших прав.

**С уважением,**

**представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ г.